

DECIZIE

15 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii:

Grefier:

Nelea Budăi

Valeri Efros și Muruianu Ion

Burlacu Doinița

examinînd în ședință publică cererea de apel declarată de "Hydrochim" SRL, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de "Hydrochim" SRL către ÎCS "HMI – Highmed Industrie" SRL, "Dezmed -CV" SRL privind constatarea încălcării dreptului asupra mărcii și obligarea de a retrage și de a nu oferi produse spre comercializare, obligarea de a nu improta produse și de a nu exporta, obligarea de a nu utiliza marca națională și cererea de chemare în judecată înaintată de "Hygiene Medical Industry Co" LTD către "Hydrochim" SRL, intervenienți accesorii Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală și ÎCS "HMI – Highmed Industrie" SRL privind anularea mărcii, împotriva hotărîrii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 mai 2017,

C O N S T A T Ă :

La data de 15 martie 2016, avocatul Radu Jigău, în interesele "Hydrochim" SRL a înaintat cerere de chemare în judecată către ÎCS "Hmi – Highmed Industrie" SRL și "Dezmed - CV" SRL solicitînd constatarea încălcării dreptului asupra mărcii naționale "TABIDEZ 56" nr.18495 și obligarea de a retrage și de a nu oferi produse spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în aceste scopuri sau după caz, oferirea ori prestarea serviciilor, de a nu importa sau exporta produse sub marca națională "TABIDEZ 56", de a nu utiliza marca "TABIDEZ 56" pe documentele de afaceri și în publicitate, precum și în rețeaua de internet, inclusiv în calitate de nume de domen.

În motivarea acțiunii înaintate a indicat că, SRL "Hydrochim" este titulara mărcii naționale "TABIDEZ 56" nr. 18495 din 06 iulie 2009, perioada de protecție a mărcii pe teritoriul Republicii Moldova fiind de 10 ani, deci pînă la 01 septembrie 2018. La 17 iulie 2008 reclamantului a depus la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cererea de înregistrare a mărcii "TABIDEZ 56", care a adoptat decizia de înregistrare a mărcii date. Cererea a fost publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală. Deoarece nici o contestație nu a fost depusă, AGEPI a luat decizia de înregistrare a mărcii în Registrul național al mărcilor. Totodată, datele referitoare la

Înregistrarea mărcii naționale "TABIDEZ 56" au fost publicate în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială, AGEPI eliberând Certificatul de înregistrare a mărcii nr. 18495 din 06 iulie 2009. "Hidrochim" SRL este o companie producătoare, de importare și comercializare a produselor chimice. După obținerea autorizației sanitare și a autorizației de funcționare acesta a inițiat procesul de ambalare și comercializare pe piața internă a dezinfectanților (clorură de var) sub marca comercială "TABIDEZ 56". Clorura de var ambalată de către "Hidrochim" SRL este livrată de către SC "Chimcomplex" SA România. Acest produs este o substanță multi-constituent care conține hipoclorit de sodiu, hidroxid de calciu, clorură de calciu, carbonat de calciu. Produsul în cauză se vinde sub formă de praf în cutii de 0,5 kg. "Hidrochim" SRL este titulara mărcii naționale "TABIDEZ 56" nr.18495 din 06 iulie 2009 înregistrate pentru produsele: "produse chimice destinate industriei științelor, fotografiei, agriculturii, horticulturii și silviculturii; rășini artificiale în stare brută, materiale plastice în stare brută; îngrășăminte pentru pământ; compoziții extinctoare; preparate pentru călire și sudura metalelor; produse chimice destinate conservării alimentelor, materiale tanante; adezivi (materiale de lipit) destinați industriei" din clasa a 30-a a Clasificatorului Internațional de Produse și Servicii (GIPS), produsele din clasa 05 CIPS "produse farmaceutice și veterinare; produse igienice pentru medicină; substanțe dietetice de uz medical, alimente pentru sugari; plasturi și materiale pentru pansamente; materiale pentru plombarea dinților și pentru mulaje dentare; dezinfectante; produse pentru distrugerea animalelor dăunătoare; fungicide, erbicide", precum și produse din clasa 35 CIPS "publicitate; gestiunea afacerilor comerciale; administrare comercială; lucrări de birou; comercializarea produselor din clasele 01,05". Susține reprezentantul reclamantului că, dreptul de a înregistra o marcă este apărat atât de cadrul național, cât și internațional și nici o autoritate publică sau privată nu poate îngădi dreptul cetățeanului de a-și exercita drepturile și de a deține o proprietate intelectuală. Din informația disponibilă reclamantului, pârții importă și comercializează pe teritoriul Republicii Moldova diverse produse chimice marcate sub denumirea "TABIDEZ 56". Invocând prevederile art. 9 al Legii privind protecția mărcilor, susține reclamanțul că este în drept de a solicita pârților încetarea încălcării drepturilor sale exclusive asupra mărcii naționale "TABIDEZ 56" nr. 18495, deoarece prin utilizarea de produse/ambalaje a mărcii "Hidrochim" SRL se denaturează scopul înregistrării mărcii stabilit de Legea nr. 38 din 29 februarie 2008, dispăre caracterul distinctiv al produselor comercializate de către reclamant și cele plasate pe piață de pârți.

La data de 25 iulie 2016, avocatul Gamurari Victoria, în interesele "Hygiene Medical Industry Co." Ltd a înaintat cerere de chemare în judecată către "Hidrochim" SRL, cu participarea autorității publice Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, a intervenientului accesoriu ÎCS "Hmi – Higmed Industrie" SRL solicitând anularea mărcii nr.18495 titular "Hidrochim" SRL.

În motivarea cererii înaintate a indicat că, compania "Hygiene Medical Industry Co." Ltd este specializată în producerea și comercializarea produselor igienice (dezinfectante), produsele căreia au o acoperire internațională, acestea fiind comercializate în diferite țări ale lumii prin intermediul unor dealeri oficiali. Susține că produsul "TABIDEZ" a fost introdus în circuitul comercial din Republica Moldova

incepînd cu anul 2006, iar reprezentantul autorizat privind comercializarea produselor pe piața internă a fost desemnată compania ÎCS "HMI - Higimed Industrie" SRL. Denumirea "TABIDEZ" este vestită pe teritoriul statului datorită calității incontestabile a produselor marcate cu această denumire, iar instituțiile care beneficiază de pe urma licitațiilor câștigate de către ÎCS "HMI-Higimed Industrie" SRL sunt instituții de stat. Deci, produsul dat a dobîndit încrederea celor mai exigente instituții medicale din țară, iar pe parcursul ultimilor 10 ani de activitate au fost comercializate volume considerabile de marfa sub denumirea produsului dat, respectiv reputația și calitatea mărfii "TABIDEZ" fiind la cel mai înalt nivel. Menționează că, la data de 06 iunie 2009, a fost înregistrată marca verbală nr. 18495, titular SRL "Hydrochim", alcătuită din sintagma verbală "TABIDEZ", iar produsele pentru care este înregistrată sunt cuprinse în clasele 01, 05, 35 CIPS. Consideră că SRL "Hydrochim" intenționat a înregistrat în calitate de marcă o denumire ce nu-i aparține, or, odată ce acesta deține dreptul exclusiv asupra "TABIDEZ", îi permite să interzică oricărui agent economic din Republica Moldova comercializarea, marcarea, importul, exportul produselor marcate cu denumirea în cauză. Totodată, invocînd prevederile art.21 pct.1) lit. b) din Legea privind protecția mărcilor, susține că SRL "Hydrochim" a cunoscut sau cel puțin a putut cunoaște despre existența denumirii "TABIDEZ" pe teritoriul Republicii Moldova. Potrivit contractelor anexate la dosar se confirmă introducerea în circuitul comercial a denumirii "TABIDEZ" de către "Hygiene Medical Industry Co." Ltd cu doi ani mai devreme de la data depunerii cererii de înregistrare a mărcii de către p SRL "Hydrochim". Consideră incontestabil faptul că SRL "Hydrochim" intenționat a înregistrat marca cu scopul de a bloca comercializarea mărfii "TABIDEZ" pe teritoriul Republicii Moldova. Mai mult ca atît, acesta încearcă să blocheze comercializarea produselor "Hygiene Medical Industry Co." Ltd, folosind abuziv drepturile asupra unei mărci pe care a dobîndit- o prin sustragere. Pîrîtul nu a depus careva eforturi personale de a produce sau de a promova marfa marcată cu denumirea "TABIDEZ", acesta încearcă să beneficieze pe seama unei denumiri deja cunoscute consumatorului, în așa mod se deduce că pîrîtul încearcă să obțină venituri fără a depune eforturi proprii, iar constatînd că produsele ce sunt marcate cu-denumirea "TABIDEZ" se bucură de succes, l-a determinat să înregistreze marca dată pe numele său. Indică că SRL "Hydrochim" participă la aceleași licitații la care participă "Hygiene Medical Industry Co." Ltd, or, primul participă la licitații cu un produs similar ce poartă o altă denumire și întrunește alte caracteristici tehnice. Mai indică că, concomitent, SRL "Hydrochim" avînd drept scop de a elimina un concurent de pe piață, l-a determinat pe ultimul de a înregistra denumirea "TABIDEZ" în calitate de marcă, care poate fi declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depuse în instanța de judecată sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeași instanță și în cazul cînd: conform art.8 alin.(4) lit. a), drepturile, decurgînd dintr-un semn folosit în circuitul comercial, au fost dobîndite pînă la data de depunerii cererii de înregistrare a mărcii sau, după caz, pînă la data priorității invocate în sprijinul cererii, în cazul în care acest semn conferă proprietarului dreptul de a interzice utilizarea unei mărci ulterioare. În completarea temeiurilor acțiunii naintate, "Hygiene Medical Industry Co." Ltd a indicat că la data de 02 mai 2017 a fost

recepționată scrisoarea expediată de compania "Hygiene Medical Industry Co." Ltd prin intermediul poștei rapide DHL. Conținutul materialelor anexate la această atestă acordarea avizului pozitiv din partea Ministerului Sănătății din Bulgaria nr. 47-22-xt01147/ 07 decembrie 2003 asupra preparatului TABIDEZ. Respectiv, indică că acest produs a fost elaborat și produs de către Hygiene Medical Industry Co." Ltd, iar SRL "Hydrochim" a avut posibilitatea reală de a cunoaște despre existența acestei denumiri. Conform permisiunii nr. 0117-1/16.05.2006 din partea Ministerului Sănătății din Bulgaria privind dreptul de a produce și comercializa preparatul TABIDEZ, rezultă că acesta confirmă legalitatea utilizării semnului TABIDEZ de către Hygiene Medical Industry Co." Ltd, precum și existența anterioară a semnului pînă la depunerea spre înregistrare a mărcii de către pîrît. SRL "Hydrochim" anterior a încercat să procure preparatul TABIDEZ de la Hygiene Medical Industry Co." Ltd prin niște companii intermediare, astfel încît, prin procura din 15 aprilie 2014 Grițaenco Andrei a fost împuternicit de o companie ucraineană OOO YKRHIMTRANS, însă, potrivit scrisorii din 22 noiembrie 2013 privind intenția de procurare a preparatului TABIDEZ în sumă de 5850 de dolari SUA, semnată de același același administrator Grițaenco Andrei, rezultă expres că compania SRL "Hydrochim" a încercat să procure preparatul respectiv, nefiind respectiv producător, acesta fiind un intermediar care ilegal preluază obiecte de proprietate intelectuală. Susține că acțiuni similare au fost întreprinse de SRL "Hydrochim" și în anul 2014, cînd Grițaenco Andrei a încercat de a cumpere preparatul TABIDEZ de la Hygiene Medical Industry Co." Ltd prin procura din 15 aprilie 2014, însă fără vre-un rezultat. Potrivit constatării Consiliului Concurenței nr. 05/201-928 din 27 mai 2016, rezultă că SRL "Hydrochim" nu produce produse sub denumirea TABIDEZ. Mai mult ca ațît, acesta nici nu dispune de condiții sau echipamente necesare pentru a produce un asemenea preparat. La fel, Consiliul Concurenței a reținut faptul că în cadrul litigiilor anterioare la care a făcut referire SRL "Hydrochim", instanța a reținut că nu au fost întreprinse acțiuni de blocare împotriva societăților reclamante. Prin acțiunea inițială însă se constată contrariul și anume folosirea mărcii în scop de blocaj al activității altor companii. La data de 26 noiembrie 2007 a fost înregistrat preparatul TABIDEZ cu certificatul nr. 000033 de către Ministerul Sănătății, prin care a fost oferită reclamantului autorizația legală de introducere în circuitul comercial al produsului dat. SRL "Hydrochim", la rîndul său, nu a prezentat vre-o probă prin care s-ar confirma utilizarea preparatului dat. La 24 mai 2013 a fost eliberat și certificatul nr. 00189 prin care s-a oferit aviz sanitar pozitiv din partea Ministerului Sănătății privind comercializarea produsului TABIDEZ, însă un astfel de aviz nu a fost eliberat vreodată SRL "Hydrochim". Importarea produsului marcat cu desemnarea TABIDEZ în circuitul comercial a fost efectuată și în 2006, deci pînă la înregistrarea mărcii pe numele societății SRL "Hydrochim", respectiv, susține că ultima a preluat, printr-o formalitate, denumirea care deja se comercializa pe teritoriul Republicii Moldova. Indică că, în circumstanțele date, SRL "Hydrochim" cunoștea cu certitudine de existența produsului dat. Potrivit scrisorii Agenției Medicamentului din 10 decembrie 2014, rezultă că la licitațiile nr. 289/08 din 28 februarie 2008, nr. 893/09 din 15 iulie 2009 au participat mai multe companii, iar pe lingă cea a ÎCS "HMI-Higimed Industrie", a participat și SRL "Orta", administrator a

46

căreia a fost desemnat Grițaenco Andrei. La licitația din 15 iulie 2009 nr. 893/09, pe lângă compania SRL "Dezmed-CV" a participat și SRL "Galchim&Co", fondatorul căreia, cu 100%, la fel era desemnat Grițaenco Andrei. Existența preparatului litigios de pînă la înregistrarea mărcii pe numele SRL "Hydrochim" se confirmă și prin Certificatul igienic nr. 541 din 06 martie 2006. Tot aici mai indică că, prin acțiuni similare, de înregistrare a mărcilor comercializate de alte companii pe numele său, SRL "Hydrochim" a fost acționat în instanța de judecată, care în final s-au soldat cu pronunțarea unor hotărîri în defavoarea SRL "Hydrochim".

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 06 decembrie 2016 s-a dispus conexarea pricinilor civile la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Gamurari Victoria, în interesele "Hygiene Medical Industry Co." Ltd către "Hydrochim" SRL, cu participarea autorității publice Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, a intervenientului accesoriu ÎCS "Hmi - Higmed Industrie" SRL privind anularea mărcii nr.18495 titular "Hydrochim" SRL, cu pricina la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Radu Jigău, în interesele "Hydrochim" SRL către ÎCS "Hmi - Higmed Industrie" SRL și "Dezmed - CV" SRL privind constatarea încălcării dreptului asupra mărcii naționale "TABIDEZ 56" nr.18495 și obligarea de a retrage și de a nu oferi produse spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în aceste scopuri sau după caz, oferirea ori prestarea serviciilor, de a nu importa sau exporta produse sub marca națională "TABIDEZ 56", de a nu utiliza marca "TABIDEZ 56" pe documentele de afaceri și în publicitate, precum și în rețeaua de internet, inclusiv în calitate de nume de domen.

La data de 16 februarie 2017, "Dezmed - CV" SRL a înaintat cerere reconvențională către "Hydrochim" SRL, cu participarea autorității publice Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, a intervenientului accesoriu ÎCS "Hmi - Higmed Industrie" SRL solicitînd anularea mărcii nr.18495 titular "Hydrochim" SRL.

În motivarea acțiunii reconvenționale înaintate a indicat că, la data de 06 iulie 2009 a fost înregistrată marca verbală nr. 18495 titular SRL "Hydrochim", alcătuită din sintagma verbală "TABIDEZ", iar produsele pentru care este înregistrată marca dată sunt cuprinse în clasele 01, 05, 35 CIPS. Susține că SRL "Hydrochim", intenționat a înregistrat în calitate de marcă o denumire ce nu-i aparține, or, acesta constituind un caz de furt a unui obiect de proprietate intelectuală. În circumstanțele date, menționează că SRL "Hydrochim" a obținut deținerea dreptului exclusiv asupra desemnării mărcii "TABIDEZ", iar implicit a recurs la interzicerea oricărui agent economic din Republica Moldova la comercializarea, marcarea, importul și exportul produselor marcate cu denumirea în cauză. Indică "Dezmed - CV" SRL că, prin înaintarea acțiunii date în instanța de judecată, pretinde la dobîndirea unei protecții eficiente asupra acesteia și de a nu-i crea impedimente la desfășurarea activității în mod legal. Făcînd referire la art. 21 pct.1) lit. b) din Legea privind protecția mărcilor, menționează că, acțiunile SRL "Hydrochim" cad sub incidența acesteia, în cazul în care a cunoscut sau cel puțin a putut ști despre existența denumirii „TABIDEZ” pe teritoriul Republicii Moldova. Indică că în circuitul comercial denumirea "TABIDEZ" a fost introdusă de către "Hygiene Medical Industry Co." Ltd cu doi ani înainte depunerea

cererii de înregistrare a mărcii de către SRL "Hydrochim", iar ca urmare a acțiunilor ilegale ale ultimului, rezultă incontestabil intenția de a înregistra marca doar în scop de blocaj. Menționează că SRL "Hydrochim" a înregistrat marca "TABIDEZ" pentru tot rezumatul clasei 01, 05, 35, blocând astfel posibilitatea de a înregistra această marcă de alți producători. Or, scopul final al înregistrării unei mărci pentru produs și/sau servicii, constituie crearea, lansarea, promovarea, comercializarea, exportul, cesiunea, licențierea produsului sau serviciului respectiv. Indică că există un șir de companii naționale care și-au creat propriile produse, fiind comercializate pe teritoriul statului, dar și în afară, cum ar fi: Efes Vitanta Moldova Brewery (bere și băuturi răcoritoare); SA "Bucuria" (produse de cofetărie); SA "Franzețuța" (produse de panificație); ÎM "Farmaco" și ÎCS "Eurofarmaco" (produse farmaceutice), etc., dar care nu dețin dreptul exclusiv asupra produselor date. Producătorul de origine a produsului "TABIDEZ" este din Bulgaria, iar "Dezmed - CV" SRL oferă consumatorilor din Republica Moldova un produs original, calitativ și competitiv. Titularul mărcii însă, SRL "Hydrochim", încearcă să blocheze activitatea altor agenți economici prin acțiuni mai puțin loiale, or, prin modul în care acesta acționează încearcă în final să beneficieze pe seama unui produs deja bine cunoscut pe piața de desfacere. Din data înregistrării mărcii și pînă în prezent SRL "Hydrochim" nu a utilizat vre-odată produsul cu denumirea dată, ci doar a încercat, odată cu înregistrarea mărcii date, de a prelua roadele investițiilor considerabile implimentate într-un produs ce nu le aparține și de a bloca activitatea "Dezmed - CV" SRL, care este una legală, iar utilizarea denumirii TABIDEZ a fost făcută în public. Susține că toate licitațiile privind produsele medicamentoase sunt publice, iar comercializarea acestui produs a fost efectuată în corespundere cu normele legislației în vigoare și conform autorizației corespunzătoare a organului administrației publice centrale de resort. Indică că SRL "Hydrochim" este de fapt deținătorul unei alte companii, SRL "Galchim & CO", care este un agent economic ce activează în același domeniu ca și "Dezmed - CV" SRL, administratorul căreia este Grițenco Andrei și care participă, inclusiv a participat anterior, la aceleași tendere cu compania SRL "Dezmed- CV". Respectiv, consideră că SRL "Hydrochim" și administratorul Grițenco Andrei, încearcă prin orice mod de a înlătura "Dezmed - CV" SRL de la activitatea comună pe care o desfășoară. Tot aici mai indică că, deși anterior a fost înaintată o acțiune de anulare a mărcii 18495 din 06 iulie 2009, de către titular SRL "Hydrochim", instanțele de judecată expres au indicat că lipsesc temeiuri de anulare a mărcii de vreme ce titularul acesteia nu utilizează marca în scop de blocaj. Prin acțiunea inițială însă se constată că SRL "Hydrochim" pe tot parcursul perioadei date nu a depus vre-un efort de a produce sau de a promova marfă marcată cu denumirea "TABIDEZ" și încearcă să beneficieze și să obțină foloase pe seama unei denumiri deja cunoscute consumatorului. Marca dată nu a fost aleasă din întâmplare de către SRL "Hydrochim", iar odată ce a văzut că aceasta se bucură de succes, a purces la înregistrarea acesteia.

Prin hotărîrea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 mai 2017, acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Radu Jigău, în interesele "Hydrochim" SRL către ÎCS "Hmi - Higmed Industrie" SRL și "Dezmed - CV" SRL privind constatarea încălcării dreptului asupra mărcii naționale "TABIDEZ 56"

nr.18495 și obligarea de a retrage și de a nu oferi produse spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în aceste scopuri sau după caz, oferirea ori prestarea serviciilor, de a nu importa sau exporta produse sub marca națională "TABIDEZ 56", de a nu utiliza marca "TABIDEZ 56" pe documentele de afaceri și în publicitate, precum și în rețeaua de internet, inclusiv în calitate de nume de domen, a fost respinsă, iar acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Gamurari Victoria, în interesele "Hygiene Medical Industry Co." Ltd către "Hidrochim" SRL, cu participarea autorității publice Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, a intervenientului accesoriu ÎCS "Hmi - Higmed Industrie" SRL privind anularea mărcii nr.18495 titular "Hidrochim" SRL și cererea reconvențională înaintată de "Dezmed - CV" SRL către "Hidrochim" SRL, cu participarea autorității publice Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, a intervenientului accesoriu ÎCS "Hmi - Higmed Industrie" SRL privind anularea mărcii nr.18495 titular "Hidrochim" SRL, au fost admise, s-a dispus anularea mărcii naționale nr.18495, titular "Hidrochim" SRL.

La data de 20 iunie 2017, "Hidrochim" SRL a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond solicitînd admiterea cererii de apel înaintate, casarea integrală a hotărîrii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 mai 2017, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Radu Jigău, în interesele "Hidrochim" SRL către ÎCS "Hmi - Higmed Industrie" SRL și "Dezmed - CV" SRL privind constatarea încălcării dreptului asupra mărcii naționale "TABIDEZ 56" nr.18495 și obligarea de a retrage și de a nu oferi produse spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în aceste scopuri sau după caz, oferirea ori prestarea serviciilor, de a nu importa sau exporta produse sub marca națională "TABIDEZ 56", de a nu utiliza marca "TABIDEZ 56" pe documentele de afaceri și în publicitate, precum și în rețeaua de internet, inclusiv în calitate de nume de domen și de respingere a acțiunii la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Gamurari Victoria, în interesele "Hygiene Medical Industry Co." Ltd către "Hidrochim" SRL, cu participarea autorității publice Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, a intervenientului accesoriu ÎCS "Hmi - Higmed Industrie" SRL privind anularea mărcii nr.18495 titular "Hidrochim" SRL și cererea reconvențională înaintată de "Dezmed - CV" SRL către "Hidrochim" SRL, cu participarea autorității publice Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, a intervenientului accesoriu ÎCS "Hmi - Higmed Industrie" SRL privind anularea mărcii nr.18495 titular "Hidrochim" SRL.

În motivarea cererii de apel înaintate, invocînd prevederile art. 21 din Legea privind protecția mărcilor în redacția din 2008, a indicat că, circumstanța relei-credințe se constată la momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii și nu au relevanță acțiune și evenimentele care au avut loc după înregistrare. Logica acestor reglementări este de a stabili dacă solicitantul acestei mărci era îndreptățit să devină titular al mărcii, în circumstanțele de pînă la înregistrare, or, consideră că după înregistrare, solicitantul devine titularul mărcii, avînd toate drepturile la marcă și beneficiază de protecția legală, inclusiv de dreptul de a interzice persoanelor terțe utilizarea acesteia sau interzicerea altor acțiuni. Totodată, susține că art.21 este

aplicabil doar împreună cu art.61 din Legea privind protecția mărcilor, care prevede că, orice persoană fizică sau juridică, alte entități interesate care au pretenții față de utilizarea unei mărci înregistrate ori solicitate spre înregistrare sînt în drept să inițieze acțiune în instanța judecătorească pentru a-și apăra drepturile și interesele legitime. Respectiv, în opinia apelantului, pentru a beneficia de prevederile art. 21 din Legea privind protecția mărcilor, persoana urmează să probeze existența dreptului sau interesului legitim. Luînd în considerare că data de depozit a mărcii nr. 18495 TABIDEZ 56 este 01.09.2008, dată de la care se oferă protecție mărcii, consideră că dovada existenței unui interes legitim sau a unui drept încălcat urmează a fi probată pînă la această dată, iar evenimentele și acțiunile care au avut loc după nu au relevanță. Menționează că SRL "Dezmed-CV", conform extrasului din Registrul de stat a persoanelor juridice, a fost înregistrată la 21.11.2008, după data de depozit a mărcii. Astfel, la momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii TABIDEZ 56, SRE "Dezmed- CV" nu exista, respectiv consideră că aceasta nu poate pretinde că i s-a încălcat un drept, or, aceasta neexistînd nu putea efectua vre-o activitate, inclusiv nu putea utiliza vre-o marcă. În acest context, susține că SRL "Dezmed-CV" utilizează ilegal marca TABIDEZ 56, la care nu este în drept să pretindă. Așa cum "Hygiene Medical Industry Co." Ltd este o persoană juridică străină, avînd sediul în Bulgaria, indică apelantul că sunt în prezența unui litigiu cu element de extraneitate, la judecarea căruia, instanța de fond a omis aplicarea normelor conflictuale. Evidențiază apelantul faptul că de către "Hygiene Medical Industry Co." Ltd nu a fost prezentat vre-un act de la organul înregistrării persoanelor juridice din statul respectiv, care să ateste existența și statutul acesteia, cu indicarea persoanelor cu atribuții de decizie, iar în acest sens, făcînd referire la prevederile art.1596 Cod civil, susține că urma a fi refuzat în primirea cererii de chemare în judecată a "Hygiene Medical Industry Co." Ltd. Or, "Hygiene Medical Industry Co." Ltd de asemenea îi sunt aplicabile prevederile art.61 din Legea privind protecția mărcilor și urmează să probeze existenței unui interes legitim sau a unui drept încălcat, ce reiese din art.21 din Legea privind protecția mărcilor. La caz, susține că "Hygiene Medical Industry Co." Ltd nu a probat că este titular al mărcii "TABIDEZ 56" cu protecție internațională și nici măcar nu a probat că este titular al aceste mărci naționale din Bulgaria, nu a probat că marca "TABIDEZ 56" se bucură de renume în Bulgaria, nu a probat că a devenit titular al mărcii sau că aceasta se bucura deja de renume la data de 01.09.2008, care este data de depozit al mărcii nr. 18495 "TABIDEZ 56", titular SRL "Hydrochim". Odată ce în condițiile art.21 din Legea privind protecția mărcilor, dreptul la marcă urmează a fi probat pînă la momentul înregistrării, consideră că actele prezentate de către "Hygiene Medical Industry Co." Ltd nu dau dovada că SRL "Hydrochim" cunoștea sau putea să cunoască despre careva acțiuni întreprinse de aceasta. "Hygiene Medical Industry Co." Ltd a prezentat doar acte legate de relația sa cu statul Bulgaria. Relațiile dintre stat și persoană sunt confidențiale, iar actele date nu s-au făcut publice și respectiv nu se putea cunoaște despre faptul că "Hygiene Medical Industry Co." Ltd utilizează denumirea "TABIDEZ" pentru careva produse. Contractele încheiate între "Hygiene Medical Industry Co." Ltd și SRL „HMI Higimed Industrie” de asemenea sunt confidențiale și nu puteau fi cunoscute, inclusiv din motivul că aceste contracte au fost semnate în

44

Bulgaria. Remarcă apelantul faptul că "Hygiene Medical Industry Co." Ltd nu a avut și nici nu are activitate pe teritoriul Republicii Moldova. Persoanele juridice străine pot avea activitate nemijlocită pe teritoriul Republicii Moldova doar prin intermediul reprezentanțelor sau filialelor, iar aceasta nu are înregistrată pe teritoriul Republicii Moldova careva filială sau reprezentanță. În astfel de condiții, susține că "Hygiene Medical Industry Co." Ltd nu putea utiliza vre-o marcă pe teritoriul Republicii Moldova și nu este în drept de a pretinde la marca "TABIDEZ 56". Tot în motivarea cererii de apel înaintate, mai indică apelantul că, instanța de fond în mod eronat a admis și a apreciat probele prezentate de "Hygiene Medical Industry Co." Ltd. Făcînd referire la prevederile art.139 alin.1), art.466 CPC, menționează că între R.Moldova și Bulgaria nu există vre-un careva tratat care să înlătore necesitatea supralegalizării actelor emise de autorități. Ambele state sunt parte doar la Convenția de la Haga din 05.10.1961, care prevede necesitatea aplicării apostilei pe actele oficiale, ceea ce nu a fost respectat. Așadar, consideră că actele pe care le-a prezentat "Hygiene Medical Industry Co." Ltd. că ar proveni de la autoritățile din Bulgaria, urmează a fi excluse din dosar. Susține apelantul că este eronat argumentul precum că, marca "TABIDEZ 56" a fost cunoscută în rezultatul licitațiilor, or, la toate licitațiile, deși sunt publice, ofertele prezentate sunt închise, iar ofertantul prezintă un produs sau serviciu reieșind din caracteristicile necesare solicitate de beneficiar. Nu a fost probat faptul că vre-un reprezentant al SRL "Hidrochim" a participat la deschiderea ofertelor și nici că există vre-un demers din partea SRL "Hidrochim" de a i se prezenta ofertele participante. Consideră că nu poate fi reținut nici argumentul de neutilizare a mărcii pentru o perioadă de 5 ani, pentru care să fie anulată, or, în acest sens nu a fost vre-o solicitare din partea oponentilor, iar instanța de fond, consideră că a depășit limitele solicitărilor. La acest capitol menționează apelantul că, marca nr. 18495 TABIDEZ 56 este înregistrată pentru următoarele clase de produse conform Clasificatorului de la Nisa: 01 - produse chimice destinate industriei, științelor, fotografiei, agriculturii, horticulturii și silviculturii; rășini artificiale în stare brută, materiale plastice în stare brută; îngrășăminte pentru pămînt; compoziții extinctoare; preparate pentru călirea și sudura metalelor; produse chimice destinate conservării alimentelor, materiale tanante; adezivi (materiale de lipit) destinați industriei; 05 - produse farmaceutice și veterinare; produse igienice pentru medicină; substanțe dietetice de uz medical, alimente pentru sugari; plasturi și materiale pentru pansamente; materiale pentru plombarea dinților și pentru mulaje dentare; dezinfectante; produse pentru distrugerea animalelor dăunătoare; fungicide, erbicide; 35 - publicitate; gestiunea afacerilor comerciale; administrare comercială; lucrări de birou; comercializarea produselor din clasele 01, 05. Cu referire la acest fapt, susține că instanța de fond nu a dat apreciere categoriei produsului comercializat sub marca "TABIDEZ" de către "Hygiene Medical Industry Co." Ltd, respectiv, consideră că nu putea fi anulată această marcă. Or, conform Legii privind protecția mărcilor, marca se protejează pentru un anumit produs sau serviciu sau o clasă întregă. Reiterează apelantul că, în mod legal și pe deplin drept a înregistrat marca "TABIDEZ 56". Pînă la data 01.09.2008, reprezentanții SRL "Hidrochim" nu puteau cunoaște că există un produs cu așa denumire, or, acesta nu a fost promovat în Republica Moldova prin publicitate stradală, TV, radio etc și nici nu

se comercializa în magazine, fapt care în opinia sa atestă că SRL "Hidrochim" promova "TABIDEZ 56" prin încheierea contractelor de sponsorizare cu asociații sportive, iar la meciurile acestora erau afișate banere publicitare. Menționează că, odată ce nu cunoștea despre existența utilizării denumirii de produs, SRL "Hidrochim" nu putea acționa în scop de blocaj sau cu rea-credință, iar din acest motiv, susține că nu poate fi acceptată ideea că atunci când îți valorifici drepturile la marcă aceasta se utilizează în scop de blocaj. Drepturile conferite de Legea cu privire la protecția mărcilor se obțin la înregistrarea mărcii. La caz, susține că înregistrarea mărcii nu ar fi avut nici un sens, or, o marcă înregistrată trebuie să beneficieze de protecție. Consideră că scopul de blocaj, urmează a fi analizat la data de depozit și urmează a fi constatat dacă pînă la înregistrare marca este utilizată de mai multe persoane, iar înregistrarea dreptului în beneficiul unei persoane va împiedica, prin simplu efect al legii de oferire a protecției, utilizarea acesteia de către altcineva îndreptățit. La caz, nici SRL "HMI Higimed Industrie", nici "Hygiene Medical Industry Co." Ltd și nici SRL "Dezmed-CV" nu au probat că pînă la data de depozit au utilizat în mod public marca "TABIDEZ 56" și aceasta se bucura de renume. Deoarece apelantul opinează că relațiile cu companii interdependente, nu pot fi considerate ca activitate de comerț, consideră că la acest capitol, instanța de fond a avut un comportament discriminatoriu față de SRL "Hidrochim", deoarece "Hygiene Medical Industry Co." Ltd, SRL "HMI Higimed Industrie" și SRL "Dezmed-CV" tot sunt companii interdependente, iar activitatea dintre acestea a fost apreciată de instanță drept comerț. Mai indică aici că, "Hygiene Medical Industry Co." Ltd este fondator al SRL "HMI Higimed Industrie", iar administratorul SRL "HMI Higimed Industrie" este Poiată Iurie, iar Poiată Liliana este fondator al SRL "Dezmed-CV". Respectiv, consideră că Poiată Iurie și Poiată Liliana se află în relații destul de apropiate, inclusiv din faptul că aceste două companii acționează împreună și s-au organizat împotriva SRL "Hidrochim". Indică că litigiul cu privire la marca nr.18495 "TABIDEZ 56" a fost deja examinat avînd același obiect, la acțiunea înaintată de SRL "HMI Higimed Industrie" împotriva SRL "Hidrochim", iar prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 04.03.2015, a fost menținută hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18.12.2014 de respingere ca nefondată a cererii de chemare în judecată a SRL "HMI Higimed Industrie".

În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul apelantului și avocatul Calaida Denis, în interesele SRL "Hidrochim", au susținut cererea de apel înaintată și au solicitat admiterea acesteia. Suplimentar, avocatul Calaida Denis, în interesele SRL "Hidrochim", a comunicat că, SRL "Dezmed-CV" nu are o astfel de marcă înregistrată, nu a prezentat un careva contract de licență care ar confirma că are drepturi sau interese legitime în acest sens, respectiv, consideră că nu au avut dreptul de a solicita declararea nulă a acestei mărci.

Reprezentantul SRL "Dezmed-CV", în ședința de judecată a instanței de apel, nu a recunoscut cererea de apel și a solicitat respingerea acesteia.

Totodată, prin referința prezentată a comunicat că, apelantul reprezintă o companie care activează pe același segment cu întreprinderea SRL "Dezmed-CV". Prin urmare consideră evident faptul că SRL "Hidrochim" nu întîmplător a ales denumirea "TABIDEZ 56", or, acesta din urmă intenționat a înregistrat în calitate de

marcă această denumire cu pretextul ca ulterior să elimine concurenții sau să interzică altor agenți economici utilizarea semnului menționat în activitatea acestora. Susține că apelantul încearcă să implimenteze scopul de a interzice utilizarea semnului "TABIDEZ 56" de către compania SRL "Dezmed-CV". Menționează că prin decizia Consiliului Concurenței, s-a dispus respingerea ca nefondată a cererii SRL "Hydrochim" cu privire la constatarea actului de concurență neloială cu interzicerea utilizării. Susține că relevante speței sunt și prevederile art. 14 alin.(1) din Legea Privind Protecția Mărcilor, potrivit căroră, dacă în decurs de 5 ani după înregistrare marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele și/sau serviciile pentru care este înregistrată sau dacă utilizarea mărcii a fost suspendată pe o perioadă neîntreruptă de 5 ani, titularul mărcii poate fi decăzut din drepturile asupra mărcii în condițiile prezentei legi, cu excepția cazurilor când există motive întemeiate pentru neutilizare. Menționează că, "TABIDEZ 56" există pe piața R. Moldova, iar acest fapt se datorează exclusiv producătorului de origine cu sediul în Bulgaria, iar produsele mărcii în cauză sunt pe larg comercializate în majoritatea instituțiilor cu profil medical și au fost introduse pe piața R. Moldova până la depunerea cererii de înregistrare a mărcii de către apelant, iar principalul și unicul furnizor (producător) de preparat cu denumirea "TABIDEZ" este compania "Hygiene Medical Industry Co." Ltd, cu sediul în Bulgaria. Consideră neîntemeiat argumentul apelantului precum că evenimentele și acțiunile care au avut loc după data depunerii cererii de înregistrare a mărcii, nu au relevanță, deoarece în opnia intimatului, în cadrul examinării cauzei s-a demonstrat că agenții economici atacați de către apelant, utilizează în mod legal și deschis acest semn, apelantul și intimatul au participat la aceleași licitații cu produse diferite, iar apelantul cunoștea despre existența semnului "TABIDEZ", acesta din urmă în mod conștient a tolerat utilizarea mărcii sale, la fel sa demonstrat că este vorba despre un produs ce se bucură de succes, iar apelantul nu întîmplător a ales să înregistreze aceste mărci. Consideră că nu este necesar ca "Hygiene Medical Industry Co." Ltd nu a prezentat probe că denumirea "TABIDEZ" se bucură de renume în Bulgaria, deoarece normele juridice invocate drept temei pentru anularea mărcii sunt sunt rea-credința și neutilizarea pe parcursul unei perioade de 5 ani. Tot în motivarea poziției sale, în fapt mai indică intimatul că la data de la data de 06.07.2009 a fost înregistrată marca verbală nr.18495 titular SRL "Hydrochim". Această marcă este alcătuită din șintagma verbală "TABIDEZ" iar produsele pentru care este înregistrată sunt cuprinse în clasele 01, 05, 35 GIPS. Apelantul deține dreptul exclusiv asupra desemnării "TABIDEZ" fapt ce-i permite să interzică oricărui agent economic din R. Moldova comercializarea, marcarea, importul , exportul produselor marcate cu denumirea în cauză. Astfel, concluzionează intimatul SRL "Dezmed-CV" că acțiunile apelantului SRL "Hydrochim" se încadrează în prevederile art.21 din Legea privind protecția mărilor.

Reprezentantul intimaților SRL "HMI Higimed Industrie" și "Hygiene Medical Industry Co." Ltd, avocatul Gamurari Victoria, în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel de asemenea nu a recunoscut cererea de apel înaintată și a solicitat respingerea acesteia.

Reprezentantul intervenientul accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI), în ședința de judecată a instanței de apel, a solicitat încetarea procesului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a "Hygiene Medical Industry Co." Ltd către SRL "Hirdochim", intervenient accesoriu SRL "HMI Higimed Industrie", autoritate publică AGEPI, privind anularea mărcii Tabidez 56 nr. 18495 și a procesului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL "Dezmed-CV" către SRL "Hirdochim", intervenient accesoriu SRL "HMI Higimed Industrie", autoritate publică AGEPI, privind anularea mărcii Tabidez 56 nr. 18495.

Totodată, prin referința prezentată a comunicat că, toate acțiunile AGEPI ce țin de examinarea cererii și înregistrarea mărcii au fost realizate în strictă conformitate cu prevederile Legii privind protecția mărcilor și ale Regulamentului privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.488 din 13.08.2009. Indică că, aprecierea faptului dacă solicitantul mărcii a acționat cu rea-credință la momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii, urmărind scopul de a obține o marcă deja cunoscută, ține exclusiv de competența instanței de judecată, iar obligația de a acționa cu bună credință reiese din prevederile art. 9 al Cod civil. Înregistrarea mărcii se efectuează reieșind din buna-credință a solicitantului, însă, orice persoană interesele căreia îi sunt afectate de înregistrare este în drept de a solicita în instanța de judecată anularea înregistrării mărcii, inclusiv din motivul înregistrării acesteia cu rea-credință. Susține că instanța de fond în mod eronat a rețintu argumentul invocat de "Hygiene Medical Industry Co." Ltd cu referire la art.8 alin.(4) lit.a) din Legea privind protecția mărcilor, deoarece prevederile în cauză au fost modificate prin Legea nr. 162 din 30.07.2015 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 28.08.2015. Astfel, susține că "Hygiene Medical Industry Co." Ltd urma să prezinte probe pertinente privind dobândirea și întinderea dreptului anterior a semnelui "TABIDEZ" anume pe teritoriul Republicii Moldova, iar probele respective urmînd să conțină informații pînă la data de depozit a mărcii "TABIDEZ 56", la caz pînă la 01.09.2008. Totodată, a indicat referitor la anularea mărcii "TABIDEZ 56" nr.18495 pe motiv de rea-credință, o instanța judecătorească, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18.12.2014, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL "HMI Higimed Industrie" către SRL "Hirdochim", intervenient accesoriu AGEPI privind anularea mărcii "TABIDEZ 56" nr.18495, hotărîrea în cauză a fost respinsă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04.03.2015. Astfel, invocînd prevederile art.123 alin.(2), art.254 alin.(3), art.165 lit.b) CPC, a solicitat încetarea procesului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a "Hygiene Medical Industry Co." Ltd către SRL "Hirdochim", intervenient accesoriu SRL "HMI Higimed Industrie", autoritate publică AGEPI, privind anularea mărcii "TABIDEZ 56" nr.18495 și a procesului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL "Dezmed-CV" către SRL "Hirdochim", intervenient accesoriu ÎCS "HMI-Higimed Industrie" SRL, autoritate publică AGEPI, privind anularea mărcii "Tabidez 56" nr. 18495.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, studiind materialele dosarului, prin prisma pertinenței și admisibilității, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul depus în termen, neîntemeiat

și care urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii primei instanțe din următoarele motive:

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art.373 alin. (1), (2), (4), (5) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărîrii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărîrii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate, Colegiul civil reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (4), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Colegiul reține că, prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecării, ca fiind guvernat de legea privind protecția mărcilor.

Din actele pricinii este cert faptul că la data de 15 martie 2016, avocatul Radu Jigău, în interesele "Hydrochim" SRL a înaintat cerere de chemare în judecată către ÎCS "Hmi - Higmed Industrie" SRL și "Dezmed - CV" SRL solicitînd constatarea încălcării dreptului asupra mărcii naționale "TABIDEZ 56" nr.18495 și obligarea de a retrage și de a nu oferi produse spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în aceste scopuri sau după caz, oferirea ori prestarea serviciilor, de a nu importa sau exporta produse sub marca națională "TABIDEZ 56", de a nu utiliza marca "TABIDEZ 56" pe documentele de afaceri și în publicitate, precum și în rețeaua de internet, inclusiv în calitate de nume de domeniu (vol.I, f.d.2-3).

La data de 25 iulie 2016, avocatul Gamurari Victoria, în interesele "Hygiene Medical Industry Co." Ltd a înaintat cerere de chemare în judecată către "Hydrochim" SRL, cu participarea autorității publice Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, a intervenientului accesoriu ÎCS "Hmi - Higmed Industrie" SRL solicitînd anularea mărcii nr.18495 titular "Hydrochim" SRL (vol.II, f.d.69-71).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 06 decembrie 2016 s-a dispus conexarea pricinilor civile la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Gamurari Victoria, în interesele "Hygiene Medical Industry Co." Ltd către "Hydrochim" SRL, cu participarea autorității publice Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, a intervenientului accesoriu ÎCS "Hmi - Higmed Industrie" SRL privind anularea mărcii nr.18495 titular "Hydrochim" SRL, cu pricina la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Radu Jigău, în interesele "Hydrochim" SRL către ÎCS "Hmi - Higmed Industrie" SRL și "Dezmed - CV"

SRL privind constatarea încălcării dreptului asupra mărcii naționale "TABIDEZ 56" nr.18495 și obligarea de a retrage și de a nu oferi produse spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în aceste scopuri sau după caz, oferirea ori prestarea serviciilor, de a nu importa sau exporta produse sub marca națională "TABIDEZ 56", de a nu utiliza marca "TABIDEZ 56" pe documentele de afaceri și în publicitate, precum și în rețeaua de internet, inclusiv în calitate de nume de domeniu (vol.II, f.d.164).

La data de 16 februarie 2017, "Dezmed - CV" SRL a înaintat cerere reconvențională către "Hidrochim" SRL, cu participarea autorității publice Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, a intervenientului accesoriu ÎCS "Hmi - Higmed Industrie" SRL solicitând anularea mărcii nr.18495 titular "Hidrochim" SRL (vol.II, f.d.170 - 173).

Prin hotărîrea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 mai 2017, acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Radu Jigău, în interesele "Hidrochim" SRL către ÎCS "Hmi - Higmed Industrie" SRL și "Dezmed - CV" SRL privind constatarea încălcării dreptului asupra mărcii naționale "TABIDEZ 56" nr.18495 și obligarea de a retrage și de a nu oferi produse spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în aceste scopuri sau după caz, oferirea ori prestarea serviciilor, de a nu importa sau exporta produse sub marca națională "TABIDEZ 56", de a nu utiliza marca "TABIDEZ 56" pe documentele de afaceri și în publicitate, precum și în rețeaua de internet, inclusiv în calitate de nume de domeniu, a fost respinsă, iar acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Gamurari Victoria, în interesele "Hygiene Medical Industry Co." Ltd către "Hidrochim" SRL, cu participarea autorității publice Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, a intervenientului accesoriu ÎCS "Hmi - Higmed Industrie" SRL privind anularea mărcii nr.18495 titular "Hidrochim" SRL și cererea reconvențională înaintată de "Dezmed - CV" SRL către "Hidrochim" SRL, cu participarea autorității publice Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, a intervenientului accesoriu ÎCS "Hmi - Higmed Industrie" SRL privind anularea mărcii nr.18495 titular "Hidrochim" SRL, au fost admise, s-a dispus anularea mărcii naționale nr.18495, titular "Hidrochim" SRL (vol.III, f.d.27-33).

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că hotărîrea primei instanțe este întemeiată și legală.

Conform art.117 alin.(1) CPC, probe în pricini civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Potrivit art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temelie al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar în conformitate cu prevederile art.130 alin.(1) CPC, instanța

judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că, prin decizia Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 05 iunie 2009 a fost dispusă înregistrarea mărcii "TABIDEZ 56" și eliberate SRL "Hydrochim" la 06 iulie 2009, pe un termen de 10 ani pe teritoriul Republicii Moldova, certificatul de înregistrare nr. 18495 pentru produsele și serviciile claselor 01,05,35: "produse chimice destinate industriei științelor, fotografiei, agriculturii, horticulturii și silviculturii; rășini artificiale în stare brută, materiale plastice în stare brută; îngrășăminte pentru pământ; compoziții extinctoare; preparate pentru călire și sudura metalelor; produse chimice destinate conservării alimentelor; materiale tanante; adezivi (materiale de lipit) destinați industriei"; "produse farmaceutice și veterinare; produse igienice pentru medicină; substanțe dietetice de uz medical, alimente pentru sugari; plasturi și materiale pentru pansamente; materiale pentru plombarea dinților și pentru mulaje dentare; dezinfectante; produse pentru distrugerea animalelor dăunătoare; fungicide, erbicide"; "publicitate; gestiunea afacerilor comerciale; administrare comercială; lucrări de birou; comercializarea produselor din clasele 01,05", fapt confirmat atât prin certificatul de înregistrare a mărcii (vol.II, f.d.191), cât și prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din (vol.II, f.d.186 verso, 188 - 190). Totodată, din materialele cauzei s-a stabilit că, produsele sub marca "TABIDEZ 56" au fost introduse în circuitul civil pe teritoriul Republicii Moldova din anul 2006 de către ÎCS "HMI-Higimed Industrie" SRL, desemnată ca fiind reprezentantul autorizat pentru comercializarea produsului dat pe piața internă de către "Hygiene Medical Industry Co." Ltd, Bulgaria, companie specializată în producerea și comercializarea produselor igienice (dezinfectante) cu acoperire internațională(vol.I, f.d.75-139, vol.II, f.d.195-197).

Instanța de apel reține că "Hygiene Medical Industry Co." Ltd, este producătorul care produce produsele sub marca "TABIDEZ 56", iar ÎCS "HMI-Higimed Industrie" SRL le realizează pe teritoriul R.Moldova sub aceeași marcă, anterior înregistrării acesteia după apelantul SRL "Hydrochim". În acest sens, instanța de apel notează că, apelantul a depus cererea de înregistrare a mărcii în 2008, iar prin decizia Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 05 iunie 2009 s-a decis înregistrarea mărcii în cauză după SRL "Hydrochim", însă, din analiza materialelor dosarului se confirmă că, ÎCS "HMI-Higimed Industrie" SRL a activat cu marca "TABIDEZ 56" anterior înregistrării acesteia după SRL "Hydrochim". Aceste circumstanțe se confirmă prin Certificatul igienic, eliberat de Ministerul Sănătății nr.541 din 06 martie 2006 pentru produsul dezinfectant HMI Tabidez 56 admis pentru realizare în teritoriul Republicii Moldova pentru dezinfecție în IMSP, instituții preșcolare și habituale (vol.I, f.d. 37); Certificatul de înregistrare de stat/avizare sanitară a produselor biodistructive din 24 mai 2013 pentru fabricarea, comercializarea, utilizarea în Republica Moldova a produsului HMI Tabidez 56 (vol.I, f.d. 38); Certificatul de înregistrare din 26 noiembrie 2007 pentru produsul HMI Tabidez 56, producător "Hygiene Medical Industry Co." Ltd, Bulgaria, care a fost autorizat pentru folosire pe teritoriul Republicii

Moldova conform parametrilor de calitate a produsului prevăzute de documentație (vol.I, f.d.39); licența de activitate eliberată de Camera de Licențiere pentru importul, depozitarea și comercializarea angos inclusiv a articolelor și produselor chimice de menaj (vol.I, f.d.40-41); recomandările instituțiilor medicale de apreciere înaltă a preparatului dat (vol.I, f.d.42-43); contractele de achiziționare a dezinfectanților încheiate cu ÎCS "HMI-Higimed Industrie" SRL și SRL "Dezmed-CV", autorizate de Agenția Medicamentului și Compania Națională de Asigurări în Medicină și ofertele la acestea, prin care preparatul litigios a fost vândut și livrat la un număr impunător de instituții medicale (vol.I, f.d.47-71, f.d.140-200, vol.II, f.d. 1-60).

La acest capitol Colegiul conchide că circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin de către instanța de fond.

În conformitate cu prevederile art.2 din Legea nr.38 din 29.02.2008 cu privire la protecția mărcilor, marca, reprezintă orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care servește la individualizarea și deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Conform art.3 lit.a) al aceluiași act normativ, drepturile asupra mărcii sînt dobîndite și protejate pe teritoriul Republicii Moldova prin înregistrare în condițiile prezentei legi.

Potrivit prevederilor art.6 a Legii nr.38 din 29.02.2008 cu privire la protecția mărcilor, titular al mărcii este persoana fizică sau juridică ori grupul de persoane fizice și/sau juridice în numele căreia/căruia marca este protejată în conformitate cu prezenta lege. Drepturile dobîndite prin înregistrarea mărcii în Registrul național al mărcilor se confirmă prin titlul de protecție - certificatul de înregistrare a mărcii. Drepturile asupra mărcii pot fi dobîndite individual sau în coproprietate în indiviziune. Modul de utilizare a drepturilor în coproprietate asupra mărcii se stabilește prin acordul încheiat între coproprietari. În caz contrar, litigiul se soluționează de instanța de judecată competentă.

Din analiza prevederilor de drept supra-indicate, raportate la circumstanțele pricinii, Colegiul civil reține că, la moment, SRL "Hidrochim" este titularul mărcii "TABIDEZ 56", înregistrată în registrul de stat cu nr. 18495. În același timp, instanța notează că producătorul produselor și proprietarul comercializate sub marca "TABIDEZ 56", este compania străină "Hygiene Medical Industry Co." Ltd, Bulgaria, care a autorizat ÎCS "HMI-Higimed Industrie" SRL pentru comercializarea produsului dat pe piața internă.

În conformitate cu prevederile art.9 alin.(1) al Legii nr.38 din 29.02.2008 cu privire la protecția mărcilor, înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia.

Conform art.14 al Legii nr.38 din 29.02.2008 cu privire la protecția mărcilor, dacă în decurs de 5 ani după înregistrare marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele și/sau serviciile pentru care este înregistrată sau dacă utilizarea mărcii a fost suspendată pe o perioadă neîntreruptă de 5 ani, titularul mărcii poate fi decăzut din drepturile asupra mărcii în condițiile prezentei legi, cu excepția cazurilor cînd există motive întemeiate pentru neutilizare. Este asimilată utilizării efective: a) utilizarea mărcii sub o formă care diferă prin elemente ce nu

schimbă caracterul distinctiv al mărcii în forma în care aceasta a fost înregistrată; b) aplicarea mărcii pe produse sau pe ambalajul acestora în Republica Moldova exclusiv în scopul exportului. Utilizarea, cu consimțământul titularului, a mărcii de către alte persoane se consideră ca utilizare efectuată de către titular.

Conform art.21 alin.(1) al Legii nr.38 din 29.02.2008 cu privire la protecția mărcilor, marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depuse la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeași instanță, dacă:

- a) a fost înregistrată contrar prevederilor art.7;
- b) solicitantul a acționat cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii.

Marca se consideră ca fiind înregistrată cu rea-credință în cazul în care, la momentul depunerii cererii de înregistrare a ei, solicitantul știa sau putea ști că pe piața Republicii Moldova se utilizează o asemenea marcă, cu bună-credință, de către altă persoană, pentru produse și/sau servicii identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare ori că sînt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare marcate cu o asemenea marcă, care este anterioară și care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, iar prin utilizarea mărcii înregistrate se creează un risc de confuzie cu marca anterioară sau fără motive justificate se profită de renumele acesteia.

La anularea mărcii pe motivul înregistrării ei cu rea-credință se va ține cont în special de faptul dacă marca înregistrată este utilizată pentru produse care generează conflict cu o altă marcă sau dacă titularul mărcii înregistrate utilizează marca doar în scop de blocaj.

Din analiza prevederilor de lege sus – indicate, Colegiul civil reține că pentru anularea înregistrării mărcii, este suficientă doar constatarea unui singur motiv prevăzut de lege și invocat în acțiunile de anulare a mărcii. La caz, instanța reține că părțile invocă anularea mărcii pe motivul înregistrării ei cu rea-credință, acțiuni care țin de faptul dacă marca înregistrată este utilizată pentru produse care generează conflict cu o altă marcă sau dacă titularul mărcii înregistrate utilizează marca doar în scop de blocaj. Respectiv, reaua – credință în astfel de litigii, se constată prin anumite acțiuni prin care se generează conflict cu o altă marcă, ori, titularul mărcii, întreprinde acțiuni de blocaj în utilizare a altor agenți economici.

Raportînd cele elucidate la circumstanțele constatate, instanța de apel remarcă că, prin acțiunea de bază, apelantul/reclamant solicită obligarea de a retrage și de a nu oferi produse spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în aceste scopuri sau după caz, oferirea ori prestarea serviciilor, de a nu importa sau exporta produse sub marca națională "TABIDEZ 56", de a nu utiliza marca "TABIDEZ 56" pe documentele de afaceri și în publicitate, precum și în rețeaua de internet, inclusiv în calitate de nume de domen. Respectiv, Colegiul civil reține că prin acțiunile în cauză se urmărește un scop de blocaj. Or, din analiza materialelor dosarului, s-a stabilit cu certitudine că în momentul înregistrării mărcii după apelant, marca în

cauză era deja utilizată de către intimați, situație care denotă faptul că apelantul a înregistrat marca doar pentru acțiuni de blocaj.

Mai mult ca atît, instanța de apel consideră că reaua-credință a apelantului la înregistrarea mărcii vizate în acțiune se confirmă și prin informația eliberată de Agenția Medicamentului, prin care se confirmă faptul că preparatul Tabidez a fost propus în cadrul licitațiilor nr. 289/08 din 28 februarie 2008 și nr. 893/09 din 15 iulie 2009, la care a depus oferta pe lîngă ÎCS "HMI-Higimed Industrie" SRL și operatorii economici SRL "Orta" și SRL "Galchim&Co", administrator a cărora era Grițaenco Andrei (vol.II, f.d. 231-232), deci același administrator al SRL "Hydrochim", iar în final ÎCS "HMI-Higimed Industrie" SRL a fost desemnată cîștigătorul licitațiilor. În circumstanțele date, rezultă că SRL "Hydrochim" cunoștea ori putea să cunoască că pe piața Republicii Moldova se utilizează o asemenea marcă "TABIDEZ 56", cu bună-credință, de către altă persoană, adică de către ÎCS "HMI-Higimed Industrie" SRL(vol.II, f.d.241).

Totodată, din analiza materialelor cauze, Colegiul civil reține că, la data de 22 martie 2016 în cadrul Consiliului Concurenței a parvenit plîngerea SRL "Hydrochim" privind presupusele acțiuni de concurență neloială realizate de ÎCS "HMI-Higimed Industrie" SRL și SRL "Dezmed- CV". Astfel, potrivit deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-23 din 19 mai 2016, s-a stabilit că, SRL "Hydrochim" era în cunoștință de cauză referitor la preținsele încălcări, de către acesta, a concurenței neloiale din partea ÎCS "HMI-Higimed Industrie" SRL și SRL "Dezmed- CV", încă din anul 2014. Totodată, în cadrul procedurii de examinare preliminară nu a fost probată pe deplin utilizarea efectivă a mărcii "TABIDEZ 56" de către SRL "Hydrochim" după înregistrarea acesteia pentru produsele și serviciile din clasele 01, 05, 35. Facturile de expediție emise de SRL "Hydrochim", al cărui administrator este Grițaenco Andrei, iar fondator este soția lui - Grițaenco Elena, nu poate servi drept dovadă fermă de utilizare, deoarece sunt eliberate în adresa SRL "Galchim&Co" al cărui administrator și fondator este același Grițaenco Andrei. În această situație, a concluzionat Consiliul că livrarea a avut loc între întreprinderi dependente și drept urmare nu sunt dovezi ferme care ar confirma faptul că această întreprindere activează pe piața R.Moldova. Prin urmare, Consiliul a concluzionat pe marginea plîngerii nominalizate că nu sunt afectate în mod real și direct interesele SRL "Hydrochim". Totodată, Consiliul Concurenței în decizia sa a constatat că, la examinarea acțiunii ÎCS "HMI-Higimed Industrie" SRL împotriva SRL "Hydrochim", intervenient Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind anularea mărcii "TABIDEZ 56", instanța a respins acțiunea pe motiv că titularul de drept al mărcii nu pune piedici în utilizarea mărcii și nu întreprinde măsuri de blocaj(vol.I, f.d.33 - 34).

În contextul celor elucidate, Colegiul civil conchide că instanța de fond în mod just a dispus anularea mărcii și a respine cererea apelantului privind constatarea încălcării dreptului asupra mărcii și interzicerea utilizării mărcii.

Totodată, cu referire la solicitarea intervenientului accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind încetarea procesului pe motiv că o altă instanță s-a expus anterior, făcînd referire la hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție, instanța de apel

63

consideră necesar a menționa că, prezenta acțiune nu este întemeiată pe aceleași temeuri și între aceleași părți, deoarece în prezentul litigiu, solicită anularea mărcii care este producătorul, companie străină rezidentă a Bulgariei, iar cerința de anulare a mărcii este bazată pe alte temeuri, or, în litigiul soluționat prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 2014, s-a invocat anularea mărcii pe motiv că deși deține marca înregistrată de o perioadă de mai bine de 5 ani, SRL "Hidrochim" nu a utilizat marca respectiv, fapt pe care instanța l-a reținut neprobat, iar la caz, se invocă anularea mărcii pe motiv că aceasta a fost înregistrată în scop de blocaj, iar în cadrul examinării cauzei instanța a reținut cu certitudine acțiunile de blocaj ale apelantului. Prin urmare, argumentul în cauză și solicitarea de încetare a procesului, sunt eronate.

Cu referire la argumentul AGEPI potrivit căruia, instanța de fond în mod eronat a citat prevederile art.8 alin.(4) din Legea privind protecția mărcilor, instanța de apel reține că, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit că hotărîrea instanței de fond este legală în fond, iar potrivit art.386 alin.(2) CPC, o hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.

Totodată, argumentul apelantului potrivit căruia, la data de depozit a cererii privind înregistrarea mărcii, SRL "Hidrochim" nu a cunoscut că marca în cauză era utilizată de o altă persoană juridică, Colegiu civil îl reține ca fiind neîntemeiat deoarece în cadrul examinării cauzei au fost prezentat înscrisuri care confirmă utilizarea mărcii de către ÎCS "HMI-Higimed Industrie" SRL încă din 2006, aceasta fiind companie autorizată de către producătorul și proprietarul mărcii din Bulgaria, "Hygiene Medical Industry Co." Ltd. Acest fapt, în opinia instanței de apel confirmă și interesul legitim invocat de apelant ca nefiind probat, existent pînă la momentul înregistrării mărcii "TABIDEZ 56" după SRL "Hidrochim".

Argumentul apelantului potrivit căruia, la caz suntem în prezența unui litigiu cu element de extranietate, iar instanța de fond a omis să aplice normele conflucituale, instanța de apel îl reține ca fiind eronat, deoarece prevederile legale în vigoare dau noțiunea litigiului cu element de extranietate și regulile de aplicare a normelor de drept material și procedural, iar faptul că unul din participanții la proces este rezident al altui stat, nu stabilește automat elementul de extranietate al litigiului, or, la concret, în speță se invocă încălcarea dreptului de proprietate intelectuală comisă pe teritoriul R.Moldova.

Cu referire la argumentul apelantului potrivit căruia, deoarece nu a fost prezentat un careva act al organului de conducere al companiei străine, consideră că cererea de chemare în judecată urma a fi refuzată în primire, instanța de apel consideră necesar a menționa că, drepturile și interesele "Hygiene Medical Industry Co." Ltd. Au fost reprezentate în cadrul examinării cauzei de avocat împuternicit în bază de mandat, semnat în mod legale de persoana împuternicită în baza procurii anexată la materialele cauzei(vol.II, f.d.68, 72).

Astfel, instanța de fond, corect a aplicat normele de drept care se referă speței.

Totodată, Colegiul civil consideră important de remarcat faptul că apelantul, utilizînd calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne

concluziile expuse în hotărîrea contestată, iar esența alegațiilor din apel sunt similare celor expuse în fața primei instanțe, care au fost corect soluționate.

Prin urmare, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că prima instanță, a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărîrea dată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că hotărîrea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către apelant sînt neîntemeiate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit.a), art.389-390, 394 Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE:

Se respinge apelul declarat de "Hydrochim" SRL.

Se menține hotărîrea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 mai 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de "Hydrochim" SRL către ÎCS "HMI – Highmed Industrie" SRL, "Dezmed -CV" SRL privind constatarea încălcării dreptului asupra mărcii și obligarea de a retrage și de a nu oferi produse spre comercializare, obligarea de a nu improta produse și de a nu exporta, obligarea de a nu utiliza marca națională și cererea de chemare în judecată înaintată de "Hygiene Medical Industry Co" LTD către "Hydrochim" SRL, intervenienți accesorii Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală și ÎCS "HMI – Highmed Industrie" SRL privind anularea mărcii.

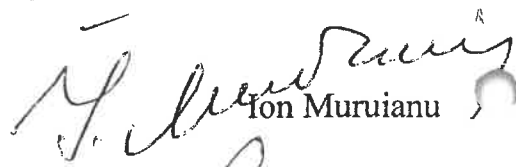
Decizia rămîne definitivă în momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul



Nelea Budăi

Judecătorii:



Ion Muruianu



Valeri Efros