

HOTĂRÎRE
În numele Legii

02 februarie 2018

mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Grefier

V.Jomiru-Niculiţă

M.Delendrea

Cu participarea:

Reprezentantului reclamantului în baza mandatului din 17.02.2017, Pelin Valeriu

Reprezentantului reclamantului în baza procurii din 13.02.2017, valabilă pe un termen de 3 ani, Socolov Olga,

Reprezentantului pîrîtului în baza procurii din 05.06.2017, valabilă pe un termen de un an, Dadu Elena,

examinînd în şedinţă publică cererea de chemare în judecată depusă de USC IP Limited către Agenţia de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la anularea actului administrativ,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 17 februarie 2017, USC IP Limited a depus cerere de chemare în judecată către Agenţia de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la anularea actului administrativ (f.d.3-5).

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că în anul 1994 pe teritoriul Marii Britanii a fost înregistrată marca SOVIET logo şi a fost începută fabricarea îmbrăcămintei casual şi a încălţămintei cu un anumit stil.

Ulterior, logoul a fost modificat, iar la data de 30.07.2012 în Marea Britanie a fost depusă pentru înregistrare marca SOVIET, iar la 22.02.2013 marca a fost înregistrată pentru produsele din clasele 03 09, 14, 18, 25 şi 28 ale Clasificării Internaţionale de Produse şi Servicii.

La 14.11.2013, marca a fost depusă pentru înregistrare conform procedurii de înregistrare a mărcii europene unice (marcă comunitară), prin urmare la data de 14.04.2014 marca a fost înregistrată cu nr.012311007 pe întreg teritoriul Uniunii Europene.

În temeiul înregistrării europene ca ţară de origine, la data de 03.10.2014 a fost depusă cererea internaţională nr.1227595 pentru produsele din clasa 25- îmbrăcăminte, încălţămintă, articole care servesc la acoperirea capului, în scopul obţinerii înregistrării pe teritoriul ţărilor CSI, inclusiv în Republica Moldova.

La 20.10.2015, AGEPI a emis avizul provizoriu de respingere a înregistrării mărcii în temeiul art.7 alin.(1) lit.j) şi art.7 alin.(1) lit.g) a legii privind protecţia mărcilor nr.38/2008.

Reclamantul nefiind de acord cu avizul emis de AGEPI, la 24.12.2015 a depus contestaţie asupra actului de respingere a cererii de înregistrare a mărcii nr.IR 1227595, iar la 28.04.2016 a fost emisă decizia de respingere a înregistrării mărcii SOVIET nr.IR 1227595, fără a se ţine cont de opinia contestatarului.

La data de 30.06.2016, USC IP Limited a contestat decizia de respingere a înregistrării mărcii. Contestaţia a fost depusă în temeiul art.46 al legii nr.38/2008 cu privire la protecţia

mărcii, precum și în temeiul art.6 al Convenției de la Paris pentru Protecția Proprietății Industriale.

La ședința din data de 29.09.2016, comisia de contestații AGEPI a modificat motivele refuzului, în temeiul art.7 alin.(1) lit.j) al legii sus menționate, în rest decizia a fost menținută. Motivul refuzului se bazează pe faptul că consumatorul mediu va fi indus în eroare în ceea ce privește originea geografică, adică va crede că produsul a fost fabricat în URSS.

Afirmațiile privind inducerea consumatorului în eroare în ceea ce privește originea geografică este una neîntemeiată și fantezistă. Statul amplasat pe teritoriul geografic delimitat cu denumirea URSS sau statul sovietic nu există mai mult de 25 de ani. Destrămarea URSS și dispariția acestui stat cu hotare geografice delimitate de pe harta lumii este unul din cele mai semnificative evenimente ale sec.XX și este cunoscut majorității oamenilor atât din întreaga lume, cât și din Republica Moldova. Adică, desemnarea SOVIET nu este asociată cu un anumit teritoriu geografic, ci cu istoria sec.XX, în special, la contestație au fost anexate dovezi că această marcă este utilizată pentru îmbrăcămintea casual și încălțăminte cu o anumită orientare stilistică asociată cu stilul sovietic al îmbrăcămintei.

În procesul contestării reprezentantul titularului mărcii a făcut referire la normele internaționale, și anume art.6 al Convenției de la Paris pentru Protecția Proprietății Industriale, potrivit căruia orice marcă de fabrică sau de comerț înregistrată reglementar în țara de origine va fi admisă la depunere și va fi protejată, așa cum este ea (telle quelle), în celelalte țări ale Uniunii, sub rezerva celor indicate în prezentul articol. Aceste țări vor putea să ceară, înainte de a proceda la înregistrarea definitivă, să fie prezentat certificatul de înregistrare a mărcii în țara de origine, eliberat de autoritatea competentă. Pentru acest certificat nu se va cere nici o formă de legalizare.

În vederea celor invocate au fost prezentate copiile înregistrărilor în țara de origine marca înregistrată cu nr.012311007 este valabilă în 28 de state membre ale UE, precum și înregistrările în alte țări, în care a fost înregistrată fără careva refuzuri.

Hotărîrea emisă de AGEPI prevede refuzul de aplicare a normei internaționale din art.6 din Convenția de la Paris în temeiul faptului că punctul B3 al aceluiași articol prevede că mărcile de fabrică sau de comerț la care se referă prezentul articol nu vor putea fi refuzate de la înregistrare sau invalidate decât în următoarele cazuri: când ele sînt contrare moralei sau ordinii publice și, mai ales, cînd sînt de natura să înșele publicul; o marcă nu va putea fi considerată ca fiind contrară ordinii publice pentru singurul motiv că ea nu este conformă cu o oarecare dispoziție a legislației cu privire la mărci, cu excepția cazului cînd această dispoziție se referă ea însăși la ordinea publică.

Reclamantul menționează că referirea la p.B3 este neîntemeiată, deoarece semnul combinat nu este contrar principiilor morale, nu conține simboluri amorale sau cuvinte înjurioase. Legislația Republicii Moldova nu conține norme care interzic simbolurile asemănătoare cu cele sovietice, nici din motive politice, nici din motive morale. De asemenea, marca nu este de natură să înșele publicul. Dovezi ale lipsei inducerii în eroare au fost prezentate la ședința comisiei de contestații și anume listări de pe site-urile web ale magazinelor care comercializează îmbrăcămintea cu marca SOVIET, precum și înregistrările anterioare în multe țări din lume.

Din afirmațiile AGEPI putem conchide că în toate țările UE, în Rusia, Belarus, Kazahstan marca nu induce consumatorul în eroare, consumatorul este teafăr și știe că Uniunea Sovietică nu există mai mult de 25 de ani, iar în Moldova consumatorul în opinia AGEPI este inadecvat, gîndește că URSS încă există și va crede că blugii sau cămașa cu marca SOVIET au fost fabricate în Uniunea Sovietică.

80

Respingerea înregistrării mărcii SOVIET, înregistrată și valabilă în multe țări din lume încalcă drepturile titularului mărcii și producătorului de îmbrăcăminte. Din cauza că marca nu este înregistrată producătorul îmbrăcăminte și încălțăminte SOVIET nu se poate proteja deplina măsură de fabricarea și importul produselor contrafăcute pe teritoriul Republicii Moldova. De asemenea, hotărârea încalcă drepturile consumatorilor care sunt supuși riscului de a cumpăra produse necalitative și posibil chiar și periculoase cu marca contrafăcută SOVIET. Hotărârea AGEPI de respingere a înregistrării mărcii este ilegală, aplicarea normelor legii este una fantezistă și contrară prevederilor normei internaționale din art.6 quinquies al Convenției de la Paris și principalelor prevederi ale dreptului civil.

Ținând cont de cele sus-menționate, reclamantul solicită instanței de judecată anularea deciziei de respingere a înregistrării mărcii emisă la data de 24.02.2016, a hotărârii Comisiei de Contestații din 29.09.2016 ca neîntemeiate și ilegale cu obligarea AGEPI de a înregistra în deplină măsură marca internațională SOVIET conform cererii cu nr.1227595 pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin intermediul cancelariei Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), din partea reprezentantului pârîtului a parvenit referință pe marginea cererii de chemare în judecată prin care își exprimă dezacordul cu acțiunea intentată (f.d.63-64).

În susținerea poziției de nerecunoaștere a acțiunii a invocat că USC IP Limited a solicitat acordarea protecției pe teritoriul Republicii Moldova a mărcii internaționale combinate SOVIET nr.IR 1227595, data înregistrării internaționale 03.10.2014, cu desemnarea posterioară pentru Republica Moldova din 18.12.2014, pentru produsele din clasa 25 îmbrăcăminte, articole de încălțăminte, articole pentru acoperirea capului conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor în scopul înregistrării mărcilor.

La data de 20.10.2015 a fost emis avizul provizoriu de refuz al mărcii combinate SOVIET nr.IR 1227595 pentru totalitatea produselor solicitate din clasa 25 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor, întemeiat pe prevederile art.7 alin.(1) lit. g) și lit.j) al Legii nr.38/2008 privind protecția mărcilor.

USC IP Limited, la data de 24.12.2015, a depus o contestație împotriva avizului provizoriu susmenționat, aceasta fiind considerată ca neîntemeiată. Prin decizia Direcției mărci și design industrial a AGEPI din 24.02.2016 s-a respins înregistrarea mărcii SOVIET pentru totalitatea produselor revendicate, deoarece s-a constatat că desemnarea solicitată conține denumirea SOVIET, care reprezintă un semn de înaltă valoare istorică, descrie un produs că ar proveni din perioada sovietică și că această denumire poate induce în eroare consumatorul mediu, deoarece poate trezi un sentiment de nostalgie în ce privește calitatea și alte caracteristici ale produselor solicitate, precum și că poate induce în eroare consumatorul în privința originii geografice a produselor revendicate în cerere din clasa 25.

La 30.06.2016, solicitantul USC IP Limited a depus contestație împotriva deciziei de respingere din 24.02.2016, iar la 29.09.2016, examinând contestația, comisia de contestații AGEPI a emis hotărârea privind acceptarea parțială a revendicărilor contestatarului și anume abrogarea deciziei Direcției mărci și design industrial a AGEPI din 24.02.2016 și respingerea protecției mărcii solicitate pentru produsele revendicate din clasa 25 în temeiul art.7 alin.(1) lit.g) din legea nr.38/2008 privind protecția mărcilor.

Comisia de Contestații a constatat că marca solicitată SOVIET conform cererii nr.IR 1227595 reprezintă un semn combinat, constituit din elementul verbal „SOVIET,, executat în caractere originale îngroșate, iar deasupra literei „V” este redată imaginea stilizată a unei steluțe cu cinci colțuri.

La examinarea motivelor invocate în contestație, în primul rând, comisia de Contestații a reținut argumentele contestatarului în privința faptului că desemnarea solicitată nu cade sub incidența prevederilor art.7 alin.(1) lit.j) din Legea nr.38/2008, constatând că într-adevăr, cuvântul SOVIET nu reprezintă un semn de înaltă valoare simbolică.

Cu referire la al doilea motiv de refuz prevăzut de art.7 alin.(1) lit.g) din Legea nr.38/2008, menționează că atât prezența cuvântului SOVIET în semnul solicitat, cât și prezența steluței cu cinci colțuri, acestea împreună fac aluzie la Uniunea Sovietică.

De aceea, consumatorul mediu poate fi indus în eroare în privința originii geografice a produselor revendicate îmbrăcăminte, încălțăminte, însă nu va crede că produsele sunt fabricate în URSS, după cum susține contestatarul, dar va crede că aceste produse ar proveni anume din spațiul ex-sovietic, adică din fostele republici unionale, iar solicitantul cererii examinate fiind din Regatul Unit.

Mai mult, la perceperea semnului solicitat, atât vizual, fonetic, cât și conceptual, nu sunt necesare multe operații logice din partea consumatorului pentru a înțelege semnificația acestuia, ci perceperea semnului va fi în legătură directă cu Uniunea Sovietică sau Советский Союз, însuși contestatarul a recunoscut că marca creează asociații cu Uniunea Sovietică, or pentru consumatorul mediu autohton aceste fapte istorice sunt destul de cunoscute, fiind anume din spațiul ex-sovietic.

Ținând cont de cele expuse mai sus, comisia a conchis că motivul de refuz al mărcii este întemeiat în baza art.7 alin.(1) lit.g) din legea nr.38/2008 care prevede că se refuză înregistrarea mărcilor care pot induce în eroare consumatorul în ceea ce privește originea geografică, calitatea ori natura produsului și/sau a serviciului.

Prin urmare, s-a constatat că desemnarea solicitată SOVIET nu poate fi înregistrată în calitate de marcă pentru produsele din clasa 25 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor. Se solicită instanței de judecată respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentanții reclamantului-Pelin Valeriu și Socolov Olga au solicitat admiterea cererii de chemare în judecată ca fiind întemeiată în modul în care a fost formulată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului - Dadu Elena a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele pricinii în coroborare cu probele administrate și prin prisma legislației în vigoare, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de USC IP Limited către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la anularea actului administrativ, urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În drept, conform art.1 alin.(2) din legea contenciosului administrativ, *orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.*

În conformitate cu art.16 alin.(1)-(2) din Legea sus menționată, *prevede că persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea*

99

pagubei cauzate. Acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege și în cazurile în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său prin nesoluționarea în termen legal ori prin respingerea cererii prealabile privind recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate.

În sensul art.2 din legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29.02.2008, noțiunea de "marcă" semnifică orice semn susceptibil de reprezentare grafică, care servește la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Criteriile pe care trebuie să le întrunească un semn pentru a fi utilizat în calitate de marcă sunt, în fond, aceleași (uniforme) în întreaga lume. Totuși, aplicarea lor în practică poate să difere de la o țară la alta în funcție de legislație și de sistemul de înregistrare a mărcilor.

În general, pot fi deosebite două tipuri de criterii:

- cele ce se referă la funcția elementară a unei mărci de a distinge produsele și/sau serviciile unei persoane fizice sau juridice de cele ale altei persoane fizice sau juridice, rezultând că o marcă trebuie să fie ușor recunoscută;

- cele ce se referă la caracterele negative pe care le poate avea o marcă, dacă este de natură să înșele publicul sau dacă este contrară ordinii publice sau bunelor moravuri.

În Republica Moldova aceste criterii sunt stipulate în art.7 din legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29 februarie 2008. Prin sintagma „motive absolute de refuz” se înțeleg acele motive pentru care un semn, deși susceptibil de reprezentare grafică, nu poate fi înregistrat ca marcă. Inducerea în eroare semnifică mult mai mult decât confuzia. Ea poate crea consumatorilor o impresie falsă în ceea ce privește compoziția, structura sau proveniența produsului. În numeroase țări înregistrarea mărcilor ce induc în eroare consumatorii în ceea ce privește natura, calitatea sau proveniența geografică a produselor sau serviciilor pentru care sunt solicitate deseori este refuzată. Republica Moldova face parte din aceste țări, refuzând înregistrarea mărcilor „mincinoase” în baza art.7 alin.(1) lit.g), în care se menționează că se refuză înregistrarea mărcilor care pot induce în eroare consumatorul în ceea ce privește originea geografică, calitatea ori natura produsului și/ sau a serviciului.

În fapt, se reține că USC IP Limited a depus cererea de înregistrare a mărcii SOVIET nr.IR 1227595, în Republica Moldova. În urma examinării cererii de înregistrare a mărcii prin avizul provizoriu de respingere a înregistrării mărcii SOVIET nr.IR 1227595, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova a respins această marcă de la înregistrare în Republica Moldova pe motiv că denumirea de SOVIET nu poate fi înregistrată, deoarece reprezintă un semn de mare valoare simbolică. Totodată, sensul cuvântului rusesc Соверкое, descrie un produc ca fiind originar din perioada sovietică și această denumire poate induce consumatorul mediul în eroare cu privire la originea geografică a tuturor produselor din clasa 25, ceea ce contravine art.7 alin.(1) lit.g) și j) din legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29.02.2008 (f.d.32-33).

La 24.12.2015, s-a depus la sediul AGEPI contestație asupra avizului provizoriu de respingere a înregistrării mărcii, iar la 24.02.2016 a fost emisă decizia finală privind situația mărcii, potrivit căreia AGEPI și-a menținut poziția relatată în avizul provizoriu (f.d.34-40).

Reclamantul, USC IP Limited nefiind de acord cu cele invocate de către AGEPI, la 30.06.2016 a depus o nouă contestație împotriva deciziei privind cererea de înregistrare a mărcii SOVIET nr.IR 1227595 (f.d.41-44).

Prin urmare la 29.09.2016, comisia de contestații a AGEPI a emis hotărârea prin care s-a acceptat parțial revendicarea contestației, cu abrogarea deciziei Direcției mărci și design industrial din 24.02.2016 și s-a respins respingerea protecției mărcii solicitate pentru produsele

revendicate din clasa 25 în temeiul art.7 alin.(1) lit.g) din legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29.02.2008 (f.d.46-52).

În aceste circumstanțe, instanța de judecată v-a examina legalitatea actelor contestate prin prizma art.7 alin.(1) lit.g) din legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29.02.2008.

Conform art.3 lit.a) din legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29.02.2008, *drepturile asupra mărcii sunt dobândite și protejate pe teritoriul Republicii Moldova prin înregistrare în condițiile prezentei legi.*

Potrivit art.4 alin.(2) lit.b) din legea sus menționată, *Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală recepționează și examinează cererile de înregistrare a mărcilor, înregistrează și eliberează, în numele statului, certificate de înregistrare a mărcilor, publică date oficiale în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală.*

În baza dispoziției prevăzută de art.7 lit.g) din legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29.02.2008, *se refuză înregistrarea mărcilor care pot induce în eroare consumatorul în ceea ce privește originea geografică, calitatea ori natura produsului și/sau a serviciului.*

Potrivit art.43 din legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29.02.2008, *în cazul în care, în temeiul motivelor absolute sau relative de refuz specificate la art.7 și 8, marca nu îndeplinește condițiile de înregistrare pentru toate sau pentru o parte din produsele și/sau serviciile pentru care este solicitată, cererea de înregistrare a mărcii se respinge pentru produsele și/sau serviciile respective.*

Cererea de înregistrare a mărcii nu va fi respinsă înainte ca solicitantului să i se comunice, printr-un aviz de refuz provizoriu, motivele în baza cărora înregistrarea ar putea fi refuzată în totalitate sau în parte. În termen de 2 luni de la data primirii comunicării, solicitantul este în drept să depună o contestație la avizul de refuz provizoriu, cu prezentarea argumentelor în favoarea înregistrării mărcii, să retragă cererea pentru una sau mai multe clase de produse/servicii, pentru anumite produse/servicii ori să solicite introducerea modificărilor, cu condiția achitării taxelor pentru acțiunile menționate, în termenele și cuantumul stabilite.

În cazul în care marca conține elemente care, conform art.7, nu pot fi înregistrate independent în calitate de mărci pentru toate sau pentru anumite categorii de produse/servicii solicitate, iar includerea acestor elemente în marcă poate crea îndoieli asupra limitei de protecție a acesteia, AGEPI poate cere, drept condiție pentru înregistrarea mărcii, ca solicitantul, în termen de 2 luni de la data primirii avizului menționat la alin.(2), să declare că renunță la invocarea oricărui drept exclusiv asupra acestor elemente. Această declarație se publică odată cu datele privind înregistrarea mărcii.

Reieșind din circumstanțele enunțate în raport cu normele legale sus indicate, instanța de judecată consideră că AGEPI eronat a interpretat prevederile legale stabilite de art.7 lit.g) din legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29.02.2008, în baza căreia a fost emisă decizia din 24.02.2016 de respingere a înregistrării mărcii și hotărîrea Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 29.09.2016.

Se reține că de către compania reclamantă a fost înregistrată în țara de origine Marea Britanie, la data de 22.02.2013 pentru produsele din clasele 03, 09, 14, 18, 25 și 28 conform Clasificării Internaționale de Produse și Servicii pentru produsele de încălțăminte și îmbrăcăminte și produse care servesc acoperirea capului. Totodată, la 14.04.2014, marca SOVIET nr.IR 012311007 a fost înregistrată conform procedurii de înregistrare a mărcii europene unice (marca comunitară) pe întreg teritoriu Uniunii Europene.

Conform art.6 lit.A și B pct.2. din Convenția de la Paris din 20 martie 1883 pentru protecția proprietății industrial (Republica Moldova a aderat la aceasta prin hotărîrea

48

Parlamentului nr.1328 din 11 martie 1993), orice marcă de fabrică sau de comerț înregistrată reglementar în țara de origine va fi admisă la depunere și va fi protejată, întocmai așa cum este ea, în celelalte țări ale uniunii, sub rezerva celor indicate în prezentul articol. Aceste țări vor putea să ceară, înainte de a proceda la înregistrarea definitivă, să fie prezentat certificatul de înregistrare a mărcii în țara de origine, eliberat de autoritatea competentă. Pentru acest certificat nu se va cere nici o formă de legalizare.

Va fi considerată ca țară de origine acea țară a uniunii în care depunătorul are o întreprindere industrială sau comercială reală și serioasă și, dacă el nu are o astfel de întreprindere în uniune, acea țară a uniunii în care se află domiciliul său și, dacă el nu are un domiciliu în cadrul uniunii, țara naționalității sale, în cazul când el este cetățean al unei țări a uniunii.

Mărcile de fabrică sau de comerț la care se referă prezentul articol nu vor putea fi refuzate de la înregistrare sau invalidate decât în următoarele cazuri: când ele sînt de natură să aducă atingere anumitor drepturi cîștigate de terți în țara în care se cere protecția; când ele sînt lipsite de orice caracter distinctiv sau cînd sînt compuse exclusiv din semne sau indicații putînd să servească, în comerț, pentru a indica felul, calitatea, cantitatea, destinația, valoarea, locul de origine al produselor sau data producției, sau cînd ele au devenit uzuale în vorbirea curentă sau în practica comercială cinstită și constantă din țara în care se cere protecția; cînd ele sînt contrare moralei sau ordinii publice și, mai ales, cînd sînt de natura să înșele publicul, o marca nu va putea fi considerată ca fiind contrară ordinii publice pentru singurul motiv ca ea nu este conformă cu o oarecare dispoziție a legislației cu privire la mărci, cu excepția cazului cînd această dispoziție se referă ea însăși la ordinea publică.

Instanța de judecată consideră că nu au fost atestate motive absolute de refuz pentru înregistrarea mărcii în sensul art.7 din legea privind protecția mărcilor. Respectiv, decizia AGEPI din 24.02.2016 de respingere a înregistrării mărcii și hotărîrea Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 29.09.2016 sînt neîntemeiate și pasibile de a fi anulate, deoarece nu poate fi reținut argumentul pîrîtului cu privire la faptul că consumatorul mediu poate fi indus în eroare în privința originii geografice a produselor și va crede că aceste produse ar proveni anume din spațiul ex-sovietic, iar perceperea semnului va fi în legătură directă cu Uniunea Sovietică sau Советский Союз, ori reclamantul a prezentat un raport cu privire la cercetarea de marketing pe piața din Republica Moldova percepția mărcii SOVIET de către consumatori care a aplicat metoda interviului „face to face” a 400 de respondenți, bărbați cu vîrsta peste 17 ani. Potrivit rezultatelor studiului s-a constatat: la întrebarea „ce asociații apar în legătură cu marca SOVIET”-10,3% respondenți au comunicat că e asociată cu îmbrăcăminte simplă; 14% din respondenți îmbrăcăminte ieftină; 3,7% din respondenți îmbrăcăminte pentru tineri și 72% din respondenți au comunicat că nu au nici un fel de asociație. De asemenea, la întrebarea „puteți asocia marca SOVIET” cu Uniunea Sovietică”-29% din respondenți au răspuns că DA, iar 71% din respondenți au comunicat că NU. Tot în acest sens a fost stabilit că 100% din respondenți nu cred că îmbrăcăminte/încălțăminte este fabricată în Uniunea Sovietică (f.d.85-90).

Totodată, statul amplasat pe teritoriul geografic delimitat cu denumirea URSS sau statul sovietic nu există mai mult de 25 de ani, iar destrămarea URSS și dispariția acestui stat cu hotare geografice delimitate de pe harta lumii este cunoscut în întreaga lume, cît și în Republica Moldova. Astfel, desemnarea SOVIET la moment nu poate fi asociată cu un anumit teritoriu geografic.

Așadar, din considerentele menționate mai sus și avînd în vedere faptul că circumstanțele pricinii reflectă ilegalitatea refuzului înregistrării mărcii SOVIET nr.IR1227595 în Republica

Moldova de către Agenția de Stat pentru Proprietate, instanța de judecată va admite cererea de chemare în judecată înaintată de USC IP Limited către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la anularea actului administrativ și obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală de a înregistra în deplină măsură marca internațională SOVIET pe teritoriul Republicii Moldova.

În conformitate cu art.26, 94, 96, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de USC IP Limited către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la anularea actului administrativ.

Se anulează decizia Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 24.02.2016 de respingere a înregistrării mărcii și hotărîrea Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 29.09.2016.

Se obligă Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală de a înregistra în deplină măsură marca internațională SOVIET pe teritoriul Republicii Moldova.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,

Judecătorul

Copia corespunde originalului
Judecător Jomiru-Niculiță Veronica
Semnătura 

V.Jomiru-Niculiță