

DECIZIE

05 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Cimpoi

Judecătorii

Ion Secrieru și Aliona Danilov

Grefier

Daniel Bulgaru

examinând în ședință publică apelul declarat de avocatul Crețu Gheorghe în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Damidari-PSV”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Avens Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Damidari-PSV” cu privire la încasarea datoriei contractuale, a penalității de întârziere, repararea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Damidari-PSV” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Avens Grup” și Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la recunoașterea nulității a contractelor de franchising nr. 06 din 03 decembrie 2013 și nr. 6 din 07 mai 2014, încheiate între Societatea cu Răspundere Limitată „Avens Grup” și Societatea cu Răspundere Limitată „Damidari-PSV”, a cererii nr. 2556 din 13 iunie 2014, precum și a deciziei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 38 din 23 septembrie 2014, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 12 martie 2018, prin care acțiunea inițială a fost admisă parțial, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La data de 29 ianuarie 2015, reclamantul-pârât SRL „Avens Grup” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Damidari-PSV” cu privire la încasarea datoriei contractuale, a penalității de întârziere, repararea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul-pârât SRL „Avens Grup” a indicat că, la 03 decembrie 2013, „Avens Grup” SRL, în persoana directorului Manea Oleg, a încheiat cu pârâtul-reclamant „Damidari-PSV” SRL, în persoana directorului Sanduța Oleg, contractul de franchising nr. 06, în conformitate cu care, franchiser-ul „Avens Grup” SRL a transmis franchisee-ului „Damidari-PSV” SRL dreptul de a presta serviciul de alimentație publică (prepararea bucatelor prevăzute de Anexa nr. 1 al contractului de franchising nr. 06 din 03 decembrie 2013, sub numele și în conformitate cu practica de

afaceri ale franchiser-ului „Avens Grup” SRL) sub marca comercială – „Pizza Mania”, marcă națională ce aparține cu drept exclusiv de proprietate reclamantului „Avens Grup” SRL, pe un termen de până la 03 decembrie 2015.

Declară că, contractul vizat, în corespundere cu dispozițiile legale, a fost înregistrat la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, fiind achitată de către reclamantul-pârât „Avens Grup” SRL și taxa de înregistrare în sumă de 7324,40 lei. La scadențele termenelor fixate, pârâtul-reclamant „Damidari-PSV” SRL nu și-a onorat obligația de a achita taxa inițială unică pentru franchising și redevența în fiecare lună, din care motive, la 20 noiembrie 2014, „Avens Grup” SRL a expediat către „Damidari-PSV” SRL cererea prealabilă cu nr. 2, prin care, ultimul a fost informat referitor la datoria formată în sumă de 59038,72 lei, pentru perioada 23 decembrie 2013-20 noiembrie 2014.

Afirmă că, a primit răspuns la cererea prealabilă, prin care pârâtul-reclamant „Damidari-PSV” a ignorat în totalitate datoria formată față de reclamantul-pârât și existența contractului de franchising nr. 06 din 03 decembrie 2013.

Declară că, în legătură cu faptul că, pârâtul-reclamant „Damidari-PSV” SRL nu a îndeplinit condițiile contractuale, la data de 21 ianuarie 2015, reclamantul-pârât „Avens Grup” SRL a expediat notificarea nr. 01-01/15, prin care franchisee-ul „Damidari-PSV” SRL a fost informat despre rezilierea unilaterală a contractului, pe motivul nerespectării scadenței plății, susține că, conform actului de verificare privind decontările reciproce pentru perioada de la 03 decembrie 2013 până la 31 decembrie 2014, între „Avens Grup” SRL și „Damidari-PSV” SRL, s-a constatat că, pârâtul-reclamant „Damidari-PSV” SRL datorează în total suma de 42740,96 lei.

La fel comunică reclamantul-pârât că, i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 7324,40 lei, sumă care a fost achitată pentru înregistrarea contractului de franchising la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

Mai indică reclamantul-pârât că, în baza pct. 10.1 al contractului de franchising nr. 06 din 33.12.2013, pârâtul-reclamant „Damidari-PSV” SRL înregistrează față de „Avens Grup” SRL o datorie sub formă de penalitate în sumă totală de 107606,5 lei, constituită din suma penalității de 83434,05 lei, calculată în corespundere cu pct. 10.1 al contractului de franchising ( $920704,5 \text{ lei} \times 0,5 \% \times 180 \text{ zile} = 83434,05 \text{ lei}$ ), din suma de 14902 lei, calculată în cuantum de 0,2 % din sumele reflectate în facturile fiscale pentru fiecare zi de întârziere, precum și din suma de 9270,45 lei calculată în cuantum de 10 % din taxa inițială unică ( $92704,45 \text{ lei} \times 10 \% = 9270,45 \text{ lei}$ ).

Solicită reclamantul-pârât „Avens Grup” SRL încasarea din contul lui „Damidari-PSV” SRL în beneficiul lor, a datoriei contractuale în sumă de 142740,96 lei, a penalității de întârziere în sumă totală de 107606,50 lei, a sumei de 7324,40 lei cu titlu de prejudiciu material, precum și a sumei de 7731 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat.

SRL „Damidari-PSV”, la data de 20 iulie 2015 a înaintat o acțiune reconvențională împotriva „Avens Grup” SRL și Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (în continuare AGEPI) cu privire la recunoașterea nulității contractelor de franchising nr. 06 din 03 decembrie 2013 și nr. 6 din 07 mai 2014, încheiate între SRL „Avens Grup” și SRL „Damidari-PSV”, a cererii nr. 2556 din 13 iunie 2014, precum și a deciziei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 38 din 23 septembrie 2014.

În motivarea acțiunii reconvenționale, pârâtul-reclamant SRL „Damidari-PSV” a menționat despre faptul că, nu a recunoscut pretențiile înaintate de reclamanta-pârât „Avens Grup” SRL și a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale.

În continuare, pârâtul-reclamant a indicat că, contractul de franchising nr.06 din 03 decembrie 2013 este lovit de nulitate absolută, deoarece, nu a fost înregistrat la AGEPI conform prevederilor legale.

Menționează SRL „Damidari-PSV” că, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Avens Grup” a fost anexat un al doilea contract de franchising nr. 6 din 07 mai 2014 în calitate de probă, cu același conținut identic cu contractul de franchising nr. 06 din 03 decembrie 2013, care a fost înregistrat la AGEPI în baza deciziei de înregistrare a contractului nr. 38 din 23 septembrie 2014, însă, acest contract nu a fost semnat de către administratorul SRL „Damidari-PSV”, Oleg Sanduța și cererea nr. 2556 din 13 iunie 2014 de înregistrare a contractului de franchising nu a fost semnată de directorul Sanduța Oleg în calitate de franchisee, ceea ce contravine art. 4 pct. 6 din Regulamentul privind înregistrarea contractelor de cesiune, licență, gaj și franchising referitoare la obiectele de proprietate industrială, care prevede expres că, la completarea formularului cererii se indică semnăturile părților contractante, cu indicarea vizibilă a numelui, prenumelui, data semnăturii cererii (dacă partea contractantă este persoană juridică, cererea este semnată de conducătorul unității, fiind indicată funcția, numele și prenumele semnatarului), iar, în cazul în care în calitate de părți contractante sânt menționate mai multe persoane, cererea este semnată de fiecare persoană în parte. Cererea poate fi semnată de reprezentantul/mandatul autorizat, dacă acest drept reiese expres prin procura eliberată pe numele acestuia. În cazul prezentării unor acte pe file suplimentare, fiecare filă este semnată în același mod.

Mai mult decât atât, conform concluziilor raportului de expertiză din 08 decembrie 2016, s-a constatat precum că, semnăturile de pe exemplarele (două) ale contractului de franchising nr. 6 din 07 mai 2014, încheiat între SRL „Avens Grup”, în calitate de franchiser și SRL „Damidari-PSV”, în calitate de franchisee, precum și de pe cererea nr. 2556 din 13 mai 2014 de înregistrare a contractului de franchising depusă la AGEPI, probabil nu au fost executate de către administratorul SRL „Damidari-PSV”, Oleg Sanduța, ci de o altă persoană.

Prin urmare, pârâtul-reclamant declară că, SRL „Damidari-PSV” în persoana directorului Oleg Sanduța nu și-a exprimat consimțământul pentru a încheia acte juridice cu SRL „Avens Grup”.

Consideră pârâtul-reclamant SRL „Damidari-PSV” că, contractul de franchising nr. 6 din 07 mai 2014, încheiat între SRL „Avens Grup” ca franchiser și SRL „Damidari-PSV” ca franchisee privitor la transmiterea dreptului de a presta serviciul de alimentație publică sub marca națională nr. 20934 - „Pizza Mania”, cererea de înregistrare a contractului de franchising cu nr. 2556 din 13 iunie 2014 și decizia de înregistrare a contractului nr. 38 din 23 septembrie 2014 privind înregistrarea contractului de franchising asupra mărcii înregistrate în Registrul Național al contractelor de franchising, urmează a fi anulate, ca fiind lovite de nulitate absolută, deoarece administrația SRL „Damidari-PSV” nu și-a manifestat consimțământul la încheierea acestor acte juridice și nu le-a semnat.

Totodată, pârâtul-reclamant SRL „Damidari-PSV” specifică și faptul că, reclamantul-pârât SRL „Avens Grup” este de rea-credință, falsificând acte juridice cu scopul de a obține venituri ilicite și încercând să ducă în eroare instanța de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 12 martie 2018, acțiunea inițială a fost admisă parțial, după cum urmează: S-a admis parțial acțiunea inițială înaintată de către SRL „Avens Grup” împotriva SRL „Damidari-PSV” cu privire la încasarea datoriei contractuale, a penalității de întârziere, repararea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat din contul SRL „Damidari-PSV” în beneficiul SRL „Avens Grup” suma de 142740,96 lei, cu titlu de datorie contractuală, a sumei de 71500 lei cu titlu de penalitate de întârziere, suma de 7324,40 lei cu titlu de prejudiciu material, precum și suma de 6646,96 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat. În rest, s-a respins, ca fiind neîntemeiată acțiunea inițială înaintată de către SRL „Avens Grup” împotriva SRL „Damidari-PSV” cu privire la încasarea datoriei contractuale, a penalității de întârziere, repararea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a respins, ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de către SRL „Damidari-PSV” împotriva SRL „Avens Grup” și Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la recunoașterea nulității contractelor de franchising nr. 06 din 03 decembrie 2013 și nr. 6 din 07 mai 2014, încheiate între SRL „Avens Grup” și SRL „Damidari-PSV”, a cererii nr. 2556 din 13 iunie 2014, precum și a deciziei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 38 din 23 septembrie 2014. S-a încasat din contul SRL „Damidari-PSV” în beneficiul statului suma de 200 (două sute) lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat.

Invocând ilegalitatea acestei hotărâri, la data de 11 aprilie 2018 și la 29 octombrie 2018, „Damidari-PSV” SRL, reprezentată de avocatul Crețu Gheorghe, a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi

hotărâri prin care acțiunea inițială să fie respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională să fie admisă integral (f.d. 15- 17, vol. II, 42-46, vol II).

La data de 04 februarie 2019, avocatul Ilie Gîlca în interesele SRL „Avens Grup” a depus o cerere cu privire la încetarea procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiunea inițială, precum și anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015.

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului „Damidari-PSV” SRL, avocatul Crețu Gheorghe la fel a depus o cerere cu privire la încetarea procesului în legătură cu renunțarea pârâtului-reclamant la acțiunea reconvențională, solicitând admiterea cererilor de renunț la acțiune cu admiterea apelului, casarea hotărârii atacate cu încetarea procesului, precum și anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015.

În ședința instanței de apel, reprezentantul intimatului SRL „Avens Grup”, avocatul Ilie Gîlca, nu s-a prezentat, însă prin cererea din 04 februarie 2019 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din care considerente, în temeiul art. 206 alin. (1) și 379 alin. (2) CPC, Colegiul a dispus examinarea pricinii în absența acestuia.

În ședința instanței de apel, reprezentantul intimatului AGEPI, Elena Dadu, a solicitat încetarea procesului în legătură cu renunțarea reclamantilor SRL „Avens Grup” și „Damidari-PSV” SRL de la acțiunile înaintate.

Audiind opinia reprezentanților intimaților, studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră demersurile înaintate cu privire la încetarea procesului în legătura cu renunțarea reclamantilor la acțiune inițială cât și cea reconvențională, cu admiterea apelului declarat de „Damidari-PSV” SRL pe alte temeuri decât cele invocate, cu casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei încheieri, cu încetarea procesului, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. e) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărîrea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. art. 265 și 267.

Demersurile SRL „Avens Grup” și „Damidari-PSV” SRL, cu privire la încetarea procesului în cauza dată în legătură cu renunțarea reclamantilor la acțiunea inițială și cea reconvențională, instanța de apel le consideră întemeiate și pasibil admiterii, reieșind din următoarele motive.

La data de 29 ianuarie 2015, reclamantul-pârât SRL „Avens Grup” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Damidari-PSV” cu privire la încasarea datoriei contractuale, a penalității de întârziere, repararea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul judecării cauzei, SRL „Damidari-PSV”, la data de 20 iulie 2015 a înaintat o acțiune reconvențională împotriva „Avens Grup” SRL și Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (în continuare AGEPI) cu privire la recunoașterea nulității contractelor de franchising nr. 06 din 03 decembrie 2013 și nr. 6 din 07 mai 2014, încheiate între SRL „Avens Grup” și SRL „Damidari-PSV”, a cererii nr. 2556 din 13 iunie 2014, precum și a deciziei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 38 din 23 septembrie 2014.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 martie 2018, acțiunea inițială a fost admisă parțial, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea acestei hotărâri, în partea admiterii acțiunii inițiale, la data de 11 aprilie 2018 și la 29 octombrie 2018, „Damidari-PSV” SRL, reprezentată de avocatul Crețu Gheorghe, a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională să fie admisă integral. Apelul a fost pus pe rol la data de 13 noiembrie 2018, la data de 04 februarie 2019, avocatul Ilie Gîlca în interesele SRL „Avens Grup” a depus o cerere cu privire la încetarea procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiunea inițială, precum și anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015. În cadrul ședinței instanței de apel din 05 februarie 2019 și reprezentantul apelantului „Damidari-PSV” SRL, avocatul Crețu Gheorghe a depus o cerere cu privire la încetarea procesului în legătură cu renunțarea pârâtului-reclamant la acțiunea reconvențională, solicitând admiterea cererilor de renunț la acțiunea inițială și cea reconvențională cu admiterea apelului, casarea hotărârii atacate cu încetarea procesului, precum și anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015.

În conformitate cu prevederile art. 265 lit. c) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță.

Intentarea procesului civil are loc la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertății ori a unui interes legitim, rezultând din prevederile art. 7 Cod de procedură civilă.

Astfel, dreptul discrețional de a înainta cererea de chemare în judecată în apărarea drepturilor și intereselor sale, îi aparține reclamantului, și tot reclamantului îi aparține dreptul de a renunța la judecarea pricinii civile, iar renunțul acestuia nu va încălca drepturile și interesele legitime ale altor persoane, interesele societății sau ale statului, ori cererea de chemare în judecată a fost înaintată de reclamant numai în apărarea drepturilor și intereselor legale a ultimului.

Colegiul civil și de contencios administrativ, în conformitate cu art. 212 alin. (4) CPC, le-a explicat părților efectele renunțării reclamantilor la acțiunea inițială și cea

reconvențională și încetării procesului, stipulate în art. 266 alin. (2) CPC și anume, că nu se admite o nouă adresare în judecată a acelorași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că în conformitate cu prevederile art. 60 alin.(2) CPC, potrivit cererii reclamantului-intimat SRL „Avens Grup” din data de 04 februarie 2019, reclamantul renunță la acțiunea inițială, iar reprezentantul reclamantului acțiunii reconvenționale, avocatul Crețu Gheorghe, prin cererea din 05 februarie 2019 renunță la acțiunea reconvențională. Părțile solicită dispunerea încetării procesului, cunoscând despre consecințele juridice de încetare a procesului pe litigiul în cauză, prevăzute de art. art. 212 și 265 CPC.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (5) CPC, renunțarea reclamantilor la acțiunea inițială și cea reconvențională nu contravine legii, și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, instanța de apel concluzionează despre necesitatea admiterea cererilor reclamantilor SRL „Avens Grup” și „Damidari-PSV” SRL cu privire la renunțul la pretențiile din acțiunea civilă inițială și cea reconvențională.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015, s-a aplicat sechestrul pe conturile bancare și/sau bunurile mobile și imobile ce aparțin „Damidari-PSV” SRL, în limita valorii acțiunii ce constituie 257671,86 lei (f.d. 55-57, vol I).

Conform art. 180 alin. alin. (1), (2) și (2<sup>1</sup>) CPC, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârītului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află cauza. Anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii poate fi atacată cu recurs. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii sau de substituie a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii. Anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de instanța de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărîre de respingere a acțiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătorec prin care se soluționează fondul sînt aplicabile integral și asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

Prin prisma normelor legale citate, instanța de apel concluzionează și asupra temeiniciei cerinței formulate de către reprezentanții SRL „Avens Grup” și „Damidari-PSV” SRL privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015, din considerentul că, menținerea măsurilor de asigurare este de natură să lezeze dreptul „Damidari-PSV” SRL la proprietate, drept consfințit și în art. 1 Protocolul Adițional 1 la CEDO, reieșind din faptul că de reclamantul-pârît SRL

„Avens Grup” precum și pârâțul-reclamant „Damidari-PSV” SRL au renunțat la pretențiile lor din acțiunile înaintate și procesul a fost încetat, printr-o decizie definitivă a instanței de apel.

Din considerentele expuse și conform normelor de drept enunțate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de „Damidari-PSV” SRL pe alte temeuri decât cele invocate, cu casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei încheieri, cu încetarea procesului, admitând demersurile înaintate de SRL „Avens Grup” și „Damidari-PSV” SRL cu privire la încetarea procesului în cauza dată în legătură cu renunțarea reclamanților la acțiunea inițială și cea reconvențională precum, și admiterea demersurilor cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015.

În conformitate cu art. art. 385 alin. (1) lit. e), 389-390 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ,

#### d e c i d e

Se admite apelul declarat de avocatul Crețu Gheorghe în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Damidari-PSV pe alte temeuri decât cele invocate.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 12 martie 2018, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Avens Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Damidari-PSV” cu privire la încasarea datoriei contractuale, a penalității de întârziere, repararea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Damidari-PSV” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Avens Grup” și Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la recunoașterea nulității a contractelor de franchising nr. 06 din 03 decembrie 2013 și nr. 6 din 07 mai 2014, încheiate între Societatea cu Răspundere Limitată „Avens Grup” și Societatea cu Răspundere Limitată „Damidari-PSV”, a cererii nr. 2556 din 13 iunie 2014, precum și a deciziei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 38 din 23 septembrie 2014 și se emite încheiere, prin care:

Se încetează procesul inițiat la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Avens Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Damidari-PSV” cu privire la încasarea datoriei contractuale, a penalității de întârziere, repararea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Damidari-PSV” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Avens Grup” și Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la recunoașterea nulității a contractelor de franchising nr. 06 din 03 decembrie 2013 și nr. 6 din 07 mai 2014, încheiate între Societatea cu Răspundere Limitată „Avens Grup” și Societatea cu Răspundere Limitată „Damidari-PSV”, a cererii nr. 2556 din 13 iunie 2014,



precum și a deciziei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 38 din 23 septembrie 2014, din motiv că reclamanții au renunțat la acțiune.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate prin deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015 și anume - sechestrul pe conturile bancare și/sau bunurile mobile și imobile ce aparțin Societății cu Răspundere Limitată „Damidari-PSV”, în limita valorii acțiunii ce constituie 257671,86 lei (două sute cincizeci și șapte mii șase sute șaptezeci și unu lei și optzeci și șase bani).

Decizia rămâne definitivă în momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Iulia Cimpoi

Judecătorii

Ion Secrieru

Aliona Danilov

*Copia corespunde originalului*

*Iulia Cimpoi*