

**HOTĂRÂRE**  
**În numele Legii**

06 februarie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), instanța de contencios administrativ,  
Președintele ședinței, judecător L.Holevițcaia,  
Grefier D.Cazac,

În lipsa:

Reprezentantului reclamantului, avocatului A.Suveica, în baza mandatului din  
17.02.2017,

Cu participarea:

Reprezentantului pârîtului, E.Dadu, în baza procurii din 21.05.2018,  
Reprezentantului intervenientului accesoriu, avocatului Iu.Iorga, în baza mandatului din  
28.03.2017,

examinând în ședința de judecată publică cererea de chemare în judecată a reclamantului  
Compania Polturist EOOD, Bulgaria împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală,  
intervenient accesoriu ÎM "Vinăria Bostavan" SRL cu privire la anularea actului administrativ,  
**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele participanților la proces:**

1. **Reclamanta - Compania Polturist EOOD, Bulgaria**, la 20 februarie 2017 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare AGEPI), intervenient accesoriu ÎM "Vinăria Bostavan" SRL cu privire la anularea hotărârii Comisiei de contestații a AGEPI din 29 septembrie 2016, prin care a fost respinsă contestația reclamantei și dispusă înregistrarea mărcii verbale MOLDAWSKA WINNICA, nr. depozit 034932, în calitate de marcă de produs pentru totalitatea produselor din clasa 33 conform Clasificatorului Internațional de Produse și Servicii (în continuare CIPS) pe numele solicitantului ÎM "Vinăria Bostavan" SRL.
2. În argumentarea acțiunii reclamanta a indicat că, semnul contestat MOLDAWSKA WINNICA, nr. depozit 034932, a fost depus pentru înregistrare de intervenientul accesoriu ÎM "Vinăria Bostavan" SRL, în calitate de marcă de produs pentru produsele din clasa 33 CIPS.
3. Indică reclamanta că, a depus în cadrul termenului stabilit de lege contestație împotriva înregistrării mărcii respective, considerând că marca solicitată spre înregistrare urmează a fi refuzată în temeiul art.8 alin.(4) lit.a) din Legea nr.38/2008 privind protecția mărcilor. În sensul dat, reclamanta a invocat că, semnul contestat MOLDAWSKA WINNICA a început să fie utilizată în circuitul comercial pe teritoriul Republicii Moldova din luna iunie a anului 2013. Faptul dat se atestă de contractul nr.1/2013 între firma moldovenească ÎM "Grape Valley" SRL, sat.Borceag, or.Cahul, Republica Moldova și firma poloneză Domain Menada Sp. z.o.o., Polonia, încheiat la 27 iunie 2013 în or.Varșovia, privind producerea și livrarea vinurilor roșii și albe seci, precum și a vinurilor de desert sub brandul MOLDAWSKA WINNICA pe teritoriul Poloniei. Reclamanta a prezentat în același sens etichetele, cu care a fost marcată producția alcoolică fabricată, livrată pe teritoriul Poloniei și mostrele producției finite, marcate cu etichete cu brandul MOLDAWSKA WINNICA, exportate de către ÎM "Grape Valley" SRL pe teritoriul Poloniei.

4. Relevă reclamanta că, la 13 august 2013 a fost depusă cererea nr.012063591 la oficiul pentru armonizare în cadrul pieței interne (mărci de produse și modele industriale) al Uniunii Europene (OHIM) privind marca de produs combinată (etichetă) МОЛДАВСКАЯ ВИННИЦА, partea verbală a căreia e scrisă în grafie chirilică, pentru produsele din clasa 33 CIPS. Titularul mărcii respective este întreprinderea bulgară ПОЛТУРИСТ ЕООД, Братя Миладинови, нр.16, эт.2, оф.3, 1000, София, България.
5. Menționează reclamanta că, la 15 august 2015 titularul mărcii МОЛДАВСКАЯ ВИННИЦА (MOLDAWSKA WINNICA) ПОЛТУРИСТ ЕООД, BG a oferit firmei poloneze "Platinum Wines" Sp. z.o.o., PL, dreptul exclusiv asupra importului și distribuirii, precum și asupra marketingu-lui și dezvoltării businessu-lui respectiv pe teritoriul Poloniei, sub marca de produs МОЛДАВСКАЯ ВИННИЦА (MOLDAWSKA WINNICA). Iar, la 10 august 2015 între firma poloneză "Platinum Wines" Sp. z.o.o., PL și firma moldovenească ÎМ "Grape Valley" SRL, MD a fost semnat acordul de distribuire privind livrarea pe teritoriul Poloniei a producției alcoolice moldovenești, inclusiv marcate cu brandul МОЛДАВСКАЯ ВИННИЦА.
6. Susține că, materialele și documentele invocate și prezentate în copii Comisiei de contestații a AGEPI demonstrează faptul că, drepturile ce decurg din semnul contestat МОЛДАВСКАЯ ВИННИЦА (MOLDAWSKA WINNICA) au fost utilizate în circuitul comercial pe teritoriul Republicii Moldova din iunie 2013 (utilizat și în prezent), adică până la data depunerii cererii la AGEPI (11.04.2014) de către solicitantul – intervenient accesoriu ÎМ "Vinăria Bostavan" SRL, ceea ce îi oferă firmei bulgare ПОЛТУРИСТ ЕООД, BG, titularul mărcii de produs combinate МОЛДАВСКАЯ ВИННИЦА, dreptul de a interzice utilizarea mărcii de produs ulterioare, în temeiul art.8 alin.(4) lit.a) din Legea nr.38/2008 privind protecția mărcilor. Astfel, Comisia de contestații a AGEPI, ignorând prevederile legale menționate supra și prevederile Convenției de la Paris pentru protecți proprietății industriale din 20 martie 1988, a respins contestația reclamantei și a dispus înregistrarea mărcii contestate.
7. În cadrul ședințelor judecătorești, reprezentantul reclamantei, avocatul Suveica (Dodi) Ariadna a solicitat admiterea acțiunii în sensul formulat, reiterându-și argumentele expuse în scris.
8. **Pîrîta - Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală**, acțiunea reclamantei nu a recunoscut-o, a solicitat instanței respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, invocând în referința prezentată următoarele argumente într-o respingere a acțiunii.
9. Invocă pîrîta că, referitor la cererea de înregistrare a mărcii MOLDAWSKA WINNICA nr. depozit 034932 din 11.04.2014, aceasta a fost depusă spre înregistrare de către ÎМ "Vinăria Bostavan" SRL, Etulia, Vulcănești, UTA Găgăuzia, Republica Moldova, pentru rezumatul clasei 33 "băuturi alcoolice (cu excepția berii)", conform CIPS.
10. Relevă pîrîta că, în urma verificării condițiilor de depunere a cererii, în conformitate cu art.37 alin.(6) lit.a) din Legea privind protecția mărcilor, cererea de înregistrare a mărcii a fost publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială (BOPI) nr.6/2014. La 04 decembrie 2014 a fost emis avizul provizoriu de respingere a înregistrării mărcii, iar la 17 aprilie 2015 prin decizia Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale a AGEPI s-a respins înregistrarea mărcii MOLDAWSKA WINNICA pentru totalitatea produselor revendicate, deoarece s-a constatat că desemnarea solicitată este lipsită de caracter distinctiv, fiind constituită exclusiv din semne ce pot servi în comerț pentru a desemna specia și originea geografică a produselor (moldawska winnica din poloneză – via moldovenească art.7 alin.(1) lit.b) și c) din Legea privind protecția mărcilor, iar cuvântul "WINNICA", ce intră în componența desemnării solicitate poate induce în eroare consumatorul în privința originii geografice a produselor (WINNICA din poloneză – Vinnița, este un oraș din Ucraina, reședința regiunii cu același nume (art.7 alin. (1) lit. g) din Legea menționată supra.

11. Indică pîrîta că, la 19 iunie 2015 solicitantul "Vinăria Bostavan" SRL a depus contestație împotriva deciziei de respingere din 17 aprilie 2015, iar la 29 septembrie 2016, examinând contestația, Comisia de contestații a AGEPI a hotărât acceptarea parțială a revendicărilor contestatarului, abrogarea deciziei Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 17 aprilie 2015 și acceptarea înregistrării mărcii solicitate pentru totalitatea produselor revendicate în cerere din clasa 33. Dreptul exclusiv nu se va extinde asupra fiecărui element verbal în parte.
12. Menționează că, la 21 aprilie 2016 persoana terță Compania Polturist EOOD, BG a depus la Comisia de contestații a AGEPI o contestație împotriva înregistrării mărcii "MOLDAWSKA WINNICA" nr. depozit 034932 din 11.04.2014. La 29 septembrie 2016, examinând contestația respectivă, Comisia de contestații a AGEPI a hotărât repingerea revendicărilor contestatarului și acceptarea înregistrării mărcii verbale "MOLDAWSKA WINNICA" pentru totalitatea produselor revendicate în cerere clasa 33, fără drept exclusiv asupra fiecărui element verbal în parte, pe numele solicitantului ÎM "Vinăria Bostavan" SRL.
13. Invocă pîrîta că, în urma examinării contestației, Comisia de contestații a constatat că semnul solicitat "MOLDAWSKA WINNICA" nu poate fi respins de la înregistrare în baza argumentelor invocate de contestatarul Polturist EOOD, BG, acesta urmând a fi înregistrat în calitate de marcă pe numele solicitantului ÎM "Vinăria Bostavan" SRL, pentru produsele revendicate din clasa 33, în temeiul hotărârii Comisiei de contestații din 29 ianuarie 2016, dispozitivul hotărârii fiind publicat în BOPI nr. 2/2016.
14. Susține că, la momentul depunerii contestației (21.04.2016) deja erau în vigoare prevederile noi ale Legii nr.38/2008 privind protecția mărcilor, introduse prin Legea nr. 162 din 30 iulie 2015. Asemenea, art. 6 alin. (2) din Codul civil prevede că legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. Astfel, Comisia a constatat că situația în curs de realizare este până la emiterea unei decizii definitive privind cererea de înregistrare a mărcii, or, în cazul dat, hotărârea prin care s-a acceptat spre înregistrare marca nr. depozit 034932, iar la data contestării acesteia sunt în vigoare și se aplică prevederile noi ale Legii nr.38/2008. Mai mult, Comisia a constatat că compania contestatară nu este titularul vreunei înregistrări anterioare în Republica Moldova, care ar fi identică sau similară cu semnul examinat "MOLDAWSKA WINNICA", aceasta fiind solicitantul cererii posterioare "МОЛДАВСКАЯ ВИННИЦА" nr. depozit 038802 din 20.04.2014, care a fost depusă spre înregistrare pentru produse din clasa 33 conform CIPS. Totodată, Comisia a constatat că contestatarul este titularul mărcii combinate "МОЛДАВСКАЯ ВИННИЦА" nr. 012063591 din 13.08.2013, valabilă pe teritoriul Uniunii Europene.
15. Concomitent, Comisia a invocat că, argumentele și materialele prezentate de contestatar nu sunt suficiente pentru a demonstra că semnul МОЛДАВСКАЯ ВИННИЦА a fost utilizat în comerț pe teritoriul Republicii Moldova de către compania contestatară (fie prin plasarea produselor identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu acest semn, fie prin promovarea acestora) și că contestatarul ar dispune de drepturi dobândite înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii (11.04.2014), iar prin utilizarea mărcii "MOLDAWSKA WINNICA" s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior, ori fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn.
16. Relevă pîrîta că, contestatarul a afirmat că semnul contestat "MOLDAWSKA WINNICA" (care reprezintă transliterarea în limba poloneză a mărcii contestatarului "МОЛДАВСКАЯ ВИННИЦА") a început să fie utilizată în circuitul comercial pe teritoriul RM din iunie 2013, drept dovadă fiind prezentat contractul de distribuție nr.1/2013 din 27 iunie 2013, însă, Comisia a constatat că, de fapt, acesta este încheiat între o companie autohtonă, dar cu o altă companie decât contestatarul. Referitor la al doilea contract de distribuție anexat la contestație, Comisia a constatat că acesta este posterior (10.08.2015) depozitului cererii examinate, nefiind luat în considerație. Prin

- urmare, Comisia a invocat că, reieșind din materialele anexate la contestație se constată faptul utilizării semnelor МОЛДАВСКАЯ ВИННИЦА, MOLDAWSKA WINNICA, însă, pe teritoriul altor state și nu al Republicii Moldova conform cerințelor articolului invocat. Afirmațiile contestatarului precum că semnul solicitat "MOLDAWSKA WINNICA" urmează a fi refuzat de la înregistrare, în temeiul art.8 alin.(4) din Legea privind protecția mărcilor nu au fost considerate întemeiate, or, contestatarul nu a dovedit faptul că ar deține alte drepturi anterioare, care i-ar acorda posibilitatea de a interzice utilizarea mărcii solicitate conform cererii nr. depozit 034932.
17. Menționează pârta că, invocarea art.6<sup>bis</sup> al Convenției de la Paris din 20.03.1883 este pur declarativă, nefiind probată de către contestatar notorietatea mărcii invocate pe teritoriul Republicii Moldova.
  18. În ședința de judecată, reprezentantul pârteii, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, reiterându-și argumentele expuse în scris, în referință.
  19. **Intervenientul accesoriu - ÎM"Vinăria Bostavan" SRL**, acțiunea reclamantei Compania Polturist EOOD, Bulgaria nu a recunoscut-o, a solicitat instanței respingerea acesteia ca fiind nefondată, invocând în referința prezentată următoarele argumente privind respingerea acesteia. Indică intervenientul că, prin acțiunea depusă, reclamanta nu învederează nici unul din cele trei temeuri limitative prevăzute de art.26 alin.(1) lit.a)-c) din Legea contenciosului administrativ, în baza cărora hotărârea contestată poate fi anulată. Reclamanta nu contestă competența autorității emitente, procedura în care a fost emisă hotărârea Comisiei de contestații din 29 septembrie 2016 și nici nu invocă ilegalitatea acesteia.
  20. Relevă intervenientul că, motivul invocat de reclamantă despre respingerea semnului, putea fi reținut de Comisie doar în cazul în care reclamanta ar fi demonstrat, în sensul ipotezei conținute la art.8 alin.(4) lit.a) din Legea privind protecția mărcilor, două circumstanțe care trebuie să fie întrunite cumulativ: 1) dobândirea unui drept anterior depozitului contestat în privința unui semn și 2) în virtutea dreptului respectiv se poate interzice utilizarea semnului. Nici unul din aceste elemente nu au fost demonstrate de către reclamantă. Aceasta își întemeiază protestul pe seama unei înregistrări comunitare străine, care nu produce nici un efect juridic pe teritoriul Moldovei, cât și vorbește despre careva relații comerciale cu persoane terțe, care au în vedere realizarea unor mărfuri în străinătate. Reclamanta presupune neîntemeiat că simpla utilizare a unui semn ar produce careva efecte juridice. Afirmația dată este neîntemeiată cât timp prevederile art.3 din Legea nr.38/2008 atestă faptul că drepturile asupra mărcii sunt dobândite, și astfel protejate pe teritoriul Republicii Moldova prin: 1) înregistrare națională; 2) înregistrare internațională cu desemnarea Moldovei ca jurisdicție în care se cere protecția; 3) recunoașterea mărcii ca fiind notorie. Mijloacele expuse sunt limitative și nu există altă normă care ar oferi prin alt mijloc, dobândirea drepturilor asupra semnelor comerciale. Neaflându-se în nici una din cele trei cazuri enunțate, reclamanta nu a putut pretinde vreun drept asupra semnului MOLDAWSKA WINNICA, pentru că lipsa altor depozite, fie înregistrări identice sau similare anterioare, determină aflarea semnului solicitat în domeniul public la momentul constituirii depozitului.
  21. Menționează intervenientul că, reclamanta nici în cadrul examinării contestației, nici prin acțiunea formulată, nu a adus probe pertinente care ar demonstra întrunirea criteriului de notorietate a semnului contestat. Așadar, indiferent de lipsa unor veritabile drepturi anterioare în limitele jurisdicției Moldovei privind semnul revendicat de reclamantă, invocarea unor traduceri se putea face numai în condițiile în care marca care constituie o traducere, ar putea crea confuzie cu marcă notoriu cunoscută. Prin urmare, reclamanta nu a adus nici o probă a faptului că semnul revendicat de aceasta ar fi fost recunoscut ca fiind notoriu, conform art.32<sup>1</sup> alin.(1) și (2) din Legea privind protecția mărcilor, astfel pretențiile acesteia fiind pur declarative.

22. Invocă că, în cadrul examinării contestației la Comisia din cadrul autorității pîrîte, cât și în cadrul instanței, reclamanta arată asupra unor contracte încheiate de terțe persoane, pe seama cărora aceasta pretinde că ar fi utilizat anterior semnul atribuit intervenientului. Pe de altă parte, Comisia a constatat faptul că aceste înscrisuri sunt nepertinente cât timp emană de la terțe persoane, semnături fiind numită ÎM "Grape Valley" SRL, MD, Domain Menada Sp. z.o.o., PL și "Platinum Wines" Sp. z.o.o., PL, iar în ambele cazuri aceste contracte prevăd expres faptul că teritoriul în accepțiunea părților, este Republica Poloneză, pe cînd reclamanta este o societate de drept bulgăresc, care își are sediul și activitatea în Bulgaria.
23. Susține intervenientul că, este titularul înregistrării naționale anterioare MOLDAWSKA PIWNICA nr.27636 cu prioritate din 14.02.2014 și care se bucură de protecție în clasa 33 CIPS, produse identice pentru care a fost solicitată și înregistrarea mărcii contestate. Elementele verbale ale mărcii anterioare MOLDAWSKA PIWNICA sunt similare din punct de vedere semantic și vizual cu marca contestată în prezenta acțiune. Iar, la momentul înregistrării mărcii MOLDAWSKA PIWNICA, reclamanta nu a înaintat careva pretenții la această cerere și nici o altă persoană nu a contestat depozitul dat.
24. Prin cererile de compensare a cheltuielilor de judecată din 29 mai 2017 și 27 iulie 2017, avocatul Iorga Iulian a solicitat în temeiul art.art. 94, 96 Cod de procedură civilă, obligarea societății Polturist EOOD, BG la plata în beneficiul societății ÎM "Vinăria Bostavan" SRL a sumei de 36 650,57 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, în cazul respingerii acțiunii.
25. În ședința de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, reiterându-și argumentele expuse în scris, în referință.

#### **Aprecierea instanței de contencios administrativ:**

26. Examinând cererea de chemare în judecată a reclamantei Compania Polturist EOOD, Bulgaria, audiind participanților la proces, studiind probele administrate în coraport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că acțiunea formulată de Compania Polturist EOOD, Bulgaria este nefondată și pasibilă de respins, reieșind din următoarele considerente.
27. Din prevederilor art.25 alin.(1) lit.a) din Legea contenciosului administrativ, rezultă că judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție.
28. Conform prevederilor art.26 alin.(1) lit.a)-c) din Legea contenciosului administrativ, rezultă că actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței sau a procedurii stabilite.
29. În procesul examinării cauzei s-a constatat că, la 11 aprilie 2014 ÎM "Vinăria Bostavan" SRL a solicitat Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală înregistrarea mărcii verbale "MOLDAWSKA WINNICA" pentru produsele din clasa 33 – băuturi alcoolice (cu excepția berii) potrivit Clasificatorului Internațional de Produse și Servicii (CIPS), conform cererii de înregistrare a mărcii nr. depozit 034932 (Vol. I, f.d. 37).
30. După publicarea cererii în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială (BOPI) nr. 6/2014, opoziții împotriva înregistrării mărcii nu au fost depuse. Ca urmare, la 04 decembrie 2014 a fost emis avizul provizoriu de respingere a înregistrării mărcii, iar la 17 aprilie 2015, prin decizia Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale s-a respins înregistrarea mărcii "MOLDAWSKA WINNICA" pentru totalitatea produselor revendicate, fiind invocate prevederile art.7 alin.(1) lit.b), c) și g) din Legea privind protecția mărcilor.

31. La 19 iunie 2015 contestatarul ÎM"Vinăria Bostavan"SRL a depus contestația împotriva deciziei de respingere totală a cererii de înregistrare a mărcii, iar la 29 ianuarie 2016 Comisia de contestații a AGEPI a emis hotărârea privind acceptarea parțială a revendicărilor contestatarului, cu abrogarea deciziei Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 17 aprilie 2015 și acceptarea înregistrării mărcii solicitate pentru totalitatea produselor revendicate în cerere din clasa 33, dreptul exclusiv nefiind extins asupra fiecărui element verbal în parte (Vol.I, f.d. 37-38).
32. Instanța constată că, la 21 aprilie 2016 reclamanta Compania Polturist EOOD, Bulgaria a depus contestația în adresa AGEPI, împotriva înregistrării mărcii verbale "MOLDAWSKA WINNICA" nr. depozit 034932 din 11 aprilie 2014, solicitant ÎM"Vinăria Bostavan"SRL. Iar, prin hotărârea Comisiei de contestații a AGEPI din 29 septembrie 2016 s-a respins revendicarea contestatarului Companiei Polturist EOOD, Bulgaria, fiind dispusă înregistrarea mărcii verbale "MOLDAWSKA WINNICA" pentru totalitatea produselor revendicate în cerere din clasa 33, fără drept exclusiv asupra fiecărui element verbal în parte, pe numele solicitantului ÎM"Vinăria Bostavan"SRL. Hotărârea Comisiei de contestații a AGEPI putând fi atacată în instanța judecătorească (Vol. I, f.d. 7-15; 68-76). Or, potrivit art.4 alin.(1) și (2) lit.b) din Legea privind protecția mărcilor, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, denumită în continuare AGEPI, este oficiul național în domeniul protecției proprietății intelectuale și unica autoritate care acordă pe teritoriul Republicii Moldova protecție mărcilor în condițiile prezentei legi. AGEPI recepționează și examinează cererile de înregistrare a mărcilor, înregistrează și eliberează, în numele statului, certificate de înregistrare a mărcilor, publică date oficiale în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală, denumit în continuare BOPI.
33. Conform art.1 alin.(2) din Legea contenciosului administrativ, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal al unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.
34. Conform art.14 alin.(1)-(2) din Legea contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel. În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislația nu prevede altfel.
35. Potrivit prevederilor art.48 alin.(4) din Legea privind protecția mărcilor, hotărârea Comisiei de contestații se comunică părților și poate fi atacată la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI în termenele prevăzute de lege.
36. În conformitate cu art.61 alin.(1)-(3) din Legea menționată supra, orice persoană fizică sau juridică, alte entități interesate care au pretenții față de utilizarea unei mărci înregistrate ori solicitate spre înregistrare sînt în drept să inițieze acțiune în instanța judecătorească pentru a-și apăra drepturile și interesele legitime. Persoana ale cărei drepturi sînt încălcate poate să ceară instanței judecătorești apărarea drepturilor în termenul de prescripție extinctivă, stabilit conform legii, și care nu va fi mai mic de 3 ani.
37. În speță, adresarea în instanță a fost precedată de adresarea reclamantei către Comisia de contestații a AGEPI, care a respins revendicarea acesteia și a înregistrat marca verbală "MOLDAWSKA WINNICA" pe numele ÎM"Vinăria Bostavan"SRL. Astfel, cu respectarea termenului prevăzut de art.61 alin. (3) din Legea privind protecția mărcilor, reclamanta s-a adresat în instanța de judecată.

38. Obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității hotărârii Comisiei de contestații a AGEPI din 29 septembrie 2016. Instanța constată că, reclamanta a depus la 21 aprilie 2016 contestația împotriva înregistrării mărcii verbale "MOLDAWSKA WINNICA", invocând ca temei de refuz, prevederile art.8 alin.(4) lit.a) din Legea privind protecția mărcilor. Mai mult, reclamanta a invocat că, semnul contestat "MOLDAWSKA WINNICA" a început să fie utilizat în circuitul comercial pe teritoriul Republicii Moldova din iunie 2013, faptul dat fiind atestat de contractul nr.1/2013 (Vol. I, f.d. 23-30; 96-100; 141-143). Mai mult, reiterează reclamanta că, la 13 august 2013 a fost depusă cererea la Oficiul pentru armonizare în cadrul pieței interne a U.E. privind înregistrarea mărcii combinate "МОЛДАВСКАЯ ВИННИЦА", pentru produsele din clasa 33, titularul căreia este întreprinderea contestatară (Vol. I, f.d. 110-111), iar la 15 august 2015 titularul mărcii "МОЛДАВСКАЯ ВИННИЦА", compania bulgară Polturist EOOD a oferit firmei poloneze "Platinum Wines" Sp. z.o.o., dreptul exclusiv asupra importului și distribuirii pe teritoriul Poloniei, sub marca de produs "МОЛДАВСКАЯ ВИННИЦА" (Vol. I, f.d. 112; 144), cât și faptul că la 10 august 2015, între firma poloneză "Platinum Wines" Sp. z.o.o. și firma moldovenească ÎM "Grape Valley" SRL, a fost semnat acordul de distribuție privind livrarea pe teritoriul Poloniei a producției alcoolice moldovenești, inclusiv marcate cu brandul "МОЛДАВСКАЯ ВИННИЦА" (Vol. I, f.d.113-118; 145-147). Reclamanta a făcut referință și la prevederile art.6<sup>bis</sup> din Convenția de la Paris pentru protecția proprietății industriale din 20.03.1988.
39. Pîrîta, în argumentarea actului emis privind respingerea revendicărilor contestatarului Polturist EOOD, Bulgaria, cu înregistrarea mărcii verbale "MOLDAWSKA WINNICA" pe numele ÎM "Vinăria Bostavan" SRL, a explicat pe marginea argumentelor invocate în contestație privind prevederile art.8 alin.(4) lit.a) din Legea nr.38/2008 privind protecția mărcilor în redacția veche și redacția nouă, precum că, la momentul depunerii contestației (21.04.2016), erau în vigoare prevederile noi ale Legii nr.38/2008, introduse prin Legea nr.162 din 30.07.2015, publicată în Monitorul Oficial nr.241-246 din 28.08.2015. Asemenea, pîrîta a făcut referință la prevederile art.6 alin.(2) din Codul civil, ce atestă faptul că legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. Prin urmare, situația în curs de realizare este până la emiterea unei decizii definitive privind cererea de înregistrare a mărcii or, în acest caz, hotărârea prin care s-a acceptat spre înregistrare marca nr. depozit 034932, iar la data contestării acesteia (21.04.2016) sunt în vigoare și se aplică prevederile noi ale Legii nr.38/2008. Mai mult, Comisia a constatat că compania contestatară Polturist EOOD, Bulgaria nu este titularul vreunei înregistrări anterioare în Republica Moldova, care ar fi identică sau similară cu semnul examinat "MOLDAWSKA WINNICA", aceasta fiind solicitantul cererii posteroare "МОЛДАВСКАЯ ВИННИЦА" nr. depozit 038802 din 20.04.2014, care a fost depusă spre înregistrare pentru produse din clasa 33 conform CIPS, cât și faptul că aceasta este titularul mărcii combinate "МОЛДАВСКАЯ ВИННИЦА" nr.012063591 din 13.08.2013, valabilă pe teritoriul Uniunii Europene. Totodată, în urma analizei argumentelor și materialelor prezentate de contestatar privind utilizarea semnului "МОЛДАВСКАЯ ВИННИЦА", Comisia a ajuns la concluzia că, acestea sunt insuficiente pentru a demonstra că semnul dat a fost utilizat în comerț, pe teritoriul Republicii Moldova de către compania contestatară și că contestatarul ar dispune de drepturi dobândite înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii (11.04.2014), iar prin utilizarea mărcii "MOLDAWSKA WINNICA" s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior, or, fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn. Concomitent, referitor la utilizarea mărcii contestatarului "МОЛДАВСКАЯ ВИННИЦА" în circuitul comercial pe teritoriul RM din iunie 2013, Comisia a reținut că contractul de distribuție invocat nr. 1/2013 din 27 iunie 2013, a fost încheiat între o companie autohtonă, dar cu o altă companie decât contestatarul Polturist EOOD,

Bulgaria, cât și faptul că în textul acestuia în pct.1 lit. a) este indicat expres că prin teritoriu se va interpreta "teritoriul Republicii Polone", nereferindu-se la teritoriul Republicii Moldova. Mai mult, privitor la al doilea contract de distribuție din 10 august 2015, Comisia a reținut că acesta este posterior depozitului cererii examinate și nu urmează a fi luat în considerație, chiar dacă contestatarul bulgar a dovedit legătura cu partea contractantă, compania poloneză "Platinum Wines" Sp. z.o.o. fiind în calitate de importator și distribuitor exclusiv pentru Polonia, deși contractul menționat conține aceeași prevedere în pct.1 lit.a) privind teritoriul Republicii Polone. Prin urmare, Comisia a reținut că este demonstrat faptul utilizării semnelor "МОЛДАВСКАЯ ВИННИЦА", "MOLDAWSKA WINNICA" pe teritoriul altor state și nu al Republicii Moldova conform articolului invocat, nefiind dovedit faptul că contestatarul ar deține alte drepturi anterioare, care i-ar acorda dreptul de a interzice utilizarea mărcii solicitate conform cererii nr. depozit 034932, în temeiul art.8 alin.(4) lit.a) din Legea nr.38/2008 privind protecția mărcilor.

40. Circumstanțele relatate supra, în aliniatul precedent, se încadrează în prevederile legale, constituind astfel temei de respingere a acțiunii înaintate de Compania Polturist EOOD, BG privind anularea hotărârii Comisiei de contestații a AGEPI din 29 septembrie 2016, or, cele invocate de reclamantă nu se încadrează în prevederile art.8 alin.(4) lit.a) din Legea privind protecția mărcilor, nefiind probată dobândirea de către aceasta a drepturilor la marcă înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii.
41. Mai mult ca atât, instanța respinge argumentul reclamantei cu referire la dreptul acesteia de a interzice utilizarea mărcii verbale de produs ulterioare "MOLDAWSKA WINNICA", deoarece conform prevederilor art.3 din Legea protecției mărcilor, drepturile asupra mărcii sînt dobîndite și protejate pe teritoriul Republicii Moldova prin înregistrare în condițiile prezentei legi, înregistrare internațională conform Aranjamentului de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor din 14 aprilie 1891, denumit în continuare Aranjamentul de la Madrid, sau conform Protocolului referitor la Aranjamentul de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor din 27 iunie 1989, denumit în continuare Protocolul referitor la Aranjament sau recunoașterea mărcii ca fiind notorie. Astfel, mijloacele expuse sunt limitative și nu există alte norme de drept care ar oferi prin alt mijloc dobândirea drepturilor asupra semnelor comerciale, cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc probe care ar demonstra întrunirea condițiilor legale prevăzute de art.3 din Legea nr. 38/2008 de către Compania Polturist EOOD, BG.
42. Asemenea, instanța respinge argumentul reclamantei care a arătat asupra unei mărci europene "МОЛДАВСКАЯ ВИННИЦА", fiind titularul mărcii date, care este scrisă în chirilică și ar reprezenta o traducere, invocând prevederile art.6<sup>bis</sup> al Convenției de la Paris pentru proprietății industriale din 20.03.1988, care prevede că "*Țările Uniunii se obligă, fie din oficiu dacă legislația țării o îngăduie, fie la cererea celui interesat, să refuze sau să invalideze înregistrarea și să interzică folosirea unei mărci de fabrică sau de comerț care constituie o reproducere, imitație sau traducere, putând crea confuzie, a unei mărci pe care autoritatea competentă a țării de înregistrare sau de folosire o va considera că este notoriu cunoscută ca fiind deja marca unei persoane admise să beneficieze de prezenta Convenție și ca fiind folosită pentru produs identice sau similare. Se va proceda la fel atunci cînd partea esențială a mărcii constituie o reproducere a unei astfel de mărci notoriu cunoscute, sau o imitație putînd fi confundată cu aceasta*".
43. Prin urmare, reieșind din textul normei menționate supra, criteriile pe care trebuie să le întrunească un semn ca să poată fi refuzat de la înregistrare pe temeiul dat, constituie caracterul notoriu cunoscut al semnului.
44. Potrivit art.2 din Legea privind protecția mărcilor, *marca notorie* este marca larg cunoscută în Republica Moldova la data depunerii unei cereri de înregistrare de marcă sau la data priorității revendicate în cerere, în cadrul segmentului de public vizat pentru



- produsele și/sau serviciile cărora li se aplică marca, fără a fi necesară înregistrarea sau utilizarea mărcii notorii în Republica Moldova pentru a fi opusă.
45. În conformitate cu art.32<sup>1</sup> alin.(1)-(3) din Legea menționată mai sus, marca poate fi recunoscută ca fiind notorie în urma unei cereri de constatare a notorietății, depusă la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depusă la aceeași instanță. Mărcii notorii i se acordă protecție juridică în conformitate cu prezenta lege. Durata de protecție a mărcii notorii este nelimitată.
  46. Prin urmare, instanța reține că reclamanta nu a adus probe concludente și pertinente care ar demonstra întrunirea criteriului dat. Mai mult, indiferent de lipsa unor drepturi anterioare în limitele jurisdicției Republicii Moldova privind semnul revendicat de Compania Polturist EOOD, BG, invocarea unor traduceri urma a fi făcută numai în condițiile în care marca, care constituie o traducere, ar putea crea confuzie cu o marcă notoriu cunoscută.
  47. Astfel, instanța judecătorească supunând verificării actul emis de pîrît, în aspectul respectării celor trei criterii consacrate de art.26 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ, și anume: legalitatea în fond, emiterea conform competenței și respectarea procedurii prestabilite de emitere, conchide de actul contestat este legal în fond, fiind emis conform prevederilor legii (art.art.47 alin. (1) și 48 alin.(2) lit.a) din Legea nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor), emis de către un organ competent și cu respectarea procedurii stabilite, motiv pentru care acțiunea reclamantei, fiind neîntemeiată, este pasibilă de respins.
  48. În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.
  49. Conform prevederilor art.96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Aliniatul (1<sup>1</sup>) al aceluiași articol prevede că cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
  50. Potrivit art. 68 Cod de procedură civilă, intervenientul accesoriu are drepturile și obligațiile procedurale ale părții căreia i se alătură.
  51. În contextul dat, conform practicii CtEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Quantumul cheltuielilor pentru asistența juridică trebuie astfel stabilit, încât acesta să fie rezonabil și să nu constituie sume excesive.
  52. La caz, instanța de judecată menționează că în calitate de cheltuieli de asistență juridică, avocatul Iorga Iulian în interesele intervenientului accesoriu ÎM "Vinăria Bostavan" SRL a pretins suma de 36 650,57 lei (Vol.I, f.d.79-80; 88), invocând faptul că la 29 martie 2017 ÎM "Vinăria Bostavan" SRL conform ordinului de plată nr.590 din aceeași zi (Vol.I, f.d.83), a achitat la contul avocatului suma menționată supra, care constituie echivalentul onorariului avocatului stabilit în valută conform pct. 1, 2 și 3 din contractul de asistență juridică nr. -VB-PLT- din 14 martie 2017, în sumă de 1 730 euro (Vol.I, f.d.81-82), încheiat între Cabinetul Avocatului "Iorga Iulian" și ÎM "Vinăria Bostavan" SRL.
  53. Potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, un reclamant are dreptul la rambursarea costurilor și cheltuielilor doar dacă s-a dovedit faptul că ele au fost realmente angajate, necesare și rezonabile ca mărime (*Nilsen și Johnsen v. Norvegia din 25.11.1999, paragraful 62*). Reieșind din acțiunile întreprinse de către avocatul Iorga Iulian în cadrul acordării asistenței juridice în cauza civilă intentată de Compania Polturist EOOD, Bulgaria împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient

accesoriu ÎM "Vinăria Bostavan" SRL cu privire la anularea actului administrativ, ce includ conform contractului de asistență juridică, examinarea materialelor dosarului, pregătirea pretențiilor, a referinței, a explicațiilor suplimentare, participare în ședințele de judecată, pregătirea unor potențiale obiecții și recursuri, pledoarii și alte materiale, instanța consideră că suma de 36650,57 lei, reprezintă o compensație rezonabilă și echitabilă pentru cheltuielile de asistență juridică suportate de ÎM "Vinăria Bostavan" SRL.

54. Conform art. art. 3, 14-17, 24, 25 alin. (1) lit. a), 26 din Legea contenciosului administrativ, art. art. 8, 47, 48, 83 alin. (3) lit. i) din Legea privind protecția mărcilor, art. art. 26, 68, 94, 96, 118, 130, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

#### HOTĂRĂȘTE:

Acțiunea reclamantului Compania Polturist EOOD, Bulgaria împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu ÎM "Vinăria Bostavan" SRL, Republica Moldova privind anularea hotărârii Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 29 septembrie 2016 – se respinge ca fiind nefondată.

Se încasează de la Compania Polturist EOOD, Bulgaria în folosul ÎM "Vinăria Bostavan" SRL, Republica Moldova suma de 36 650 (treizeci șase mii șase sute cincizeci) lei 57 bani cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

  
Judecătorul

  
L.Holevițaia