

Judecătoria mun. Chișinău, sediul Rîșcani  
Dosarul nr. 2-5314/17

**HOTĂRÎRE  
ÎN NUMELE LEGII**

08 februarie 2018  
Instanța compusă din:  
Președintele ședinței,  
Judecătorul  
Grefier

mun. Chișinău

Serafim Vasilache  
Sofia Vasilachi, Constantin Cogîlniceanu

examinînd în ședință de judecată publică, acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată a lui The Karelia Tobacco Company împotriva lui Marin Gogu, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea înregistrării mărcii combinate individuale,

**CONSTATĂ**

La data de 19.09.2017, The Karelia Tobacco Company a depus o cerere de chemare în judecată către Marin Gogu, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală solicitînd anularea hotărîrii Comisiei de Contestații din 27.09.2016 și anularea mărcii combinate individuale nr. 29046 Legend.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul The Karelia Tobacco Company a indicat că la data de 23.07.2014 cetățeanul Marin Gogu a depus la AGEPI cererea de înregistrare a mărcii combinate individuale Legend nr. depozit 035518. Compania The Karelia Tobacco Company a depus opoziție la înregistrarea mărcii Legend.

Prin Decizia Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 07.07.2015 s-a considerat opoziția neîntemeiată și s-a acceptat spre înregistrare marca solicitată.

La data de 07.09.2015 a depus o contestație împotriva Deciziei Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 07.07.2015 și a solicitat respingerea cererii de înregistrare a mărcii combinate individuale Legend nr. depozit 035518.

Prin Hotărârea Comisiei de Contestații AGEPI emisă pe data de 27.09.2016 contestația a fost respinsă, iar pe data de 04.01.2017 marca combinată individuală Legend cu nr. de înregistrare 29046 a fost înregistrată după Gogu Marin.

Indică reclamantul că primele mărci înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova de către compania reclamantă datează cu anul 1994. Din acea perioadă au fost efectuate investiții în promovarea produselor de înaltă calitate. Denumirea „Karelia” a fost asociată cu tutunul și producerea de articole de tutungerie începînd cu anul 1888, când George și Stathis Karelias au fondat compania Karelia Tobacco. Generațiile succesive ale familiei au lucrat asupra îmbunătățirii produselor și dezvoltării unor piețe noi. Astăzi compania The Karelia Tobacco Company se numără în rândul celor mai mari companii din Grecia. Brandurile The Karelia Tobacco Company sunt tot mai mult apreciate, atât la nivel național, cât și la nivel internațional.

Aspectul exterior al ambalajului de țigări cu imaginea vulturului și desemnarea verbală American Legend, precum și structura cu combinațiile de culori care constituie în sine o operă de artă, a fost creată în octombrie 1994, de angajatul companiei David Taylor. Acest fapt cu valoare juridică a fost confirmat prin decizia CSJ nr. 3ra-1637/16 din 14.12.2016.

Mai mult ca atât, CSJ a constatat că contractul de cesiune a dreptului de autor asupra ambalajului de țigări elaborat de David Taylor, anexat la acordul privind importul și realizarea produselor reclamantului pe piața Republicii Moldova încheiat cu „Comontel – Grup” SRL confirmă că simbolurile (desenul) de pe ambalajul produselor de tutunărit ale Karelia Tobacco Company au fost înregistrate ca drept de autor și cesiunea acestui drept a fost preluată de compania reclamantă de la „Taylorbrands Limited a Gainsboroug House”. CSJ conchide că acest drept se bucură de protecția prevederilor Legii privind dreptul de autor

și a Convenției de la Berna privind protecția operelor literare și artistice, respectiv fiind îndreptățit de a fi protejat și de orice acțiuni de concurență neloială.

La data de 25.07.2014, Gogu Marin a depus o cerere de înregistrare a mărcii figurative individuale cu nr. de depozit 035529 pentru lista de produse din clasa 34 al Clasificatorului de la Nisa. Înregistrarea acesteia a fost respinsă din motiv că compania reclamantă a depus opoziție, iar AGEPI a acceptat argumentul invocat de reclamant potrivit căruia înregistrarea acestei mărci nu este posibil din motivul existenței unui drept de autor anterior ce aparține companiei reclamante.

Pe data de 23.07.2014, Gogu Marin a mai depus la AGEPI o cerere de înregistrare a mărcii combinate individuale Legend nr. depozit 035518, pentru aceeași clasă de produse, clasa 34. Prin acțiunile date Gogu Marin a acționat cu rea credință, or, în cazul în care se suprapun ambele imagini din cererile depuse de Gogu Marin, se obține imaginea ambalajului de țigări cu imaginea vulturului și desemnarea verbală American Legend care constituie în sine o operă de artă ce aparține reclamantului.

Afirma că imaginea vulturului și desemnarea verbală American Legend constituie în sine o operă de artă, iar fiecare element al acesteia este protejat în conformitate cu art. 7 alin.(3)-(4) al Legii privind dreptul de autor.

Consideră că sunt întrunite toate condițiile pentru a fi anulată înregistrarea mărcii combinate individuală Legend nr. depozit 035518, pentru aceeași clasă de produse 34, înregistrarea căreia s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 8 alin. (3) al Legii privind protecția mărcii care stipulează că o marcă este refuzată la înregistrare și în cazul în care aduce atingere unui drept dobândit anterior, altul decât cele prevăzute la alin. (2) și (4), în special dreptului la nume, la imagine, inclusiv în ceea ce privește numele sau imaginea unei personalități notorii în Republica Moldova, dreptului de autor, dreptului la o indicație geografică protejată sau la o denumire de origine protejată, la un desen sau la un model industrial protejat sau unui alt drept de proprietate intelectuală protejat conform legii.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului The Karelia Tobacco Company, avocatul Dorian Chiroșca, a susținut cererea de chemare în judecată cu toate motivele de fapt și de drept enunțate supra, solicitând admiterea integrală a acesteia, cu emiterea unei hotărâri de anulare a hotărârii Comisiei de Contestații din 27.09.2016 și anulare a înregistrării mărcii combinate individuale nr. 29046 Legend depusă spre înregistrare la data de 23.07.2014 cu nr. depozit 035518 pentru clasa 34 al Clasificării de la Nisa.

Reprezentantul pârîului Marin Gogu, avocatul Vasile Lungu, a susținut explicațiile depuse în formă scrisă, solicitînd să fie respinse pretențiile The Karelia Tobacco Company ca fiind neîntemeiate, or, acesta nu este titularul vreunei înregistrări anterioare în Republica Moldova, care ar fi identică sau similară cu semnul examinat „American Blend Legend”, precum și faptul că înregistrarea internațională „American Legend” nu beneficiază de protecție pe teritoriul Republicii Moldova, cererea fiind respinsă de la protecție, în temeiul art. 7 (1) g) al Legii nr. 38/2008, prin Decizia Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 01.07.2013. decizie menținută prin Hotărîrea Comisiei de Contestații din 23.12.2013, care nu a fost contestată în modul prevăzut de lege de către reclamant.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Elena Dadu, a susținut referința depusă, solicitînd să fie respinse pretențiile The Karelia Tobacco Company ca fiind neîntemeiate, or, desemnarea solicitată este un semn complex, iar semnul în ansamblu are o impresie diferită asupra consumatorului mediu din punct de vedere grafic, accentul de bază căzînd asupra elementului verbal Legend, care ocupă poziția dominantă în reproducerea mărcii. La fel nu s-a demonstrat că prin înregistrarea mărcii menționate se va aduce atingere unui drept de autor anterior, în condițiile în care imaginea prezentată de contestatar se deosebește de reproducerea mărcii solicitate conform cererii nr. depozit 035518.

Audiind participanții la proces, examinînd materialele cauzei în raport cu normele aplicabile speței, instanța ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată:

Potrivit art. 2 al Legii nr. 139 din 02.07.2010, (1) Persoanele fizice și persoanele juridice străine ale căror opere sau obiecte ale drepturilor conexe sînt protejate printr-un tratat internațional la care Republica Moldova este parte beneficiază de o protecție echivalentă cu cea acordată prin prezenta lege persoanelor fizice sau persoanelor juridice din Republica Moldova (tratament național).

Conform art. 2 al Convenției de la Berna cu privire la protecția operelor literare și artistice nr. 1886 din 09.09.1886, (1) Expresia „opere literare și artistice” va include orice producție în domeniul literar, artistic și științific, oricare ar fi forma de expresie a acestora, cum ar fi cărți, pamflete și alte scrieri, prelegeri, comunicări, discursuri și alte lucrări de același gen, dramatice sau muzical-dramatice; opere coregrafice și pantomime, opere muzicale cu sau fără text; opere audiovizuale (cine-, tele-, video filme, filme cu diapozitive etc.); opere de pictură, grafică, arhitectură, sculptură, gravură și litografie, opere fotografice și opere obținute printr-un procedeu analogic fotografiei, opere de artă aplicată; ilustrații, hărți, planuri, schițe și opere tridimensionale referitoare la geografie, topografie, arhitectură sau știință.

Alin. 6) al aceluiași articol, stipulează că operele menționate în prezentul articol se vor bucura de protecție în toate țările Uniunii. Această protecție va intra în vigoare în beneficiul autorului și al succesorilor acestuia.

La caz, instanța de judecată reține că la data de 23.07.2014 Marin Gogu a depus cererea de înregistrare a mărcii combinate nr. depozit 035518, pentru produsele clasei 34 „tutun brut sau prelucrat, produse din tutun, inclusiv țigări, țigarete, țigarille, tutun pentru rularea țigaretelor, tutun de pipe, tutun de mestecat, tutun de prizat, kretek, snus, substituenți ai tutunului, articole pentru fumători, inclusiv hîrtie pentru țigarete și tuburi pentru țigarete, filtre pentru țigarete, borcânașe pentru tutun, portțigarete și scrumiere, pipe, aparate de buzunar pentru rularea țigaretelor, brichete, chibrituri”, conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor.

După publicarea cererii în BOPI nr. 9/2014, la data de 30.12.2014 a fost depusă cererea de examinare a opoziției de către The Karelia Tobacco Company împotriva înregistrării mărcii.

Prin Decizia Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 07.07.2015 s-a considerat opoziția neîntemeiată și s-a acceptat spre înregistrare marca solicitată conform cererii nr. depozit 035518 pentru produsele revendicate din clasa 34, fără drept exclusiv asupra elementelor „American Blend”, cu excepția executării grafice deosebite.

La data de 08.09.2015, The Karelia Tobacco Company a depus contestație împotriva Deciziei Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 07.07.2015.

Prin hotărîrea Comisiei de Contestații AGEPI din 27.09.2016 s-a respins contestația depusă de The Karelia Tobacco Company, fiind menținută Decizia Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 07.07.2015.

În sensul dat, instanța reiterează că ~~reclamantul contestă hotărîrea Comisiei de Contestații AGEPI din 27.09.2016, însă potrivit cererii de chemare în judecată reclamantul a înaintat acțiunea exclusiv față de pîrîtul Marin Gogu, iar Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală deține calitatea procesuală de intervenient accesoriu.~~

Potrivit normelor în vigoare, AGEPI nu dobîndește calitatea de parte în litigiile privind drepturile de proprietate industrială înregistrate, ci de participant la proces, ca intervenient accesoriu. Or, Agenția prezintă, la solicitarea instanței de judecată, actele, documentele și informațiile necesare pentru soluționarea corectă a pricinii.

Însă, calitatea de pârât AGEPI o va deține doar în cazurile în care, prin cererea de chemare în judecată, se contestă actele sale: hotărârile, deciziile, acțiunile sau inacțiunile acesteia –fiind pusă în discuție legalitatea acestora.



Prin urmare, instanța constată că cerința privind anularea hotărârii Comisiei de Contestații din 27.09.2016 nu a fost înaintată față de persoana responsabilă și de la care emană actul, fapt ce duce la respingerea cerinței în cauză ca fiind neîntemeiată, or, reclamantul nu a concretizat cercul participanților și calitatea acestora în pofida faptului că a fost ridicată întrebarea și acordată posibilitatea.

Cît privește solicitarea de anulare a înregistrării mărcii combinate individuale nr. 29046 Legend depusă spre înregistrare la data de 23.07.2014 cu nr. depozit 035518 pentru clasa 34 al Clasificării de la Nisa, instanța menționează că desemnarea solicitată reprezintă un semn combinat, sub formă de dreptunghi, în cadrul căruia este amplasat elementul verbal „LEGEND” în partea centrală, executat cu majuscule și caractere pronunțate, iar deasupra este redat un pătrat în chenar, în interiorul căruia în partea de jos sunt inscripționate elementele verbale „AMERICAN BLEND”, iar în partea inferioară a cuvîntului „LEGEND” se află un alt patrat care conține opt stelute sub formă de cerc, patru fiind poziționate în partea de sus, iar celelalte în partea de jos, plus prezența altor elemente grafice sub formă de linii. Totodată, este de remarcat că nu a fost înregistrat dreptul exclusiv asupra elementelor mărcii „American Blend”, cu excepția executării grafice deosebite.

Totodată, s-a stabilit că reclamantul nu este titularul vreunei înregistrări anterioare în Republica Moldova, care ar fi identică sau similară cu semnul „American Blend Legend”, acesta fiind solicitantul cererii posterioare „American Blend A E Ican Blend Legend” nr. depozit 036305 din 19.12.2014, care a fost depusă spre înregistrare pentru produse din clasa 34 conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor.

La fel, partea reclamantă nu beneficiază de protecție pe teritoriul Republicii Moldova, or, prin Decizia Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 01.07.2013, care a fost menținută prin hotărârea Comisiei de Contestații din 23.12.2013, cererea de protecție a fost respinsă în temeiul art. 7, alin. 1, lit. g) al Legii nr. 38, și anume s-a refuzat înregistrarea mărcii pe motiv că poate induce în eroare consumatorul în ceea ce privește originea geografică, calitatea ori natura produsului și/sau a serviciului.

Totuși, în urma analizei materialelor cauzei, este de remarcat faptul că imaginea prezentată de reclamant diferă de semnul solicitat spre înregistrare de către pîrîtul Marin Gogu, deși, între semnele comparate sunt prezente unele elemente similare, cum ar fi prezența cuvîntului „LEGEND” și imaginea stelelor amplasate sub formă de cerc.

Totodată, prin prisma art. 13 alin. (2) din Legea privind protecția desenelor și modelelor industriale nr. 161-XVI din 12.07.2007, un desen sau un model industrial neînregistrat este protejat pe parcursul unei perioade de 3 ani de la data la care a fost făcut public pentru prima oară în Republica Moldova, în conformitate cu art. 10 alin. (1) și alin. (2) și, ca urmare termenul de protecție a produselor de tutungerie sub denumirea „American Legend”, ale întreprinderii The Karelia Tobacco Company, este epuizat, deoarece conform argumentelor reclamantului acestea au fost plasate pe piața Republicii Moldova în anul 2012, conform acordului semnat cu SRL „Comontel-Grup”.

La fel, instanța remarcă faptul că este cunoscut că la aprecierea similitudinii dintre mărci se ține cont inițial de prima percepție a consumatorului, prevalînd percepția vizuală, semnele fiind combinate. Prin urmare, pe imaginea reclamantului accentul de bază este pus pe partea grafică și culori, în special asupra imaginii stilizate a vulturului, asupra căreia este atrasă mai mult atenția consumatorului și care se memorizează în mintea consumatorului, apoi urmează analiza părții verbale.

Astfel, desemnarea solicitată de către Marin Gogu este un semn complex, care în ansamblu are o impresie diferită asupra consumatorului din punct de vedere grafic, accentul de bază cade asupra elementului verbal „LEGEND”, care ocupă poziția dominantă în reproducerea mărcii. Însă, semnele sunt similare din punct de vedere conceptual, deoarece semnele comparate au formă de etichete dreptunghiulare, ceea ce nu are un rol semnificativ ținînd cont de specificul produselor în cauză.

Cu referire la constatările din decizia Curții Supreme de Justiție din 14.12.2016, instanța de judecată reține că acestea se referă la acțiunile de concurență neloială din partea SRL „Imperial Unit” săvârșite față de The Karelia Tobacco Company, iar prezentul litigiul are un alt obiect spre examinare.

Mai mult, întru aplicarea prevederilor art. 123 alin. (2) CPC al RM, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane. Astfel, întru aplicarea dispoziției date este imperios ca procesul anterior să fie cu participarea aceluiași persoane/părți.

La fel, instanța de judecată reține că potrivit art. 8 alin. (3) din Legea nr. 38 privind protecția mărcilor, la care face referire reclamantul, în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii de înregistrare a mărcii, la 23.07.2014 și în vigoare la data adoptării deciziei Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 07.07.2015, prin care s-a respins opoziția reclamantului și s-a acceptat spre înregistrare marca solicitată, o marcă este refuzată la înregistrare, de asemenea, în cazul cînd agentul sau reprezentantul celui care este titularul mărcii respective în una din țările Uniunii solicită înregistrarea acesteia pe propriul său nume, fără autorizația titularului, cu excepția cazului cînd agentul sau reprezentantul își justifică acțiunile. Alin. (4) o marcă este refuzată la înregistrare și în cazul cînd: a) drepturile, decurgînd dintr-un semn folosit în circuitul comercial, au fost dobîndite pînă la data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau, după caz, pînă la data priorității invocate în sprijinul cererii, în cazul în care acest semn conferă proprietarului dreptul de a interzice utilizarea unei mărci ulterioare; b) aduce atingere unui drept anterior, altul decît cele menționate la lit.a) din prezentul alineat și la alin.(2), în special dreptului la nume, dreptului la imagine, unui drept de autor, dreptului la o indicație geografică sau la o denumire de origine protejată, la un desen sau la un model industrial protejat, unui alt drept de proprietate industrială protejat conform legii; c) aduce atingere unui drept anterior ce ține de imaginea sau de numele unei personalități notorii în Republica Moldova.

Potrivit art. 8 alin. (3) din Legea nr. 38 privind protecția mărcii, în vigoare din data de 28.08.2015, o marcă este refuzată la înregistrare și în cazul în care aduce atingere unui drept dobîndit anterior, altul decît cele prevăzute la alin. (2) și (4), în special dreptului la nume, la imagine, inclusiv în ceea ce privește numele sau imaginea unei personalități notorii în Republica Moldova, dreptului de autor, dreptului la o indicație geografică protejată sau la o denumire de origine protejată, la un desen sau la un model industrial protejat sau unui alt drept de proprietate intelectuală protejat conform legii. Alin. (4) În cazul opoziției, o marcă este refuzată la înregistrare, de asemenea, în măsura în care este demonstrat că: a) drepturile la o marcă neînregistrată sau la un alt semn utilizat în comerț, inclusiv denumirea persoanei juridice, au fost dobîndite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau înainte de data priorității invocate în sprijinul acestei cereri, după caz, și sînt confirmate printr-un act legal sau prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova fie au fost plasate produse și/sau servicii identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu acest semn, fie sînt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior ori fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn; b) agentul sau reprezentantul titularului mărcii respective în una dintre țările Uniunii solicită înregistrarea acesteia pe propriul său nume, fără autorizația titularului, cu excepția cazului în care agentul sau reprezentantul titularului își justifică acțiunile.

Potrivit art. 7 din Legea privind dreptul de autor și conexe, în vigoare la data înregistrării mărcii, alin. (3) fără a prejudicia drepturile autorului operei originale, de

asemenea, se protejează prin dreptul de autor operele derivate și integrante la baza cărora stau una ori mai multe opere și/sau oricare alte materiale preexistente, și anume: a) traducerile, adaptările, adnotările, aranjamentele muzicale și orice alte transformări ale operelor literare, artistice sau științifice, cu condiția că constituie rezultate ale creației intelectuale; b) culegerile de opere literare, artistice ori științifice (enciclopediile și antologiile, compilațiile altor materiale sau date, indiferent dacă sînt ori nu protejate, inclusiv bazele de date), cu condiția că, din considerentul de selectare și sistematizare a conținutului lor, constituie rezultate ale creației intelectuale. (4) Prin dreptul de autor, de asemenea, se protejează ca atare și o parte componentă ori un alt element al operei (inclusiv titlul sau personajele operei) care reprezintă în sine o creație intelectuală.

Conform art. 6 Cod civil. (1) legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. (2) Legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. (3) De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepția cazurilor în care legea nouă prevede altfel. (4) În cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Implicit, instanța relevă că la momentul emiterii deciziei de înregistrare din 07.07.2015, prevederile art. 8 alin. (3) din Legea nr. 38 privind protecția mărcilor nu indicau temei de refuz în înregistrarea mărcii, argumentele și temeiurile invocate de către reclamant. Iar speței urmează a-i fi aplicată legea în vigoare la data apariției situației juridice, astfel că modificarea legislativă este inaplicabilă situației deferite judecătii.

Pe cale de consecință, avînd în vedere că nu a fost confirmată încălcarea dreptului de autor anterior asupra elementelor deduse judecătii, luînd în considerare că elementele ca steluță și cerc sunt niște figuri geometrice care nu au fost inventate exclusiv de reclamant, iar imaginile la care face referire reclamantul, în pofida existenței anumitor similitudini, din punct de vedere al realizării tehnice și reprezentative este evidentă diferențierea, iar per ansamblu crează o impresie diferită și nu poate fi considerat drept încălcare a dreptului de autor.

Totodată, instanța relevă faptul că pretenția reclamantului de anulare a înregistrării mărcii, se bazează în special pe netemeinicia înregistrării acesteia, urmărindu-se anularea ca urmare a stabilirii nulității hotărîrii comisiei de contestații și implicit a deciziei de înregistrare a mărcii.

În sensul dat este relevant de reiterat că pretenția de anulare a hotărîrii Comisiei de Contestații nu a fost înaintată față de pîrîtul corespunzător, AGEPI, iar reclamantul nu a concretizat pretenția sa. Implicit, respingerea pretenției de anulare a înregistrării mărcii derivă inclusiv respingerea solicitării de anulare a hotărîrii Comisiei de Contestații a AGEPI din 27.09.2016.

La fel, instanța menționează că lipsesc și temeiurile nulității mărcii, conform prevederilor art. 21-22 din Legea nr. 38 privind protecția mărcii, raportînd la prevederile legale în vigoare la data acceptării spre înregistrare a mărcii, conform deciziei Departamentului mărci, modele și desene industriale.

De asemenea, nu pot fi reținute nici argumentele reclamantului referitor la faptul că pîrîtul ar fi intenționat înregistrarea prezentei mărci, precum și ar fi urmărit înregistrarea elementului distinctiv cu imaginea „vulturului”, astfel că prin contrapunerea ambelor semne s-ar crea imaginea reprezentativă deținută și înregistrată de The Karelia Tobacco Company, or, însăși reprezentantul reclamantului menționează despre respingerea cererii lui Marin Gogu de înregistrare a mărcii care reprezenta imaginea „vulturului cu săgeți”, conform deciziei AGEPI din 18.09.2015. Prin urmare, argumentele respective ale reclamantului nu

sunt susținute prin probe concludente, or, este evident că nu poate fi realizată contrapunerea semnelor, în lipsa înregistrării mărcii care reprezintă „vulturul”.

Așadar, instanța ajunge la concluzia netemeinicii cererii de chemare în judecată, motiv pentru care aceasta urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. art. 238-241, 94 CPC, instanța de judecată,

### ***HOTĂRĂȘTE:***

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată The Karelia Tobacco Company împotriva lui Marin Gogu, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea hotărârii Comisiei de Contestații a AGEPI din 27.09.2016 și privind anularea înregistrării mărcii combinate individuale cu nr. 29046 depusă spre înregistrare la data de 23.07.2014 cu nr. depozit 035518 pentru clasa 34 al Clasificării de la Nisa.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

*Președintele ședinței,  
Judecător*

*semnătura*

*Serafim Vasilache*

*Copia corespunde originalului*



