

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

20 noiembrie 2012


mun. Chișinău


Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău
(în prima instanță)
Având în componența sa pe:
Președintele ședinței de judecată
Grefierul

A. Gavrilița
O. Stavila

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „IMPRODAL-GRUP” SRL împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, intervenienți accesorii GRUPPO LA PERLA SA, AMBROZIA SRL și Crastina Elena privind protecția mărcii,-

a c o n s t a t a t :

Reclamantul SC „IMPRODAL-GRUP” SRL la data de 05 iunie 2012 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, solicitând anularea Deciziei nr.7682 din 23 iulie 2010 și a Hotărârii Comisiei de Contestatii a AGEPI din 30 martie 2011 de respingere a cererii de înregistrare a mărcii nr. depozit 025656, data depozit 2009.08.03, ca fiind nefondate și emiterea unei hotărâri de înregistrare a mărcii  nr. depozit 025656, data depozit 2009.08.03, conform cererii depuse.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului a indicat, că la data de 03.08.2009 SC „IMPRODAL-GRUP” SRL a depus cererea de înregistrare a mărcii combinate  nr. depozit 025656, data depozit 2009.08.03 pentru produsele din clasa 30 - cafea, ceai, cacao, zahăr, orez, tapioca, sago, înlocuitori de cafea; faina și preparate făcute din cereale, pâine, produse de patiserie și cofetărie, înghețată, miere, sirop de melasa, drojdie, praf de copt; sare, muștar, oțet, sosuri (condimente); mirodenii; gheață și serviciile din clasa 35 - publicitate; gestiunea afacerilor comerciale; administrare comercială; lucrări de birou, comercializarea produselor, servicii prestate de magazine, conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor (CIPS).

Reclamantul continuă să invoce că, în urma examinării cererii menționate AGEPI și-a expus poziția în Avizul provizoriu din 16.04.2010, de respingere a înregistrării mărcii nr. depozit 025656, precum că desemnarea „PERLINA” este similară cu mărcile anterioare, la care se opun:

- marca internațională verbală **LA PERLA** nr. 696897 din 1998.07.21 cu prioritate din 1998.03.25, titular GRUPPO LA PERLA S.p.A., via del Fonditore, 1-40138 BOLOGNA, Italia, înregistrată pentru serviciile similare din clasa 35;

- marca națională verbală **PERLA** nr. 11548 din 2002.09.27, titular AMBROZIA S.R.L., întreprindere mixtă moldo-belgiană, str. Mihail Kogălniceanu nr. 80, ap. 29, MD-2012, Chișinău, Republica Moldova, înregistrată pentru toate produsele din clasa 30;

- marca națională combinată **Perla** nr. 17056 din 2007.01.11, titular CRASTINA Elena, str. Independenței nr. 10, bloc 1, ap. 87, MD-2043, Chișinău, Republica Moldova, înregistrată pentru o parte din serviciile similare din clasa 35, și anume, lucrări de birou.

La data de 20.05.2010 Avizul provizoriu a fost contestat, prin depunerea unei contestații.

Reprezentantul reclamantului susține că, desemnarea „PERLINA” solicitată pentru înregistrare are o altă semnificație decât mărcile „PERLA” și „LA PERLA”, și anume, conform înscrisurilor din dicționarul explicativ DEX online, cuvântul PERLA semnifică – piatră semiprețioasă, aproximativ sferică, de culoare argintie, cu luciu sidefiu, produsă de anumite scoici de unde este extrasă și folosită ca podoabă; mărgăritar. La fel, cuvântul „PERLINA” conform aceluiași dicționar semnifică – bibilică, cață, sensul cărora în același dicționar este – 1: pasăre domnească de mărimea unei găini, cu pene negre-cenușii împetrișate cu alb și cu o proeminență cornoasă pe frunte; 2: plantă erbacee cu flori peștrițe.

Astfel, reprezentantul reclamantului consideră că, conform acestor explicații este evident că, cuvântul „perlina”, solicitat ca marcă și cuvântul „perla”, care este prezent în mărcile opuse, au semnificații absolute diferite, și nu pot fi confundate.

Mai mult ca atât marca solicitată pentru înregistrare este combinată, fapt care îi redă desemnării solicitate un criteriu distinctiv, bine determinat.


Referitor la marca națională combinată **Perla** nr. 17056 din 2007.01.11, înregistrată pentru o parte din serviciile clasa 35, și anume - lucrări de birou, opusă mărcii solicitate, ținând cont de faptul că, acesta este înregistrată pentru serviciile similare din clasa 35, reprezentantul reclamantului este de acord ca marca combinate PERLINA nr. depozit 025656 să fie înregistrată inclusiv și pentru serviciile din clasa 35, pentru serviciile menționate în cererea depusă, cu excepția serviciilor – lucrări de birou, pentru care este înregistrată marca opusă.

Reprezentantul reclamantului afirmă că, după publicarea cererii în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială (BOPI) terții urmau să se opună dacă aveau să fie împotriva înregistrării semnului solicitat, însă aceasta nu s-a întâmplat, de aceea consideră că desemnarea solicitată „PERLINA” poate fi înregistrată pentru totalitatea produselor și serviciilor revendicate în cerere.

Mai menționează că, în urma examinării contestației, Comisia de Contestații AGEPI a primit hotărârea nr. 7682 din 23.07.2010 de respingere a mărcii, neluând în considerație opinia expusă iar la data de 24.09.2011 Decizia a fost contestată la Comisia de Contestații AGEPI, care în urma examinării a primit hotărârea de respingere a mărcii, la fel, neluând în considerație opinia dînșilor.

Consideră că, argumentele expuse atât în avizul provizoriu, în decizia de respingere a mărcii în cauză, precum și în hotărârea Comisiei de Contestații sunt neîntemeiate.


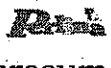
Mai menționează că, luând în considerație argumentele expuse în contestațiile depuse, în cazul dat nu pot fi aplicate prevederile art. 8 al. (1) lit.b) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, de opunere a


mărcii internaționale verbale LA PERLA nr. 696897 și a mărcii naționale verbale PERLA nr. 11548 și consideră că, marca combinată  poate fi înregistrată ca marcă pentru produsele și serviciile menționate în cererea depusă, cu excepția serviciilor - lucrări de birou.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SC „IMPRODAL-GRUP” SRL, Musteța Iacob, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia ca fiind întemeiată.

Reprezentantul pîrîtului, Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, Doina Ciuș, în baza procurii, în ședința de judecată nu a recunoscut cererea și a solicitat respingerea acesteia ca nefondată.

În motivarea poziției sale a indicat că, la emiterea hotărîrii Comisia de

Contestații a constatat că, desemnarea solicitată  nr. depozit 025656 nu poate fi acceptată spre înregistrare în calitate de marcă din următoarele considerente. Semnul solicitat, deși este un semn combinat, care pe lîngă elementul verbal conține și elemente figurative, totuși este foarte similar cu mărcile opuse **LA PERLA** IR 696 897, **PERLA** nr. 11548 și  nr. 17056, din care motiv există riscul de confuzie pentru consumator, precum și riscul de asociere cu mărcile anterior înregistrate. Totodată, s-a constatat că, cuvîntul „perlina” din limba spaniolă înseamnă „din perle”, iar din limba italiană reprezintă diminutivul cuvîntului „perla”. Mai mult ca atît, semnificația elementului verbal „PERLINA” din componența desemnării solicitate este confirmat și prin partea figurativă a semnului solicitat și anume cum este descris însuși în cererea solicitantului „partea figurativă este prezentată prin imaginea stilizată a unei perle”.

Prin încheierea instanței de judecată din 23 octombrie 2012, la cererea reprezentantului pîrîtului, au fost introduși în proces în calitate de intervenienți accesorii titularul mărcii internaționale verbale „LA PERLA” nr. 696897 din 1998.07.21 - GRUPPO LA PERLA SA, BOLOGNA, Italia; titularul mărcii naționale verbale „PERLA”, nr. 11548 din 2002.09.27 - AMBROZIA SRL, Întreprindere Mixtă Moldo-Belgiană și titularul mărcii naționale combinate  nr. 17056 din 2007.01.1, Crastina Elena de partea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, însă în ședința de judecată nu s-au prezentat, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Audiind explicațiile reprezentanților părților și examinînd în cumul probele administrate la materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de chemare în judecată, instanța consideră că, cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit.b) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, în afara motivelor de refuz prevăzute la art.7, se refuză înregistrarea și în cazul cînd marca este identică ori similară cu o marcă anterioară și, din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară.


La judecarea pricinii s-a constatat că, la data de 03.08.2009 SC

„IMPRODAL-GRUP” SRL a depus cererea de înregistrare a mărcii combinate




nr. depozit 025656, data depozit 2009.08.03 pentru produsele din clasa 30 - cafea, ceai, cacao, zahăr, orez, tapioca, sago, înlocuitori de cafea; faina și preparate făcute din cereale, pâine, produse de patiserie și cofetărie, înghețată, miere, sirop de melasa, drojdie, praf de copt; sare, muștar, oțet, sosuri (condimente); mirodenii; gheață și serviciile din clasa 35 - publicitate; gestiunea afacerilor comerciale; administrare comercială; lucrări de birou, comercializarea produselor, servicii prestate de magazine, conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor (CIPS).

În urma examinării cererii solicitantului SC „IMPRODAL-GRUP” SRL, AGEPI și-a expus poziția în Avizul provizoriu din 16.04.2010 nr.3574 de respingere a înregistrării mărcii nr. depozit 025656, data depozit 2009.08.03, stabilindu-se în urma examinării dosarului cererii de înregistrare a mărcii că,


la înregistrarea desemnării mărcii combinate  se opun:

- marca internațională verbală **LA PERLA** nr. 696897 din 1998.07.21 cu prioritate din 1998.03.25, titular GRUPPO LA PERLA S.p.A., via del Fonditore, 12, I-40138 BOLOGNA, Italia, înregistrată pentru serviciile similare din clasa 35;


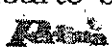
- marca națională verbală **PERLA** nr. 11548 din 2002.09.27, titular AMBROZIA S.R.L., întreprindere mixtă moldo-belgiană, str. Mihail Kogălniceanu nr. 80, ap. 29, MD-2012, Chișinău, Republica Moldova, înregistrată pentru toate produsele din clasa 30;

- marca națională combinată  nr. 17056 din 2007.01.11, titular CRISTINA Elena, str. Independenței nr. 10, bloc 1, ap. 87, MD-2043, Chișinău, Republica Moldova, înregistrată pentru o parte din serviciile similare din clasa 35, și anume, lucrări de birou.

La data de 20.05.2010 Avizul provizoriu a fost contestat de către SC „IMPRODAL-GRUP” SRL, prin depunerea unei contestații, care prin Decizia nr.7682 din 23 iulie 2010 Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a respins contestația ca neîntemeiată cât și cererea de înregistrare a mărcii

solicitate  deoarece este similară și poate fi confundată cu mărcile indicate în Avizul provizoriu din 16.04.2010 nr.3574 de respingere a înregistrării mărcii nr. depozit 025656, data depozit 2009.08.03.

Comisia de Contestații a AGEPI din 30 martie 2011, examinând materialele contestației nr.3541 din 2010.09.24, depuse de SC „IMPRODAL-GRUP” SRL, de respingere a cererii de înregistrare a mărcii nr. depozit 025656, data depozit

2009.08.03 a constatat că, desemnarea solicitată  nr. depozit 025656 nu poate fi acceptată spre înregistrare în calitate de marcă din considerentele că, semnul solicitat, deși este un semn combinat, care pe lângă elementul verbal conține și elemente figurative, totuși este foarte similar cu mărcile opuse **LA PERLA** IR 696 897, **PERLA** nr. 11548 și  nr. 17056, din care motiv există riscul de confuzie pentru consumator, precum și riscul de asociere cu mărcile anterior înregistrate.

Instanța de judecată consideră întemeiată concluzia Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale, expusă în Decizia contestată nr.7682 din 23 iulie 2010 de respingere a cererii de înregistrare a mărcii nr. depozit 025656, data depozit 2009.08.03, precum și în Hotărîrea Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 30 martie 2011, prin care s-a respins revendicarea contestatarului SC „IMPRODAL-GRUP” SRL și s-a menținut în vigoare Decizia Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 23 iulie 2010, or, după cum s-a constatat la judecarea pricinii marca PERLINA nr. depozit 025656 solicitată pentru produsele și serviciile claselor 30 și 35 conform CIPS este similară cu mărcile anterioare iar reprezentantul reclamantului nu a prezentat careva probe admisibile și pertinente cazului, care ar confirma lipsa de asociere dintre marca solicitată spre înregistrare și mărcile opuse acesteia.

Astfel, sub aspectul similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează marca solicitată spre înregistrare și mărcile anterioare, există riscul de confuzie pentru consumator, de asociere a mărcii reclamantului cu mărcile anterioare opuse.

În atare ordine de idei, instanța de judecată respinge cererea de chemare în judecată or, reclamantul nu a făcut proba lipsei de asociere dintre marca solicitată spre înregistrare și mărcile opuse, motiv pentru care nu există temeiuri de anulare a actelor contestate, ceea ce duce la respingerea cererii ca nefondate, or, art. 8 alin. (1) lit.b) din Legea privind protecția mărcilor prevede expres că, se refuză înregistrarea în cazul cînd marca este identică ori similară cu o marcă anterioară și, din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit.b) din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, art. 238-241 CPC, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge integral, ca fiind nefondată, cererea de chemare în judecată depusă de SC „IMPRODAL-GRUP” SRL împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, intervenienți accesorii GRUPPO LA PERLA SA, AMBROZIA SRL și Crastina Elena privind anularea Deciziei nr.7682 din 23 iulie 2010 și a Hotărîrii Comisiei de Contestații a AGEPI din 30 martie 2011 de respingere a cererii de înregistrare a mărcii nr. depozit 025656, data depozit 2009.08.03.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele ședinței
Judecătorul:



A. Gavrița