

CURTEA DE APEL
CHIȘINĂU

Mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 73
MD-2001, tel. 27-51-33



АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ПАЛАТА
КИШИНЭУ

Мун Кишинэу, бд. Штефан чел Маре 73
MD-2001, тел. 27-51-33

Dosar Nr.2-58/13

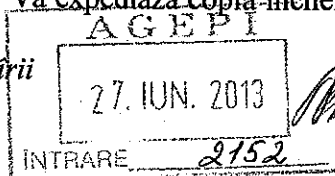
Data expedierii: 24.06.2013

AS Eskaro(Jigău Radu)//str.Pietrarilor nr.6,ap.11,MD-2021
AGEPI//str.A.Doga 24/1,MD-2024
Suparten SA//str.Pietricaninr.84
Iulian E.Iorga//str-la Teatrului 2/2,et.1,MD-2012

Prin prezenta, Curtea de Apel Chișinău, Vă expediază copia încheierii din 12.06.2013 și copia hotărîre din 18.06.2013 pentru cunoștință.

Anexă: Copia încheierii și hotărîrii

Judecător



Nelea Budăi

HOTĂRÂRE
În numele Legii

18 iunie 2013

mun. Chișinău

Instanța de drept comun a Curții de Apel Chișinău
în componență:
Președintele ședinței,
Grefiera

Nelea Budăi
Alina Leancă

examinând în ședință publică în ordine de drept comun pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de AS Eskaro către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova și SA SUPRATEN privind anularea hotărârii Comisiei de Contestații AGEPI din 04.03.2013, constatarea faptului că SA SUPRATEN a acționat cu rea credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii nr. depozit 027792 din 07.09.2010, respingerea cererii de înregistrare a mărcii, nr. depozit 027792 din 07.09.2010, solicitant SUPRATEN SA, instanța -

c o n s t a ț ă

La data de 16.05.2013, reprezentantul reclamantului AS Eskaro – Jigău Radu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova și SA SUPRATEN privind anularea hotărârii Comisiei de Contestații AGEPI din 04.03.2013; constatarea faptului că solicitantul SA SUPRATEN a acționat cu rea credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii, nr. de depozit 027792 din 07.09.2010; respingerea înregistrării cererii de înregistrare a mărcii, nr. de depozit 027792 din 07.09.2010 solicitantului SA SUPRATEN.

În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantului a invocat că, la data de 07.09.2010, pârâtul SA SUPRATEN a depus cerere de înregistrare a mărcii "AURA AYPА" nr. de depozit 027792.

La data de 29.02.2012 Departamentul Mărci, Modele și Desene Industriale a emis decizia de înregistrare a mărcii verbale "AURA AYPА" nr. de depozit 027792.

Reclamantul AS Eskaro, la data de 02.04.2012 a depus o contestație la Comisia de Contestații a AGEPI împotriva înregistrării mărcii verbale "AURA AYPА" nr. de depozit 027792.

La data de 04.03.2013, Comisia de Contestații a AGEPI a examinat contestația depusă de către AS Eskaro și a hotărât respingerea contestației înaintate și menținerea în vigoare decizia Departamentul Mărci, Modele și Desene Industriale din 29.02.2012.

Menționează reclamantul AS Eskaro că cu această hotărâre nu este de acord, dat fiind faptul că, în anul 2012, reclamantul a aflat despre încălcarea de către SA SUPRATEN, a drepturilor sale intelectuale.

Susține reclamantul că, marca comercială „AURA” îi aparține și este utilizată, pentru produsele sale în toată Europa mai bine de peste 10 ani, iar în R. Moldova peste 4

ani. Consideră că, SA SUPRATEN a depus cu rea credință înregistrarea mărcii date după dâșii. Astfel, cererea de înregistrare a mărcii verbale "AURA AYPA" nr. de depozit 027792 a fost înaintată spre înregistrare de către SA SUPRATEN pentru produsele din clasele 01, 02, 19, 35 conform clasificatorului (CIPS).

Cererea de înregistrare a mărcii verbale "AURA AYPA" nr. de depozit 027792 înaintată spre înregistrare de către SA SUPRATEN este identică cu marca ce aparține AS Eskaro - „AURA” nr. IR947459.

Pe teritoriul Republicii Moldova produsele AS Eskaro, marcate cu marca "AURA" sunt comercializate prin intermediul companiei "Stialit" SRL. Introducerea de către AS Eskaro în circuitul comercial din Republica Moldova a produselor inscripționate cu marca „AURA” prin intermediul companiei „Stialit” SRL se confirmă prin facturile fiscale nr. 2009069772 din 2009.07.01 (vopsea Aura Biostop), nr. 2010076660 din 2010.03.18 (vopsea Aura Biostop și Aura Wood) nr. 2010079354 din 2010.06.21 (emulsii, grunduri Aura).

Menționează reclamantul că, produsele marcate cu marca „AURA” al AS Eskaro erau și sunt amplu prezentate pe piața Republicii Moldova, adică până la data depunerii de către firma SA SUPRATEN a cererii de înregistrare a mărcii pe numele său.

Declară reclamantul că, SA SUPRATEN este o companie ce are ca gen de activitate comercializarea materialelor de construcție inclusiv a vopselei, lacuri, emailuri etc. și astfel consideră că acesta cunoștea de existența pe piață a produselor din aceeași categorie marcate cu marca reclamantului „AURA”.

Susține reclamantul că cererea de înregistrare a mărcii verbale "AURA AYPA" nr. de depozit 027792 este depusă în scop de blocaj ca și în alte cazuri când SA SUPRATEN a depus spre înregistrare mărci străine (de exemplu, ESKARO nr. depozit 027666, LOBA nr. depozit 024270, etc.).

Consideră reclamantul că, constatarea Comisiei de Contestații, precum că cererea de înregistrare a mărcii "AURA AYPA" nr. de depozit 027792 - solicitant SA SUPRATEN poate fi înregistrată deoarece solicitantul acționează cu bună credință și are intenții serioase de a produce sub această marcă este una total greșită, contravine prevederilor legale și contrar practicilor cinstite în materie industrială sau comercială.

Consideră reclamantul că, în cazul dat, SA SUPRATEN nu a acționat cu bună credință dar contrar bunelor moravuri și a normelor juridice solicitând înregistrarea intenționată pe numele său a unei mărci de care cunoștea că nu-i aparține.

Afirmă reclamantul că, Hotărârea Comisiei de Contestații, conform art. 46(3) al Legii nr. 38 din 29.02.2008, privind protecția mărcilor, intră în vigoare la data adoptării, fiind transmisă în departamentul mărci pentru executare. Astfel, consideră că există riscul continuării la AGEPI a procedurii de înregistrare a mărcii "AURA AYPA" nr. de depozit 027792, fapt cu care reclamantul nu este de acord.

Indică reclamantul că, înregistrarea mărcii "AURA AYPA" după solicitantul SA SUPRATEN va încălca dreptul de proprietate a AS Eskaro.

Acțiunea reclamantului este întemeiată în baza prevederilor art. 21(1) lit. b), art. 8(4) lit .a) din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului AS Eskaro – Radu Jigău a susținut acțiunea integral, solicitând admiterea ei, anularea hotărârii Comisiei de

Contestații AGEPI din 04.03.2013; constatarea faptului că solicitantul SA SUPRATEN a acționat cu rea credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii, nr. de depozit 027792 din 07.09.2010; respingerea înregistrării cererii de înregistrare a mărcii, nr. de depozit 027792 din 07.09.2010 solicitantului SA SUPRATEN.

Reprezentantul Agenției de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale al R. Moldova, Cius Doina, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. Totodată a declarat că, dat fiind faptul că nu au fost prezentate careva probe care ar contesta procedurile realizate în cadrul AGEPI, lasă la discreția instanței aprecierea faptului dacă compania pârât a acționat cu rea credință la momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii.

De asemenea, reprezentantul AGEPI, a declarat că, consideră hotărârea Comisiei de Contestații din 04.03.2013 legală și întemeiată, deoarece la emiterea hotărârii, Comisia de Contestații a constatat că semnul solicitat "AURA AYPA" conform cererii nr. depozit 027792 nu poate fi respins de la înregistrare în baza argumentelor invocate de contestatarul AS Eskaro, acesta urmând a fi înregistrat în calitate de marcă pe numele solicitantului SA SUPRATEN, pentru produsele și serviciile revendicate conform deciziei de înregistrare din 29.02.2012 din următoarele considerente.

Comisia a reținut faptul că contestatarul a prezentat la dosar materiale privind introducerea în circuitul comercial din Republica Moldova a unor produse inscripționate cu marca „AURA” prin intermediul companiei „Stialit” SRL conform facturii fiscale nr. 2009069772 din 2009.07.01 (vopsea Aura Biostop), nr.2010076660 din 2010.03.18 (vopsea Aura Biostop și Aura Wood), precum și emulsii, grunduri Aura conform facturii nr. 2010079354 din 2010.06.21. Referitor la o parte din documente anexate, Comisia a constatat că acestea nu atestă date concrete în privința a careva produse marcate cu semnul examinat "AURA AYPA", ci sunt enumerate anumite produse (vopsele, emailuri, cleiuri, etc.), însă denumirea cărora nu este identificată, de aceea nu vor fi luate în considerație. Totodată, Comisia a constatat că și din partea solicitantului cererii examinate au fost prezentate dovezi privind utilizarea semnului examinat pentru marcarea unor produse din lista celor revendicate (de exemplu, vopsea decorativă universală „AURA”), care sunt fabricate de solicitant și la moment au trecut etapa efectuării încercărilor corespunzătoare, deși acest lucru nu este obligatoriu la etapa examinării unei cereri de înregistrare a mărcii. Comisia a constatat intențiile serioase de a produce sub marca proprie, iar în privința afirmațiilor contestatarului că solicitantul poate și produce sub semnul în discuție, însă, acesta nu a demonstrat de când a lansat vopseaua „AURA”, în care magazine se comercializează, etc. În acest sens, Comisia a explicat că aceste fapte nu au nici o relevanță în cazul de față.

Menționează că, Comisia a considerat că materialele prezentate de contestatar nu sunt suficiente pentru a demonstra că semnul "AURA AYPA" este cunoscut pe teritoriul Republicii Moldova anume după compania estoniană AS Eskaro și că este promovat intens, continuu de către acesta.

Referitor la cerința AS Eskaro de constatare a faptului că solicitantul SA SUPRATEN a acționat cu rea credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii, nr. depozit 027792 din 17.09.2010, menționează că, AGEPI nu este în drept să ceară solicitantului prezentarea informației referitor la activitatea acestuia, la scopul

înregistrării, toate acțiunile solicitantului fiind admise reieșind din principiile bunei-credințe.

Reprezentantul SA SUPRATEN – Iulian Iorga, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea integrală a acțiunii reclamantului AS Eskaro ca fiind neîntemeiată. Totodată, a comunicat instanței de judecată că, reclamantul AS Eskaro prin acțiunea sa contestă legalitatea Hotărârii Comisiei de Contestații și acordă o interpretare eronată a normelor de drept material.

Consideră că invocarea reclamantului a prevederilor art. 21 alin. (1) lit. (b) din Legea mărcilor, nu poate fi aplicată circumstanțelor de fapt, cât timp obiect al acțiunii reprezintă anularea Hotărârii Comisiei de Contestații și nu anularea unei mărci pe temeiul înregistrării cu rea-credință. La fel, obiect al litigiului nu reprezintă valabilitatea unei mărci înregistrate, obiect al reglementării mijlocului de stingere a drepturilor asupra mărcii prevăzut la art. 21 alin.1) lit.b) din Legea mărcilor, invocat de reclamant.

Declară reprezentantul SA SUPRATEN că reclamantul nu a prezentat probe care ar demonstra că dreptul său i-ar permite să interzică utilizarea semnului "AURA AYPA". Mai mult, reclamantul AS Eskaro nu poate pretinde asupra vreunui drept asupra semnului AURA pe teritoriul RM, acesta nedeținând nici un drept asupra semnului AURA. Faptul că nu există alte cereri de înregistrare sau înregistrări identice anterioare datei de depozit a semnului "AURA AYPA" a determinat aflarea semnului solicitat în domeniul public.

Lipsa unei înregistrări care să se bucure de protecție pe teritoriul Moldovei, sau depozit anterior al respectivului semn pe numele reclamantului, determină inaplicabilitatea motivului de refuz prevăzut la art. 8 alin. (4) lit. (a) din cadrul Legii mărcilor.

Faptul că reclamantul ar fi fabricant de vopsele, grunduri, marcate cu semnul AURA nu produce nici un efect juridic asupra drepturilor la semnul respectiv.

Consideră că în acțiunea reclamantului sunt invocate circumstanțe care poartă un caracter declarativ și nu au nici un suport probatoriu.

Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră acțiunea întemeiată și care urmează a fi admisă integral din următoarele considerente:

Din actele pricinii instanța de judecată constată că la data de 07.09.2010, SA SUPRATEN a depus cererea de înregistrare a mărcii "AURA AYPA" nr. de depozit 027792.

La data de 29.02.2012, Departamentul Mărci, Modele și Desene Industriale a emis decizia de înregistrare a mărcii verbale "AURA AYPA" nr. de depozit 027792.

La data de 14.02.2011, în temeiul art. 40 al.(1) al Legii nr.38/2008, reclamantul AS Eskaro, a depus opoziție împotriva înregistrării mărcii "AURA AYPA" nr. de depozit 027792 din 17.09.2010, în baza prevederilor art.8 al.(4) lit. a).

În urma examinării semnului depus spre înregistrare și a opoziției depuse de compania AS Eskaro, la data de 08.08.2011 a fost emis Avizul provizoriu de respingere parțială a înregistrării mărcii "AURA AYPA".

AGEPI a constatat că opoziția nr.490 din 14.02.2011, depusă de AS Eskaro, este parțial întemeiată (art.40 din Legea nr. 38/2008) și prin care se demonstrează faptul atingerii dreptului reclamantului, decurgând dintr-un drept dobândit ca semn folosit în

circuitul comercial până la data de depozit a cererii de înregistrare pentru produsele din clasa 02 - vopsele CIPS, în temeiul art.8 al.(4) lit. a) din Legea nr.38/2008.

În consecință, reclamantul la data de 02.04.2012 a depus o contestație la Comisia de Contestații a AGEPI împotriva înregistrării mărcii verbale "AURA AYPA" nr. de depozit 027792.

La data de 04.03.2013 Comisia de Contestații a AGEPI, examinând contestația depusă de AS Eskaro, a respins contestația înaintată și menținerea în vigoare a deciziei Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 29.02.2012.

Cu referire la capătul de cerere înaintat de AS Eskaro privind anularea Hotărârii Comisiei de Contestații AGEPI din 04 martie 2013 și respingerea înregistrării cererii de înregistrare a mărcii, nr. de depozit 027792 din 07.09.2010, instanța constată că, SA SUPRATEN a înaintat spre înregistrare a mărcii verbale "AURA AYPA" nr. de depozit 027792, pentru produsele din clasele 01, 02, 19, 35 conform clasificatorului (CIPS).

Cererea de înregistrare a mărcii verbale "AURA AYPA" nr. de depozit 027792 înaintată spre înregistrare de către SA SUPRATEN este identică cu marca utilizată de AS Eskaro nr. IR947459.

Astfel, toate produsele din clasele 01, 02, 19, 35 conform clasificatorului (CIPS) intră direct în sfera de interese a AS Eskaro. De asemenea este de reținut faptul că, sferele de activitate ale celor două firme (SA SUPRATEN și AS Eskaro) sunt identice. Prin urmare toate produsele respective se întâlnesc pe aceleași rafturi al magazinelor și/sau pe rafturi vecine, putând crea confuzii consumatorilor.

Instanța constată că, pe teritoriul Republicii Moldova produsele AS Eskaro marcate cu marca "AURA" sunt comercializate prin intermediul companiei "Stialit" SRL. Introducerea de către AS Eskaro în circuitul comercial din Republica Moldova a produselor inscripționate cu marca „AURA” prin intermediul companiei „Stialit” SRL se confirmă prin facturile fiscale nr. 2009069772 din 2009.07.01 (vopsea Aura Biostop), nr. 2010076660 din 2010.03.18 (vopsea Aura Biostop și Aura Wood) nr. 2010079354 din 2010.06.21 (emulsii, grunduri Aura). Deci produsele marcate cu marca „AURA” al AS Eskaro erau și sunt amplu prezentate pe piața Republicii Moldova, adică până la data depunerii de către SA SUPRATEN a cererii de înregistrare a mărcii Reclamantului pe numele său.

Prin prisma prevederilor stipulate în art. 8 alin.4) lit. a) al Legii nr. 38 privind protecția mărcilor, instanța de judecată menționează că, AS Eskaro urmează să prezinte probe pentru a arăta prezența în circuitul comercial înaintea datei de depozit și pentru a arăta că el are dreptul de a interzice înregistrarea cererii nr. 027792.

Astfel, instanța constată că, drept probe ale aflării în circuitul comercial, AS Eskaro a prezentat la materialele dosarului copiile facturilor fiscale nr. 2009069772 din 2009.07.01 (vopsea Aura Biostop), nr. 2010076660 din 2010.03.18 (vopsea Aura Biostop și Aura Wood) nr. 2010079354 din 2010.06.21 (emulsii, grunduri Aura), prin care se confirmă comercializarea pe piața Republicii Moldova a produselor AS Eskaro marcate cu marca „AURA”, cu mult până la constituirea de către SA SUPRATEN a depozitului nr. 027792, cererea "AURA AYPA".

Faptul existenței pe piață a produselor AS Eskaro, marcate cu marca „AURA” a fost constatată și de către Comisia de contestații AGEPI, care menționează că "Comisia reține

faptul că contestatarul a prezentat la dosar materiale privind introducerea în circuitul comercial din Republica Moldova a unor produse inscripționate cu marca „AURA” prin intermediul companiei „Stialit” SRL conform facturilor fiscale nr. 2009069772 din 2009.07.01, nr. 2010076660 din 2010.03.18, nr. 2010079354 din 2010.06.21”

O constatare analogică se reflectă și în Avizul de refuz provizoriu nr. 8403 din 8 august 2011, în care Secția mărci AGEPI a stabilit că opoziția nr.490 din 14.02.2011, a AS Eskaro, se consideră parțial întemeiată (art.40 din Legea nr. 38/2008) și prin care se demonstrează faptul atingerii dreptului reclamantului, decurgând dintr-un drept dobândit ca semn folosit în circuitul comercial până la data de depozit a cererii de înregistrare pentru produsele din clasa 02 - vopsele CIPS, în temeiul art.8 al.(4) lit.a) din Legea nr.38/2008.

Referitor la dreptul de a interzice, instanța de judecată menționează că, potrivit art.2 din Legea nr.38/2008 privind protecția mărcilor, o marcă este orice semn susceptibil de reprezentare grafică, care servește la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice, iar existența acesteia pe piață (comercializarea pe piață a produselor și serviciilor) nu este condiționată de înregistrarea acesteia la AGEPI. Astfel, o marcă chiar și neînregistrată la AGEPI constituie un patrimoniu și are o valoare materială pe care a dobândit-o în timpul utilizării, promovării.

Mai mult decât atât, art. 33 al.(2) și art.46 al.(1) din Constituția RM, stipulează că, dreptul cetățenilor la proprietatea intelectuală, interesele lor materiale și morale ce apar în legătură cu diverse genuri de creație intelectuală sunt apărute de lege, iar dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sunt garantate.

Drept urmare, instanța de judecată conchide că, SA SUPRATEN încearcă să obțină protecția asupra unui semn care de fapt nu-i aparține și care este utilizat cu bună credință de către reclamantul AS Eskaro. Înregistrarea mărcii ”AURA AYPA” cu nr. de depozit 027792, va presupune atingeri a intereselor consumatorilor, care vor fi induși în eroare în ce privește producătorul și originea produselor.

Referitor, la cerința reclamantului AS Eskaro, privind constatarea faptului că solicitantul SA SUPRATEN a acționat cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii, nr. de depozit 027792 din 07.09.2010, instanța de judecată constată că, SA SUPRATEN este o companie ce are ca gen de activitate comercializarea materialelor de construcție inclusiv a vopselei, lacuri, emailuri etc, astfel pârâțul cunoștea cu certitudine de existența pe piață a produselor din aceeași categorie marcate cu marca ce aparține AS Eskaro - ”AURA AYPA”.

Existența unor societăți comerciale, care utilizează un nume comercial identic și un semn identic cu funcția de marcă, promovat pe teritoriul țării, nu putea fi ignorată de un comerciant de buna-credință, care în mod obișnuit este preocupat de a-și distinge printr-un semn propriu produsele și serviciile de cele identice ori similare ale altor întreprinzători și nu de a alege un semn care să creeze confuzie în rândul consumatorilor.

Prin urmare, alegerea de către o societate comercială a aceluiași semn pentru înregistrarea sa ca marcă pentru produse identice și similare nu poate fi rezultatul unei simple coincidențe, ci un act deliberat, prin care s-a urmărit cu rea-credință să profite de cunoașterea acestuia în rândul segmentului de public relevant.

Articolul 9 Cod Civil stabilește că persoanele juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

În cazul dat, instanța de judecată, constată că SA SUPRATEN, nu a acționat cu bună credință dar contrar bunelor moravuri și a normelor juridice solicitând înregistrarea intenționată pe numele său a unei mărci de care cunoștea că nu-i aparține. Fapt cunoașterii, poate fi apreciat după genul de activitate pe care îl desfășoară SA SUPRATEN.

Instanța de judecată apreciază ca fiind o probă confirmativă a faptului cunoașterii că marca AURA aparținea anume reclamantului și că aceasta se promovează pe teritoriul Republicii Moldova, este faptul că, SA SUPRATEN a depus spre înregistrare mai multe mărci comerciale ale reclamantului (ESKARO nr. depozit 027666, refuzată de AGEPI în baza art. 8 al.(4) lit.a) al Legii nr. 38/2008, KAPRAL nr. depozit 027793 și KONDOR nr. de depozit 027791).

Astfel, alegerea și solicitarea spre înregistrare de către SA SUPRATEN a aceluiași semn pentru înregistrarea sa ca marcă pentru produse identice și similare nu poate fi rezultatul unei simple coincidențe, ci un act deliberat, prin care s-a urmărit cu rea-credința să profite de cunoașterea acestuia în rândul segmentului de public relevant și să blocheze activitatea AS Eskaro.

Articolul 21 alin. 1, lit. b) al Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor definește noțiunea de rea credință în domeniul protecției proprietății industriale și anume „Marca se consideră ca fiind înregistrată cu rea-credință în cazul în care, la momentul depunerii cererii de înregistrare a ei, solicitantul știa sau putea ști despre existența, inclusiv în străinătate, a unei astfel de mărci ce se bucură de renume în țara de origine și este promovată în Republica Moldova sau se negociază o astfel de promovare”.

Rea-credința reprezintă, așadar, un viciu inerent al cererii de înregistrare (mai degrabă decât un defect al mărcii), care afectează fundamental înregistrarea indiferent de alte împrejurări.

Rea-credința poate fi asimilată unui comportament care nu este „conform practicilor loiale în domeniul industrial sau comercial” din care un exemplu ar fi intenția de a împiedica accesul terților pe piață. Aceste constatări sunt confirmate de aprecierile Curții de Justiție a Uniunii Europene, reflectate în decizia pronunțată la 11 iunie 2009, în cauza C-529/07 (Chocoladefabriken Lindt & Spurungli AG contra Franz Hauswirth GmbH). În concluzie, instanța de judecată apreciază faptul înregistrării mărcii verbale ”AURA AYP A” nr. de depozit 027792 ca fiind depusă cu scop de blocaj.

Potrivit prevederilor art.10 bis din Convenția de la Paris pentru protecția proprietății industriale statul este obligat să întreprindă toate măsurile necesare pentru protecția împotriva concurenței neloiale. Astfel articolul 10 bis, prevede că, Țările Uniunii sunt obligate să asigure cetățenilor Uniunii o protecție efectivă împotriva concurenței neloiale. Constituie un act de concurență neloială orice act de concurență contrar practicilor cinstite în materie industrială sau comercială. Va trebui să fie interzise mai ales, orice fapte care sunt de natura să creeze, prin orice mijloc, o confuzie cu întreprinderea, produsele sau activitatea industrială sau comercială a unui concurent.

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept stabilite, instanța de judecată consideră că acțiunea înaintată de AS Eskaro urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu prevederile 238-240 și 434 CPC RM, instanța de judecată -

h o t ă r ă ș t e

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de AS Eskaro.

Se constată faptul că, SA SUPRATEN a acționat cu rea credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii, nr.depozit 027792 din 07.09.2010.

Se anulează hotărârea Comisiei de contestații AGEPI din 04.03.2013 și se respinge cererea de înregistrare a mărcii nr. depozit 027792 din 07.09.2010, solicitant SA SUPRATEN.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul



N. Budăi