

HOTĂRÎRE
în numele legii

06 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele de ședință, judecătorul

Bîrca Boris

Grefier:

Doina Solomon

examinînd în ședință publică cauza civilă la cererea depusă de "Jurnal de Chișinău Plus" SRL către Alexandru Bostan, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat "MoldData" și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la interzicerea utilizării mărcii "apropo.md" de Alexandru Bostan și obligarea ÎS „MoldData” să acorde domeniul apropo.md „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, instanța,-

c o n s t a t ă :

La 10 ianuarie 2011, ÎCS "Jurnal de Chișinău Plus" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Bostan, intervenienți accesorii ÎS "MoldData" și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare AGEPI), cu privire la interzicerea utilizării mărcii "apropo.md" de Alexandru Bostan și obligarea ÎS „MoldData” să acorde domeniul apropo.md „Jurnal de Chișinău” SRL.

În motivarea acțiunii a indicat, că prin Certificatul de înregistrare a mărcii nr.20490 marca „apropo.md” le aparține pe termen de 10 ani, începînd cu 11.11.2009.

Încercînd să valorifice marca și să obțină domeniul „apropo.md” au fost informați de ÎS "MoldData", că acest domen este înregistrat după Alexandru Bostan.

Consideră, că valorificarea mărcii care le aparține „apropo.md” de către o persoană terță, fără acordul dîșilor și în lipsa unui contract de cesiune, le aduce atingere dreptului de a valorifica și de a utiliza marca nominalizată, fapt care necesită a fi sistat, apelînd la protecția judecătorească.

Mai invocă reclamantul, că conform prevederilor art.6 din Legea privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29.02.2008 titular al mărcii este persoana fizică sau juridică ori grupul de persoane fizice și/sau juridice în numele căreia/căruia marca este protejată în conformitate cu prezenta lege. Drepturile dobîndite prin înregistrarea mărcii în Registrul național al mărcilor se confirmă prin titlul de protecție - certificatul de înregistrare a mărcii.

Conform prevederilor art. 9 din Legea privind protecția mărcilor înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia. Titularul mărcii este în drept să interzică terților să utilizeze în activitatea lor comercială marca comercială care-i aparține. Totodată, poate fi cerută o despăgubire rezonabilă, în limita prejudiciului cauzat, pentru acele fapte, săvîrșite după publicarea cererii de înregistrare a mărcii, care vor fi interzise după publicarea înregistrării mărcii. Instanța judecătorească sesizată să se ocupe de cazul respectiv nu poate să decidă în fond atîta timp, cît datele referitoare la înregistrarea mărcii nu au fost publicate.

Menționează reclamantul, că reieșind din prevederile articolul 61 din Legea privind protecția mărcilor, titularul mărcii este în drept să inițieze acțiune în instanța judecătorească pentru a-și apăra drepturile și interesele. Persoana ale cărei

18. IUL. 2013

INTRARE

2327

224

drepturi sunt încălcate poate să ceară instanței judecătorești apărarea drepturilor în termenul de prescripție extinctivă, stabili conform legii și care nu va fi mai mic de 3 ani. Persoana îndreptățită poate cere, pînă la soluționarea acțiunii depuse în instanța de judecată, aplicarea măsurilor asigurătorii.

Notează că în temeiul art. 72 din Legea privind protecția mărcilor, la cererea părții lezate, pîrîtul, care a încălcat drepturile asupra unei mărci cu bună știință sau avînd motive rezonabile de a ști acest lucru va repara titularului de drepturi pagubele pe care acesta le-a suportat în mod real din cauza încălcării drepturilor sale. în cazul cînd a comis o încălcare din neștiință sau fără a avea motive rezonabile de a ști acest lucru, contravenientul se obligă să recupereze beneficiile ratate sau pagubele aduse titularului de drepturi, stabilite conform legii.

Consideră că, cele relevate demonstrează atentarea inadmisibilă asupra drepturilor SRL „Jurnal de Chișinău Plus”, deoarece această adresă de domeniu „apropo.md” este utilizată de pîrît tendențios, cu cauzarea de prejudicii imaginii companiei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2012, acțiunea a fost respinsă ca fiind nefondată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 noiembrie 2012 s-a casat hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2012, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată. (f.d.161-164)

~~În ședința de judecată și în susținerile verbale, reprezentantul reclamantului SRL „Jurnal de Chișinău Plus” în baza procurii Gheorghe Stratan a susținut integral pretențiile din acțiune, concretizînd și detaliind motivele de fapt și de drept, făcînd referire la probele anexate la materialele dosarului solicitînd admiterea acțiunii.~~

Pîrîtul Alexandru Bostan în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, explicînd instanței, că la adresa de internet www.apropo.md activează un site pe parcursul a doi ani de zile și în această perioadă nu i-a fost cauzat nici un prejudiciu reclamantului.

Pe adresa „apropo.md” nu se desfășoară nici o activitate comercială, care ar putea fi suspendată, este doar numărul de telefon al său, care permite autorităților să-l contacteze, ceea ce nicidecum nu poate aduce atingere drepturilor reclamantului. Totodată, adresa de internet www.apropo.md, precum și marca comercială „apropo.md” nu au nici o legătură una cu alta, deoarece noțiunile de domeniu și marcă comercială nu sunt identice. Astfel, faptul deținerii domeniului www.apropo.md nu aduce atingere drepturilor reclamantului de a valorifica marca comercială conform cu clasificarea atribuită.

A mai menționat pîrîtul, că la 16.03.2009 dînsul a încheiat cu ÎS „MoldData” contractul de prestări servicii de înregistrare și menținere de domenii în zona .MD nr. 57212963 prin care dînsul a obținut în folosință domeniul de nivelul doi www.apropo.md. La o dată ulterioară, reclamantul a înregistrat marca comercială [apropo.md](http://www.apropo.md) cu nr. 20490 pentru clasa 38 (telecomunicații) cu începere de la 11.11.2009.

Consideră neîntemeiate argumentele reprezentantului reclamantului precum că, marca comercială pe care o deține îi conferă un drept absolut asupra tuturor utilizărilor sintagmei [apropo.md](http://www.apropo.md), deoarece reieșind din certificatul de înregistrare nr. 20490 anexat la dosar, reclamantul a înregistrat marca comercială doar la clasa 38 (telecomunicații).

225

Mai invocă pîrîtul, că conform Regulamentului privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, atribuirea claselor la înregistrarea mărcii comerciale se efectuează în conformitate cu „Aranjamentul de la Nisa privind clasificarea internațională a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor”. Conform Aranjamentului de la Nisa, clasa 38 (telecomunicații) corespunde cu următoarele servicii: emisii radio, emisii tv, televiziune prin cablu, comunicare prin telegrame, comunicare prin telefon, servicii de telefonie mobilă, expedierea mesajelor, agenții de presă, transmiterea prin computer a textelor și imaginilor, expedierea scrisorilor.

Dînsul, însă, nu prestează nici unul din aceste servicii și nu împiedică reclamantului să folosească marca comercială pentru prestarea acestor servicii. Consideră că, este posesor de bună-credință și folosește domeniul de internet www.apropo.md în temeiul contractului de prestări servicii, încheiat între pârât și ÎS „MoldData” la 16.03.2009, iar cererea pentru înregistrarea mărcii comerciale a fost depusă de reclamant abia la 11.11.2009, astfel că era în imposibilitate să cunoască intenția reclamantului de a înregistra marca comercială apropo.md. Dînsul nu desfășoară nici o activitate comercială în care să utilizeze marca comercială apropo.md și nici nu folosește adresa de internet www.apropo.md pentru a atrage utilizatori de internet, deoarece la această adresă se află doar datele sale de contact și nici odată nu a încercat să transmită dreptul său de posesie către terțe persoane, acțiunile sale nefiind în nici un fel îndreptate contra afacerii reclamantului. Consideră pretențiile reclamantului drept neîntemeiate și lipsite de suport legal și probatoriu, care urmează a fi respinse integral.

Intervenientului accesoriu, Întreprinderea de Stat „MoldData” fiind citat în mod legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța dispunînd examinarea cauzei în lipsa acestuia în conformitate cu art.205 alin.(4) CPC. Totodată, la materialele pricinii este prezentă referința ÎS „MoldData” prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, menționînd că, pîrîtul Alexandru Bostan nu a acționat cu rea-credință la alegerea numelui de domeniu www.apropo.md și că a înregistrat acest domeniu în scopul ca în viitor să-l vîndă sau să-i închirieze deținătorului mărcii sau de a perturba activitatea economică a deținătorului mărcii sau prin folosirea domeniului ultimului în mod intenționat a încercat să atragă utilizatorii rețelei de internet pe pagina domeniului în cauză prin crearea unei confuzii între marcă și domeniu cu scopul obținerii foloaselor financiare. (f.d.91-92)

Reprezentantul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), Elena Dadu, în cadrul ședinței de judecată a invocat faptul că AGEPI în calitate sa de intervenient accesoriu nu a formulat careva pretenții față de părți, iar cerințele înaintate de către reclamant nu țin de competența AGEPI, corespunzător, AGEPI a lăsat la aprecierea instanței de judecată a motivelor de fapt și de drept.

Notează că, marca verbală „apropo.md” nr. 20490 din 11.11.2009 este înregistrată pe numele titularului Jurnal de Chișinău Plus SRL, pentru produsele din clasa 38-telecomunicații.

Sub aspectul proprietății intelectuale, la examinarea litigiului privind anularea înregistrării unui nume de domeniu în temeiul deținerii înregistrării unei mărci identice urmează a fi luate în considerație următoarele aspecte. Reclamanatul, Jurnal de Chișinău Plus SRL este titularul mărcii nr.20490 „apropo.md” ce beneficiază de protecție începînd cu 11.11.2009 pentru serviciile din clasa 38 - telecomunicații.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) lit. (b) al Legii Nr. 38-XVI privind protecția mărcilor, înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia, inclusiv dreptul de a interzice terților să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimțământul său un semn care, din cauza identității ori similitudinii cu marca înregistrată și identității ori similitudinii produselor sau serviciilor acoperite de semn și de marcă, generează riscul de confuzie în percepția consumatorului; riscul de confuzie include și riscul de asociere între semn și marcă. Pîrîtul, Alexandru Bostan, este titularul numelui de domen „apropo.md” începînd cu data de 16.03.2009.

Astfel, reieșind din prevederile art.9 din Legea nr.38/2008, instanța de judecată urmează să constate identitatea ori similitudinea cu marca înregistrată, identitatea sau similitudinea produselor sau serviciilor acoperite de numele de domen și de marcă, precum și riscul de confuzie în percepția consumatorului. De asemenea, la aprecierea circumstanțelor litigiului poate fi luat în considerație dacă părțile au avut relații comerciale sau alte raporturi juridice; gradul de cunoaștere de către consumatori a mărcii și numelui de domen, etc.

Analizînd argumentele invocate în cererea de chemare în judecată, argumentele părților și participanților în proces și materialele dosarului, instanța consideră acțiunea întemeiată și pasibilă de admis parțial.

În corespundere cu prevederile art.130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Materialele pricinii atestă faptul că la 16 martie 2009, între pîrîtul Alexandru Bostan și intervenientul accesoriu, Întreprinderea de Stat „MoldData” a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor de înregistrare și menținere de domenii în zona „.md”, nr. 572129963, prin care pîrîtul a obținut în folosință domeniul de nivelul doi www.apropo.md.

La 11 noiembrie 2009, reclamantul întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” SRL a înregistrat marca comercială „apropo.md” cu nr.20490 pentru clasa 38 (telecomunicații), cu începere de la 11 noiembrie 2009.

La 10 ianuarie 2011, întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” SRL a înaintat prezenta acțiune solicitînd interzicerea utilizării mărcii de către pîrîtul Alexandru Bostan și obligarea Întreprinderii de Stat „Molddata” de a acorda domeniul „apropo.md” ICS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL.

Instanța de judecată menționează că, obiectul prezentei acțiuni este apărarea drepturilor asupra mărcii, prin prisma Legii privind protecția mărcilor și obligarea ÎS „Molddata” de a acorda domeniul „apropo.md” Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” SRL.

Astfel, prevederile pct. 1.4 al Regulamentului cu privire la gestionarea numelor în domeniul de nivel superior .md al Agenției Naționale pentru Reglementare în Telecomunicații și Informatică din 28.08.2000 definește domeniul de nivelul doi drept „nume de domen de nivelul doi în domeniul de nivel superior .md, adresa cărui în Internet este în forma de „www.(nume de domen de nivelul doi.md)”.

Astfel, numele de domen în sensul legii reprezintă un nume simbolic, care este o denumire unică. Numele deplin al domeniului este alcătuit din mai multe nume ale domeniului, care se despart prin puncte.

22

La fel, Concepția sistemului informațional automatizat Registrul resurselor și sistemelor informaționale de stat definește termenul domen ca „parte a structurii ierarhice de adrese în Internet”.

Art. 2 al. (1) al Legii nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, definește drept marcă orice semn susceptibil de reprezentare grafică, care servește la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Din conținutul acestor norme se constată că, noțiunile de domen și marcă comercială nu sunt aceleași noțiuni.

În același timp, din probele prezentate instanța de judecată a stabilit cu certitudine că reclamantul „Jurnal de Chișinău Plus” SRL este titularul mărcii nr.20490 „apropo.md” ce beneficiază de protecție începând cu 11.11.2009 pentru serviciile din clasa 38 – telecomunicații.

Se notează că în clasa 38 conform CIPS se includ servicii ca: acces la rețelele informatice mondiale; afișarea electronică; asigurarea conexiunilor de telecomunicații la o rețea informatică mondială; comunicații prin terminale de calculator, furnizarea accesului la o rețea informatică mondială, etc.

Totodată, în clasa 42 se includ servicii ca: crearea și întreținerea siturilor web pentru terți; copierea programelor informatice; furnizarea de motoare de căutare pentru internet; găzduirea siturilor web; închirierea serverelor web, furnizarea de motoare de căutare pentru Internet, etc.

Corespunzător, serviciul „deținerea unei pagini web” se poate regăsi atât în clasa 38 cât și în clasa 42 conform Clasificării Internaționale a produselor și serviciilor ediția a 10-a, deoarece noțiunea „a deține” poate fi interpretată. Ca rezultat, serviciul „deținerea unei pagini web” se va referi la clasa 42 în cazul în care „pagina web” este creată, instalată, dezvoltată și găzduită de către titular, iar comunicarea cel puțin a unei persoane cu altă persoană prin pagini web, se va referi la clasa 38.

Totodată, conform art. 9 alin. (1) lit.b) al Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, titularul mărcii este în drept să interzică terților să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimțământul său un semn care, din cauza identității ori similitudinii cu marca înregistrată și identității ori similitudinii produselor sau serviciilor acoperite de semn și de marcă, generează riscul de confuzie în percepția consumatorului; riscul de confuzie include și riscul de asociere între semn și marcă. Iar conform art.9 alin.(2) în aplicarea alin. 1, titularul mărcii poate cere să fie interzise următoarele acțiuni ale terților în oferirea produselor spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în aceste scopuri sau, după caz, oferirea ori prestarea serviciilor sub acest semn; utilizarea semnelor pe documentele de afaceri și în publicitate.

Se menționează faptul că reieșind din prevederile art.9 al Legii nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, instanța de judecată urmează să constate existența identității ori similitudinii cu marca înregistrată, identitatea sau similitudinea produselor sau serviciilor acoperite de numele de domen și de marcă, precum și riscul de confuzie în percepția consumatorului.

De asemenea, la aprecierea circumstanțelor litigiului poate fi luat în considerație dacă părțile au avut relații comerciale sau alte raporturi juridice; gradul de cunoaștere de către consumatori a mărcii și numelui de domen, etc.

Potrivit pct.22 din Hotărârea Plenului CSJ a RM din 24.12.2001, nr.26 despre practica aplicării de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației privind protecția proprietății intelectuale și activității de raționalizare, în cazul stabilirii identității sau distincției dintre elementele verbale și semantice ale mărcilor

228

litigioase se solicită avizul Centrului Național de Terminologie.

Astfel, potrivit concluziei Centrului Național de Terminologie nr.22 din 03.06.2013, semnele verbale apropo.md (nume domen) și apropo.md (marca comercială) sunt identice. Prin urmare, instanța notează faptul, că existînd similitudine fonetică și grafică, se deduce concluzia, că folosirea numelui de domen va crea riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca apropo.md.

Mai mult decît atît, acest fapt se confirmă în site-ului <http://metrica.md/ro/264/www.apropo.md> care atestă că domeniul „www.apropo.md” este vizitat de aproximativ peste 150 de vizitatori unici/lunar. În asemenea situație în mod cert se constată că consumatorul este dus în eroare la accesarea apropo.md fiind creată o confuzie pe internet. Astfel, se face imposibilă valorificarea efectivă a mărcii apropo.md deținută de reclamant.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată reține drept întemeiate argumentele reprezentantului reclamantului precum că, adresa de domen „apropo.md” este utilizată de pîrît tendențios, cu cauzarea de prejudicii imaginii companiei, ceea ce demonstrează atentarea inadmisibilă asupra drepturilor SRL „Jurnal de Chișinău Plus”. Or, conform prevederilor art. 9 din Legea privind protecția mărcilor, înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia, c. 1 este în drept să interzică terților să utilizeze în activitatea lor comercială marca comercială care-i aparține.

Conform art. 61 alin.(1) al Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, orice persoană fizică sau juridică, alte entități interesate care au pretenții față de utilizarea unei mărci înregistrate ori solicitate spre înregistrare sînt în drept să inițieze acțiune în instanța judecătorească pentru a-și apăra drepturile și interesele legitime, iar conform art.9 alin.(1) din Legea menționată înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia.

Așadar, dreptul exclusiv asupra mărcii produce efecte pentru terți începînd cu data publicării în BOPI sau cu data înscrierii în Registrul internațional a datelor referitoare la înregistrarea mărcii, totodată, poate fi cerută o despăgubire rezonabilă, în limita prejudiciului cauzat, pentru acele fapte, săvîrșite după publicarea cererii de înregistrare a mărcii, care vor fi interzise după publicarea înregistrării mărcii.

Ținînd cont de cele invocate, fiind coroborate cu normele enunțate, instanța judecată conchide drept întemeiate cerințele reclamantului de a interzice utilizarea de către Alexandru Bostan a mărcii „apropo.md”.

Cu referire la pretenția reclamantului “Jurnal de Chișinău Plus” SRL privind obligarea ÎS „MoldData” să acorde domeniul apropo.md companiei „Jurnal de Chișinău” SRL, instanța de judecată consideră de cuviință de a respinge această pretenție. Or, contractul privind prestarea serviciilor de înregistrare și menținere de domenii în zona „.md”, nr. 572129963 din 16 martie 2009 încheiat între pîrîtul Alexandru Bostan și intervenientul accesoriu, Întreprinderea de Stat „MoldData” prin care pîrîtul a obținut în folosință domeniul de nivelul doi www.apropo.md nu este anulat sau reziliat, iar această cerință nu a fost solicitată în speța dată.

Mai mult ca atît, materialele pricinii atestă faptul, că la 13 august 2009 Publicația Periodică „Jurnal de Chișinău” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „MoldData”, intervenient accesoriu Alexandru Bostan, privind contestarea deciziei ÎS „MoldData” privind înstrăinarea domeniului apropo.md din 16 martie 2009 unei alte persoane, obligarea pîrîtului să înstrăineze conform procedurii legale domeniul apropo.md publicației periodice „Jurnal de Chișinău” SRL, recunoașterea lezării dreptului pretins de reclamant prin decizia ÎS „MoldData” din

16 martie 2009 cu obligarea reparării prejudiciului de imagine cauzat ca urmare a acțiunilor abuzive prin achitarea compensației în mărime de 50 000 lei. Astfel, asupra pricinii respective neexistînd o hotărîre definitivă și irevocabilă.

Reieșind din cele indicate mai sus și în temeiul art.art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Cererea "Jurnal de Chișinău Plus" SRL se admite parțial.
Se interzice utilizarea de către Alexandru Bostan a mărcii „apropo.md”.
În rest cerințele reclamantului de resping.

Hotărârea cu drept de recurs în Colegiul civil, comercial și de contenios administrativ al Curții Supreme de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii.

Președinte de ședință,
Judecătorul

Bîrca Boris

Copie corecturale originale
Judecător: Xenofon Ulianovschi



ÎNCHEIERE

12 iulie 2013

mun. Chișinău

Curtea de Apel Chișinău,
în componența
președintelui de ședință
grefier

Boris Bîrca
Doina Solomon

examinînd în ședință publică cererea „Jurnal de Chișinău Plus” SRL de corectare a unei greșeli evidente strecurate în dispozitivul hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013,

constată:

La data de 06 iunie 2013 Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul hotărîrii pe marginea cererii depuse de „Jurnal de Chișinău Plus” SRL către Alexandru Bostan, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat “MoldData” și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la interzicerea utilizării mărcii “apropo.md” de Alexandru Bostan și obligarea ÎS „MoldData” să acorde domeniul apropo.md „Jurnal de Chișinău Plus” SRL. A fost admisă parțial cererea „Jurnal de Chișinău Plus” SRL și s-a interzis utilizarea de către Alexandru Bostan a mărcii „apropo.md”. În rest cerințele au fost respinse.

După întocmirea dispozitivului hotărîrii în cauză din partea reclamantului „Jurnal de Chișinău Plus” SRL a parvenit a cerere de corectarea a unei greșeli strecurate în dispozitivul hotărîrii privitor la denumirea reclamantului. Astfel se menționează că a fost indicată greșit denumirea reclamantului „Jurnal de Chișinău” SRL pe cînd denumirea corectă este „Jurnal de Chișinău Plus”.

Fiind înștiințate în mod legal despre examinarea acestei cereri, părțile nu s-au prezentat în ședință, fără a indica pricina lipsei. În așa împrejurări instanța a considerat posibil de a examina cererea de corectare a greșelii în lipsa lor.

Examinînd materialele cauzei, judecata consideră că cererea de corectate a greșelii este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform art. 249 alin. (2) CPC instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărîre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

După cum a fost stabilit cererea de chemare în judecată a fost depusă de reclamantul „Jurnal de Chișinău Plus” SRL.(f.d.3-4). În toate înscrisurile anexate la dosar denumirea reclamantului este indicată „Jurnal de Chișinău Plus” SRL.

Însă în dispozitivul hotărîrii a fost comisă o greșeală, fiind indicată greșit denumirea reclamantului „Jurnal de Chișinău” SRL. Instanța consideră că această greșeală este evidentă și poate fi corectată prin prisma art. 249 alin. 2 CPC.

În conformitate cu art. 249 alin. 2, art. art. 269-270 CPC RM, judecata,

DISPUNE:

Se corectează greșeala evidentă din dispozitivul hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013 indicînd denumirea corectă a reclamantului „Jurnal de Chișinău Plus” SRL.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea Supremă de Justiție.

Președinte de ședință

Bîrca Boris

Copia corectă de originalului

Judecător: Xenofon
Ilianovschi

