

Dosarul nr.2-437/11

HOTĂRÎRE

03 iunie 2013

mun.Chișinău

Curtea de Apel Chișinău (Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ în prima instanță),

în componența:

Președintele ședinței

L.Bulgac

Grefier

V.Sandu

Examinînd în ședință judiciară deschisă cauza civilă pornită la cererea PP"Ceaicovschi & Co" SRL împotriva ÎCS „LE BRIDGE CORPORATION LIMITED” SRL, ÎCS „Молдавский Стандарт» SRL și SRL”Zolotoi Aist”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale, privind protecția mărcii, reprimarea concurenței neloiale, repararea prejudiciului material și moral și la cererea reconvențională înaintată SRL”Zolotoi Aist” și ÎCS „Молдавский Стандарт» SRL împotriva PP”Ceaicovschi & Co” SRL, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale”, privind anularea mărcii,

C o n s t a t ă :

La 11.10.2011, PP”Ceaicovschi & Co” SRL s-a adresat în judecată cu cerere împotriva ÎCS „LE BRIDGE CORPORATION LIMITED” SRL, ÎCS „Молдавский Стандарт» SRL, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale”, solicitînd : Interzicerea utilizării de către pîrîți a semnului identic cu marca „Țepeș” pentru produse și/sau servicii identice cu cele pentru care marca este înregistrată; Interzicerea aplicării de către pîrîților a mărcii „Țepeș” pe produse sau pe ambalaje, precum și utilizarea lui în calitate de ambalaj și contraetichetă; interzicerea utilizării de către pîrîți a mărcii „Țepeș” pe documentele de afaceri și în publicitate; interzicerea multiplicării, stocării sau comercializării de către pîrîți a semnului (mărcii) „Țepeș”; încasarea de la pîrîți, în mod solidar a sumei de 300 000 lei cu titlu de prejudiciului nepatrimonial, cît și încasarea prejudiciului material în cuantumul care urmează a fi stabilit de expertul în domeniul dat; compensarea cheltuielilor de judecată , inclusiv și cheltuielile de asistența juridică.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că, în temeiul art. 6 al Legii privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29.02.2008, PP „Ceaicovschi & Co” SRL, al cărui fondator unic este Ceaicovschi Oleg, este titularul mărcii „ȚEPEȘ” , fapt confirmat prin Contractul de cesiune totală din 2009.03.01 înregistrat la AGEPI la

25.03.2011 și certificatul de înregistrare a mărcii nr. 5419. Marca „ȚEPEȘ” este înregistrată și protejată în clasele 31 - Produse agricole, horticole, forestiere și cereale, necuprinse în alte clase; animale vii; fructe și legume proaspete; semințe, plante și flori naturale; alimente pentru animale; malt, 32 - Bere; ape minerale și gazeoase și alte băuturi nealcoolice; băuturi din fructe și sucuri de fructe; siropuri și alte preparate pentru fabricarea băuturilor, 33 - Băuturi alcoolice (cu excepția berii) și 34 - Tutun; articole pentru fumători; chibrituri a Clasificării internaționale a produselor și serviciilor.

Indică reclamantul, că ÎCS "LE BRIDGE CORPORATION LIMITED" S.R.L. comercializează în magazinele DUTY FREE producția alcoolică, și anume: vodcă sub marca „Tepeș”, - fapt care, prin prisma art. 8 al.1(d) al Legii cu privire la protecția concurenței, constituie un act de concurență neloială, or, norma de drept nominalizată prevede, că agentului economic i se interzice să efectueze acte de concurență neloială, inclusiv să folosească neautorizat, integral sau parțial, marca comercială, emblema de deservire a altor obiecte ale proprietății industriale, firma unui alt agent economic, să copieze forma, ambalajul și aspectul exterior al mărfii unui alt agent economic. Potrivit art. 9 al Legii privind protecția mărcilor, înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra, acesteia. Titularul mărcii este în să interzică terților să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimțământul său.

Consideră reclamantul, că ÎCS "LE BRIDGE CORPORATION LIMITED" S.R.L nu a avut drepturi pentru a se folosi de marca care este înregistrată în conformitate cu legislația Republicii Moldova, fără transmiterea mărcii de către titularul în mod prevăzut de legislația în vigoare. Nesocotind că marca este protejată și înregistrată, întreprinderea dată a folosit marca pentru a obține venit, astfel fiind încălcate de pârât tratatele internaționale, precum Convenția de la Paris pentru protecția proprietății industriale, aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr. 1328-XII din 11 martie 1993, Angajamentul de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 1624-XII din 26 octombrie 1993.

Menționează reclamantul, că, la reclamația adresată ÎCS "LE BRIDGE CORPORATION LIMITED" S.R.L la 04.05.2011, ultimul i-a dat răspuns la 17.05.2011, informându-l pe reclamant, că furnizorul producției cu marca „Tepeș” este ÎCS „Молдавский Стандарт» SRL .

Astfel, consideră reclamantul că pârâtii ilegal au folosit marca protejată „Tepeș” pentru a obține venit. Producția legală sub marca „Tepeș” diferă de cea contrafăcută.

Mai indică reclamantul, că, la 23.08.2007, între PP „Ceicovschi & Co” SRL și „Romatim” SRL a fost încheiat contractul de franchising nr. 02, în conformitate cu care dreptul de a comercializa producția alcoolică sub marca „Tepeș” a fost transmisă către „Romatim” SRL. Potrivit acestui contract și acordurilor adiționale, titularul mărcii pentru promovarea mărcii „Tepeș” regulat achita „Romatim” SRL ajutor

financiar, iar „Romatim” SRL achita titularului suma de bani pentru utilizarea mărcii „Țepeș”. Astfel, la 17.12.2008 a fost încheiat acordul adițional nr. 18/12 la Contractul din 23.08.2007, în conformitate cu care reclamantul a achitat 90000 lei către „Romatim” SRL pentru promovarea mărcii „Țepeș”. La 01.10.2009 a fost încheiat acordul adițional nr. 1/10, potrivit căruia reclamantul a achitat către „Romatim” SRL 7000 lei pentru promovare mărcii „Țepeș”. La 03.10.2008 a fost încheiat acordul adițional nr. 1/7, în conformitate cu care reclamantul a achitat 175 000 lei „Romatim” SRL pentru promovare mărcii „Țepeș”. La 22.09.2008 a fost încheiat acordul adițional nr. 1/6, în conformitate cu care reclamantul a achitat 287000 lei „Romatim” SRL pentru promovare mărcii „Țepeș”. La 23.04.2008 a fost încheiat acordul nr. 1/5 la Contractul din 23.08.2007 în conformitate cu care reclamantul a achitat 314207 lei „Romatim” SRL pentru promovare mărcii „Țepeș”. La 16.11.2007 a fost încheiat acordul nr. 1/4 la Contractul din 23.08.2007 în conformitate cu care reclamantul a achitat 190000 lei „Romatim” SRL pentru promovare mărcii „Țepeș”. La 12.10.2007 a fost încheiat acordul nr. 1/3 la Contractul din 23.08.2007 în conformitate cu care reclamantul a achitat 150000 lei „Romatim” SRL pentru promovare mărcii „Țepeș”. La 14.09.2007 a fost încheiat acordul nr. 1/2 la Contractul din 23.08.2007 în conformitate cu care Reclamantul a achitat 150000 lei „Romatim” SRL pentru promovare mărcii „Țepeș”. La 24.08.2007 a fost încheiat acordul nr. 1 la Contractul din 23.08.2007 în conformitate cu care reclamantul a achitat 184000 lei „Romatim” SRL pentru promovare mărcii „Țepeș”. Astfel, în mod legal marca „Țepeș” a fost transmisă prin contractul de franchising către „Romatim” SRL, din care PP „Ceaicovschi & Co” SRL obține venit.

Consideră reclamantul, că PP „Ceaicovschi & Co” SRL a fost prejudiciată nu numai material, dar și moral și că acest prejudiciu urmează a fi reparat de pârâți.

Pe parcursul examinării pricini reclamantul și-a concretizat cerințele, depunând o cerere în acest sens (f.d.73-77), prin care a solicitat constatarea faptului încălcării de către pârâții ÎCS „LE BRIDGE CORPORATION LIMITED” SRL, ÎCS „Молдавский Стандарт» SRL și SRL „Zolotoi Aist” a dreptului PP „Ceaicovschi & Co” SRL asupra mărcii „ȚEPEȘ”, interzicerea utilizării mărcii „Țepeș”, repararea prejudiciului nepatrimonial (moral) în mărimea de 100 000 lei și încasarea de la Pârâți a sumei royalty în mărime de 356 202 lei.

În motivarea cererii suplimentare reclamantul a indicat, că marca „ȚEPEȘ” este înregistrată și protejată în clasele: 31 - Produse agricole, horticoale, forestiere și cereale, necuprinse în alte clase; animale vii; fructe și legume proaspete; semințe, plante și flori naturale; alimente pentru animale; malț, 32 - Bere; ape minerale și gazoase și alte băuturi nealcoolice; băuturi din fructe și sucuri de fructe; siropuri și alte preparate pentru fabricarea băuturilor, 33 - Băuturi alcoolice (cu excepția berii) și 34 - Tutun; articole pentru fumători; chibrituri a Clasificării internaționale a produselor și serviciilor.

ÎCS „LE BRIDGE CORPORATION LIMITED” S.R.L., în magazinele DUTY FREE comercializa producția alcoolică și anume rachiu sub marca „Țepeș”. În conformitate cu prevederile art. 8 alin.(d) al Legii Nr.1103-XIV din 30.06.2000 cu

privire la protecția concurenței, agentului economic i se interzice să efectueze acte de concurență neloială, inclusiv să folosească neautorizat, integral sau parțial, marca comercială, emblema de deservire a altor obiecte ale proprietății industriale, firma unui alt agent economic, să copieze forma, ambalajul și aspectul exterior al mărfii unui alt agent economic. Potrivit art. 9 al Legii nr. 38-XVI din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia. Titularul mărcii este în drept să interzică terților să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimțământul său.

Menționează reclamantul, că, la reclamația adresată ÎCS "LE BRIDGE CORPORATION LIMITED" S.R.L la 04.05.2011, ultimul i-a dat răspuns la 17.05.2011 în care a indicat că furnizorul producției „Țepeș” este ÎCS „Молдавский Стандарт» SRL . La 03.07.2012 reclamantul a sesizat Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Producției Alcoolice din cadrul Ministerului Agriculturii despre ilegalitățile comise. Prin scrisoarea nr. 19/2-461/215 din 10.07.2012 reclamantul a fost informat, că întreprinderile ÎCS „Молдавский Стандарт» SRL și «Zolotoi Aist» SRL au fost avertizați despre ilegalitatea fabricării producției alcoolice sub marca „Țepeș”. Astfel, s-a constatat, că ÎCS "LE BRIDGE CORPORATION LIMITED" S.R.L comercializa producția contrafăcută sub marca „Țepeș” neavând dreptul la comercializarea ei, dar ÎCS „Молдавский Стандарт» SRL și «Zolotoi Aist» SRL livrau și produceau ilegal rachiu sub marca „Țepeș”, scopul pîrîților fiind obținerea venitului prin folosirea ilegală a mărcii „Tepes”, or , reclamantul PP”Ceaicovschi & Co”SRL comercializa legal rachiu sub marca „Tepes”, fiind titularul acestei mărci, adică comercializa produsele identice cu cele comercializate de pîrîtul ÎCS "LE BRIDGE CORPORATION LIMITED" S.R.L. Astfel, reclamantul comercializa rachiu sub marca „Tepes” cu denumirea Țepeș original, Țepeș lămîie, Țepeș coacaza etc. , în sticle mate cu capacitatea de 0.5 litri și Țepeș premium în sticle transparente cu capacitatea de – 05, 07 și 1,0 litru, iar pîrîții comercializau vodca Tepeș premium în sticlă mată cu capacitatea de un litru. Consideră reclamantul, că pîrîții au încălcat nu numai prevederile legislației naționale, dar și tratatele internaționale, - Convenția de la Paris pentru protecția proprietății industriale, ratificată prin Hotărîrea Parlamentului nr. 1328-XII din 11 martie 1993, Angajamentul de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor, ratificat prin Hotărîrea Parlamentului nr. 1624-XII din 26 octombrie 1993 etc.

Mai indică reclamantul, că, conform art. 9 alin. (3) al Legii privind protecția mărcilor, dreptul exclusiv asupra mărcii produce efecte pentru terți începînd cu data publicării în BOPI sau cu data înscrierii în Registrul internațional a datelor referitoare la înregistrarea mărcii. Concomitent, informația referitor la mărcile înregistrate poate fi obținută de orice persoană prin intermediul web sitului www.agepi.md. care nu a fost verificată de pîrît. Totodată, pîrîții au încălcat și alte acte internaționale la care Republica Moldova a aderat, și anume: Convenția de la Paris din 20.03.1883 pentru protecția proprietății industriale și anume art. 1, 4, 6, 6^{bis}, 6^{septic}; Convenția pentru instituirea Organizației Mondiale a Proprietății Intelectuale din 14.07.1967 și anume art. 2 alin VIII; Angajamentul de la Madrid privind înregistrarea internațională a

mărcilor din 14.04.1891; Tratatul privind legislația în domeniul mărcilor din 01.08.1996; Protocol referitor la Angajamentul de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor din 27.06.1989; Angajamentul de la Nisa privind clasificarea internațională a mărcilor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor din 15.06.1957.

Consideră reclamantul, că semnul protejat „Țepeș” și semnul Țepeș folosit de pîrîți sunt identice în virtutea identității fonetice și semantice elementului verbal „Țepeș” protejat, care ocupă poziția dominantă în marcă și semn. Conform art. 16 al Acordului TRIPS, în cazul de folosința a unui semn identic pentru produsele sau servicii identice, existența riscului de confuzie va fi prezumată. La caz, reclamantul s-a pomenit în situația în care realizarea produselor sub o marcă înregistrată duce la obținerea unor avantaje. Astfel, utilizarea mărcii „Țepeș” în cadrul realizării operațiunilor comerciale generează o confuzie a cumpărătorului cu produsul sau vânzătorul titular de drepturi asupra mărcii.

Reiterează reclamantul, că, la 23.08.2007 între PP „Ceaicovschi & Co” SRL și „Romatim” SRL a fost încheiat contractul de franchising nr. 02 în conformitate cu care dreptul de a comercializa producția alcoolică sub marca „Țepeș” a fost transmisă către „Romatim” SRL. în conformitate cu contractul menționat și anexele la contract titularul mărcii pentru promovarea mărcii „Țepeș” regular achita „Romatim” SRL ajutor financiar. Din rîndul său „Romatim” SRL achita titularului suma de bani pentru utilizarea mărcii „Țepeș”.

La 17.12.2008 a fost încheiată anexa nr. 18/12 la Contractul din 23.08.2007 în conformitate cu care Reclamantul a achitat 90000 lei „Romatim” SRL pentru promovare mărcii „Țepeș”.

La 01.10.2009 a fost încheiată anexa nr. 1/10 la Contractul din 23.08.2007 în conformitate cu care Reclamantul a achitat 7000 lei „Romatim” SRL pentru promovare mărcii „Țepeș”.

La 03.10.2008 a fost încheiată anexa nr. 1/7 la Contractul din 23.08.2007 în conformitate cu care Reclamantul a achitat 175 000 lei „Romatim” SRL pentru promovare mărcii „Țepeș”.

La 22.09.2008 a fost încheiată anexa nr. 1/6 la Contractul din 23.08.2007 în conformitate cu care Reclamantul a achitat 287000 lei „Rortiatim” SRL pentru promovare mărcii „Țepeș”.

La 23.04.2008 a fost încheiată anexa nr. 1/5 la Contractul din 23.08.2007 în conformitate cu care Reclamantul a achitat 314207 lei „Romatim” SRL pentru promovare mărcii „Țepeș”.

La 16.11.2007 a fost încheiată anexa nr. 1/4 la Contractul din 23.08.2007 în conformitate cu care Reclamantul a achitat 190000 lei „Romatim” SRL pentru promovare mărcii „Țepeș”.

La 12.10.2007 a fost încheiată anexa nr. 1/3 la Contractul din 23.08.2007 în conformitate cu care Reclamantul a achitat 150000 lei „Romatim” SRL pentru promovare mărcii „Țepeș”.

La 14.09.2007 a fost încheiată anexa nr. 1/2 la Contractul din 23.08.2007 în conformitate cu care Reclamantul a achitat 150000 lei „Romatim” SRL pentru promovare mărcii „Țepeș”.

La 24.08.2007 a fost încheiată anexa nr. 1 la Contractul din 23.08.2007 în conformitate cu care Reclamantul a achitat 184000 lei „Romatim” SRL pentru promovare mărcii „Țepeș”.

Astfel, marca „Țepeș” a fost transmisă în mod legal prin contractul de franchising către „Romatim” SRL, contract din care reclamantul obținea venit. Pîrîții i-a cauzat reclamantului nu numai un prejudiciu material, dar și moral, prejudiciu care, susține reclamantul, urmează a fi reparat prin prisma art.1422 (1) CC care stabilește, că, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Mai menționează reclamantul cu referire la art. 72 al Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, că, la cererea părții lezate, pîrîtul care a încălcat drepturile asupra unei mărci cu bună știință sau avînd motive rezonabile de a ști acest lucru va repara titularului de drepturi pagubele pe care acesta le-a suportat în mod real din cauza încălcării drepturilor sale. La stabilirea despăgubirilor se va ține cont de toate aspectele relevante, cum ar fi consecințele economice negative, inclusiv beneficiul ratat, suferite de partea lezată, beneficiile realizate pe nedrept de pîrît și, după caz, de alte aspecte, cum ar fi dauna morală cauzată titularului de drept prin încălcarea drepturilor sale; sau poate fi fixată, ca alternativă, o sumă unică pe baza unor elemente, cum ar fi, cel puțin, valoarea royalty sau încasările care ar fi fost datorate în cazul în care pîrîtul ar fi cerut autorizația de a utiliza marca respectivă. În cazul cînd a comis o încălcare din neștiință sau fără a avea motive rezonabile de a ști acest lucru, contravenientul se obligă să recupereze beneficiile ratate sau pagubele aduse titularului de drepturi, stabilite conform legii.

Indică reclamantul, că careva temeiuri juridice pentru folosirea mărcii „Țepeș” pîrîții nu au avut și între părți nu a fost încheiat un contract pentru dreptul de a folosi marca protejată. Faptul comiterii de către pîrîți a acestor acțiuni înseamnă introducerea în circuitul comercial a produselor cu încălcarea drepturilor titularului mărcii, ceea ce conduce consecințele prevăzute de legislația în vigoare.

Menționează reclamantul și faptul că, la 23.08.2007, prin acordul nr. 2 la Contractul din 23.08.2007, a fost stabilită suma royalty care urma să primească titularul PP „Ceaicovschi & Co” SRL adică pentru 10404 de sticle 143159, 04 lei. La 16.11.2007, prin acordul nr. 2/2 la Contractul din 23.08.2007, a fost stabilită suma royalty care urma să primească titularul adică pentru 12240 de sticle 168300 lei. La 17.04.2008, prin acordul nr. 2/3 la Contractul din 23.08.2007, a fost stabilită suma royalty care urma să primească titularul adică pentru 12810 de sticle 156438 lei. La 02.10.2008, prin acordul nr. 2/4 la Contractul din 23.08.2007, a fost stabilită suma royalty care urma să primească titularul adică pentru 25480 de sticle 350350 lei. În total, pentru perioada 23.08.2007 - 02.10.2008 adică circa 402 de zile, pentru 60934

de sticle, royalty constituie 818247, 04 lei, ce constituie 2035, 44 lei pentru o zi. La data de 28.08.2009 și 12.08.2010 au fost eliberate facturi fiscale pentru sumele royalty. Astfel, consideră reclamantul, că rata royalty care ar fi fost stabilită pentru pîrît în cazul în care acesta ar fi solicitat autorizație de a utiliza marca respectivă constituie 2035.44 pentru fiecare zi de utilizare. Suma totală spre încasarea constituie 356 202 lei.

Face referire reclamantul și la practica judiciară pe cazuri analogice, prin care titularul mărcii a avut cîștig de cauză.

SRL „Zolotoi Aist” și ÎCS „Молдавский Стандарт» SRL au înaintat o cerere reconvențională împotriva PP”Ceaicovschi & Co”SRL, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale”, (f.d.119-121), solicitînd anularea mărcii nr.54519 din 25.03.2011, motivînd cererea respectivă prin faptul, că marca nominalizată contravine normelor legale din domeniul proprietății intelectuale, în special prevederilor art. 22 al.1(e) din Legea Nr. 38- XVI/2008 privind protecția mărcilor, care stabilește, că o marcă urmează să fie anulată în cazul în care utilizarea mărcii poate aduce atingere unui drept anterior ce ține de imaginea sau de numele unei personalități notorii în Republica Moldova. La caz este incontestabil faptul, că denumirea Țepeș este una bine cunoscută pe teritoriul R. Moldova. La fel, este evident că această denumire este direct legată cu Domnitorul Vlad Țepeș și nu sugerează nimic altceva. În acest fel PP”Ceaicovschi & Co”SRL beneficiază de reputația unei personalități vestite în R. Moldova, înregistrarea mărcii respective a fost efectuată contrar prevederilor legale și nu s-a ținut cont de prevederile legale enunțate mai sus. Conform art. 4(c) din Legea Nr. 38-XVI/2008 privind protecția mărcilor, nu poate fi înregistrat în calitate de marcă semnul care aduce atingere unui drept anterior ce ține de imaginea sau de numele unei personalități notorii în Republica Moldova. Prin prisma acestor prevederi legale, cererea de înregistrare a mărcii Țepeș urma să fie respinsă.

Menționează SRL „Zolotoi Aist” și ÎCS „Молдавский Стандарт» SRL, că, în scopul determinării faptului cît de cunoscut este domnitorul Vlad Țepeș pe teritoriul R. Moldova, a fost realizat un sondaj de opinie publică de către compania "Opiconsulting Grup" SRL, iar rezultatele sondajului demonstrează foarte clar, că acest Domnitor se bucură de un renume incontestabil - 96 % din cei chestionați au afirmat că cunosc despre acesta, iar 84 % au spus că au studiat în cadrul cursului de istorie despre personalitatea lui Vlad Țepeș. În acest fel, rezultatele sondajului denotă cu certitudine faptul, că, la înregistrarea mărcii respective au fost încălcate cerințelor normelor legale susmenționate. Conform practicii AGEPI, în asemenea cazuri se solicită acordul Guvernului sau a Ministerului Culturii R. Moldova pentru înregistrarea mărcii, însă la caz această condiție nu a fost respectată.

Mai indică SRL „Zolotoi Aist” și ÎCS „Молдавский Стандарт» SRL, că nu au avut intenția de a falsifica sau a contraface un produs deja existent, dar și-au pus ca scop elaborarea unui produs nou, atractiv, original care urma să obțină o imagine proprie și bine meritată. Pretențiile înaintate de PP”Ceaicovschi & Co”SRL privitor la repararea prejudiciului le consideră neîntemeiate, deoarece nu sunt confirmate prin

probe elocvente, iar cele prezentate nu sunt altceva decât niște scheme deja aplicate în precedent, dar care au fost aplicate în circumstanțe total diferite. Consideră SRL „Zolotoi Aist” și ÎCS „Молдавский Стандарт» SRL, că instanța urmează să rețină, că produsele lor au fost comercializate într-o rețea de magazine cu regim special, astfel nefiind afectată deloc piața internă a R. Moldova, iar, conform rezultatelor sondajului, această marcă este lipsită de interes și nu este cunoscută de către consumator, astfel întreprinderile nominalizate nu au beneficiat de reputația unei mărci cu renume sau care se bucură de un succes deosebit în rîndul consumatorilor. Astfel, activitatea și interesele titularului mărcii, - companiei PP „Ceaicovschi&Co” S.R.L nu au fost afectate, ultimul nu a ratat careva venituri din cauza utilizării denumirii „ȚEPEȘ” pe produsul SRL „Zolotoi Aist”. Respectiv, neîntemeiate sunt și pretențiile reclamantului privitor la repararea prejudiciului moral.

În ședința de judecată reprezentanții reclamantului, - conducătorul PP „Ceaicovschi&Co”, O.Ceaicovschi și reprezentantul prin procură S.Bordeniuc au susținut acțiunea și au solicitat admiterea acesteia integral, din motivele indicate în cererea inițială și ce suplimentară, cu respingerea ca neîntemeiată și tardivă a cererii reconvenționale, declarând instanței, că PP „Ceaicovschi&Co” a devenit în condiții legale, prin contractul de cesiune, titularul mărcii Țepeș, astfel dobândit dreptul exclusiv asupra acesteia, drept care este protejat pe teritoriul Republicii Moldova în temeiul art. 33 din Constituția RM; art. 3(a) al Legii nr.38-XVI din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, cât și a actelor internaționale la care Republica Moldova este parte. Cerințele SRL „Zolotoi Aist” și ÎCS „Молдавский Стандарт» SRL privind anularea acestei mărci le consideră nefondate, deoarece, contrar cerințelor art. 118(1) CPC al RM, care stabilește, că fiecare trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, SRL „Zolotoi Aist” și ÎCS „Молдавский Стандарт» SRL nu au prezentat instanței probe întru demonstrarea faptului, că, prin înregistrarea mărcii Țepeș, le-a fost încălcat careva drept și în ce măsură înregistrarea mărcii a adus atingere unui drept anterior ce ține de imaginea sau de numele unei personalități notorii. Marca Țepeș a fost înregistrată ca verbală cu caracter standard. Cuvântul Țepeș este poreclă, dar nu nume și dacă marca respectivă va fi anulată vor fi încălcate drepturile unor terți, în special titularilor mărcii BASARAB, DRAGOSH, RASPUTIN, STURDZA, inclusiv și dreptul ÎCS „Молдавский Стандарт» SRL care este titularul mărcii CANTEMIR Молдавский Стандарт, adică a tuturor titularilor mărcilor a căror nume sunt personalități istorice. La caz nu sunt aplicabile prevederile art. 22 al.1(e) al Legii nr.38-XVI din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, care stabilește, că marca poate fi anulată în cazul în care utilizarea mărcii poate aduce atingere unui drept anterior ce ține de imaginea sau numele personalității notorii. De asemenea, nu sunt aplicabile nici prevederile art. 22 al.1(b) din legea precitată, deoarece, prin activitatea titularului, marca nu a devenit uzuală în comerțul cu un produs pentru care a fost înregistrat, nici nu a putut să fie denumirea uzuală deoarece poartă un caracter individual și servește la deosebirea produselor titularului care se produc din anul

2002. În afară de aceasta, cererea privind anularea mărcii este depusă cu încălcarea termenului de prescripție de trei ani, termen prevăzut de art. 271-272 Cod civil și art. 61(3) al Legii privind protecția mărcilor. La caz, termenul de prescripție a început să curgă din anul 2005, adică din anul în care au fost încheiate între părți contractele privind livrarea mărfii sub marca Țepeș.

Reprezentantul ÎCS „LE BRIDGE CORPORATION LIMITED” SRL, D.Romaniuc, a solicitat respingerea ca neîntemeiată și lipsită de suport legal a acțiunii înaintate de PP „Ceaicovschi&Co” și instanței a declarat, că activitatea companiei „LE BRIDGE CORPORATION LIMITED” SRL de comercializare în rețeaua magazinelor Duty free este efectuată în conformitate cu prevederile art.94(3) Codul Vamal care stabilește, că mărfurile autohtone sînt plasate în magazin în regim de export. Prin urmare compania nominalizată nu activează pe piața internă a Republicii Moldova, iar careva argumente privind comercializarea efectuată prin export, chiar pe piața internă, nu au fost prezentate de reclamant și nici nu pot fi prezentate, fapt ce denotă certitudine că comercializarea în magazine a vodcii cu denumirea „Țepeș” nu poate crea situații de concurență neloială PP „Ceaicovschi&Co”. Reclamantul nu a demonstrat instanței prin ce i-a fost încălcate drepturile și create prejudicii. Pornind de la specificul comercializării mărfii respective în magazinele duty free, urmază de ținut cont de prevederile art. 301-308 Cod vamal care stabilește procedura de aplicare a măsurilor față de mărfurile pasibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală care sînt introduse în regim vamal duty free. La caz, acțiunile ÎCS „Le Bridge Corporation Limited” SRL nu pot fi calificate ca ilegale, ținînd cont și de faptul că între această companie și ÎCS „Moldavskii Standard” SRL a fost încheiat contractul de cumpărare-vînzare a producției alcoolice în sortiment pentru rețeaua de magazine duty free. Conform pct.4-5 din contractul respectiv, livrarea mărfurilor era efectuată direct ca operațiune de export de către vînzător, în regim vamal Duty-free, cu îndeplinirea de către acesta a tuturor actelor vamale. În așa situație rămîne inexplicabil faptul în ce mod ÎCS „Le Bridge Corporation Limited” SRL urma să aplice legislația națională privind protecția mărcii la comercializarea mărfurilor exportate de furnizor în regim vamal duty free, fapt ce nu presupune comercializarea și utilizarea mărcii „Țepeș” pe piața internă. În detrimentul acestor raționamente, cît și a principiilor de antreprenoriat, ÎCS „Le Bridge Corporation Limited” SRL chiar dacă neavînd argumentări legale la acel moment, a acționat prompt din momentul sesizării din partea reclamantului. Astfel, la reclamația parvenită în adresa acestei companii la data de 11.05.2011 de la reprezentantul reclamantului, - avocatul Bordeniuc Serghe, prin care s-a cerut interzicerea comercializării, stopării importului sau exportului produsului sub marca Țepeș, cît și prezentarea informației referitor la volumul exportului, datele livrării, prețului de achiziție, datele despre furnizor, precum și repararea prejudiciului cauzat, ÎCS „Le Bridge Corporation Limited” SRL, necătînd la faptul că nu avut nici un argument și temei juridic confirmat de organele sau instanțele competente, a stopat comercializarea producției respective și a furnizat la 17.06.2011 informații referitor

la volume, preț, etc., acționînd contrar prevederilor stipulate în contractul de vânzare-cumpărare susmenționat încheiat cu ÎCS „Moldavskii Standard” SRL. Concomitent, pentru soluționarea problemei apărute, prin scrisoarea nr. 115 din 13.05.2011, ÎCS „Le Bridge Corporation Limited” SRL a informat și a solicitat implicarea furnizorului, iar la 26.05.2011 a informat furnizorul despre stoparea livrării în adresa magazinelor Duty free a băuturii Țepeș pînă la soluționarea situației de conflict. Livrarea producției respective nu a fost reluată pînă în prezent, iar în magazinele Duty free în stocuri nu este producție alcoolică sub denumirea „Țepeș”. Pretențiile reclamantului ce țin de încasarea pretinselor prejudicii materiale ÎCS „Le Bridge Corporation Limited” SRL le consideră neîntemeiate, deoarece compania dată, comercializînd vodka „Țepeș”, nu a profitat neloyal de caracterul distinctiv sau de renumele mărcii, iar reclamantul nu a prezentat probe care ar confirma afirmațiile lui în acest sens. La fel, neîntemeiate sunt și pretențiile ce țin de repararea prejudiciului moral, or, acțiunile ÎCS „Le Bridge Corporation Limited” SRL nu au prejudiciat în nici un fel onoarea sau demnitatea PP „Ceaicovschi & Co”. Mai mult ca atît, conform art. 72 din Legea privind protecția mărcilor, la stabilirea prejudiciului urmează să se țină cont de motivele rezonabile și de pagubele reale pe care le-a suportat titularul. La caz, reclamantului nu a fost prejudiciat și nu a ratat careva venituri din cauza utilizării denumirii „Țepeș” pe produsul „Moldavskii standard” SRL. Consideră, că instanța urmează să țină cont de faptul, că rețeaua de magazine pe care o are ÎCS „Le Bridge Corporation Limited” SRL activează într-un regim special, astfel consumatorii nu devin fideli ci sunt ocazionali, aceștia consumînd produse din magazinele respective foarte rar. ÎCS „Le Bridge Corporation Limited” SRL nu activează pe piața internă a R. Moldova și nu influențează în nici un fel consumatorii interni, nu a comercializat un produs contrafacut sau cu scopul de a beneficia de reputația unei mărci anterioare. Cît privește cererea reconvențională privind anularea mărcii date ÎCS „Le Bridge Corporation Limited” SRL o consideră nefondată, însă luarea deciziei asupra acestei cereri o lasă la discreția instanței.

Reprezentantul ÎCS „Молдавский Стандарт”, - I. Didenco, nu a recunoscut acțiunea inițială și a solicitat respingerea acesteia ca nefondată și cu admiterea cererii reconvenționale, explicînd instanței, că, înainte de a introduce în circuitul comercial produsul cu denumirea „ȚEPEȘ”, ÎCS „Молдавский Стандарт” a efectuat o analiză, atît pe piața internă, cît și în cadrul bazei de date AGEPI referitor la identificarea unor produse care au o asemenea denumire. Baza de date AGEPI în cadrul motorului său de căutare nu identifică nici un rezultat cu denumirea „ȚEPEȘ”, astfel nu este clar cum putea fi găsită această marcă, însă este clar că nu poate fi găsită după denumire, este evident că ÎCS „Молдавский Стандарт” nu a avut posibilitatea reală de a cunoaște despre existența acestei mărci. Pînă în prezent această marcă nu poate fi regăsită în baza de date AGEPI, respectiv acest fapt demonstrează că ÎCS „Молдавский Стандарт” nu urmărește scopul de a falsifica sau copia produsul reclamantului. Acțiunile ÎCS „Молдавский Стандарт” au la origine buna-credință și principiile oneste, și nicidecum scopul de a submina

imaginea unei alte companii sau de a beneficia de reputația unei mărci. Mai mult ca atât, produsul reclamantului nu a putut fi regăsit pe piața internă a R. Moldova, iar produsul ÎCS „Молдавский Стандарт” a fost comercializat într-o rețea de magazine cu regim special și în acest fel a fost exclusă încălcarea drepturilor PP „Ceaicovschi & Co”. Produsul ÎCS „Молдавский Стандарт” nu este unul similar sau identic cu marca reclamantului, fapt recunoscut de însuși reclamant. Respectiv drepturile reclamantului nu au fost lezate, din contra, ÎCS „Молдавский Стандарт” a dus la promovarea acestui produs și crearea unui prestigiu incontestabil de care urmează să beneficieze reclamantul. Important este și faptul, că acest produs a fost expus spre comercializare doar în Zonele Duty Free, astfel nefiind influențată în nici un fel piața internă. Produsele marcate cu denumirea „ȚEPEȘ” nu constituie o copie sau o imitație similară pînă la gradul de confuzie cu marca reclamantului. Acțiunile ÎCS „Молдавский Стандарт” nu au avut scopul de a contraface sau a copia un produs deja existent. În acest sens este important de reținut că consumatorul a avut posibilitatea reală de a distinge aceste două produse, la fel nu au existat premise reale de induce în eroare consumatorul. În aceste circumstanțe nu este clar în ce fel au fost lezate drepturile reclamantului, deoarece ÎCS „Молдавский Стандарт” nu a beneficiat de reputația mărcii pe care acesta o deține. Este important de reținut și faptul, că imaginea globală pe care o creează produsul ÎCS „Молдавский Стандарт” este una total diferită de cea a PP „Ceaicovschi & Co” și în nici un caz nu poate fi vorba despre inducere în eroare, copiere, contrafacere. Produsele ÎCS „Молдавский Стандарт” pe perioada comercializării nu au generat careva conflicte în rîndul consumatorilor. Conform prevederilor art. 9 din Legea privind protecția mărcilor Nr. 38-XVI/2008 titularul este în drept să interzică utilizarea unui semn - identic sau similar pînă la gradul de confuzie, în cazul nostru este evident că sunt expuse două produse cu o imagine total diferită una față de alta. Astfel, consideră neîntemeiate pretențiile reclamantului privitor la repararea prejudiciului material și moral.

Reprezentanții Agenției de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale, - D. Ciuș și R. Popescu, au declarat instanței, că marca verbală ȚEPEȘ nr. 5419 din 17.12.1996 este înregistrată pe numele titularului PP „Ceaicovschi & Co” S.R.L., pentru produsele claselor: - produse agricole, horticoale, forestiere și grăne neincluse în alte clase; animale vii; fructe și legume proaspete; semințe, plante verzi și flori naturale; furaje pentru animale, malț; bere; ape minerale și gazoase și alte băuturi nealcoolice; băuturi și sucuri de fructe, siropuri și alte preparate pentru fabricarea băuturilor; - băuturi alcoolice (cu excepția berii); - tutun, articole pentru fumători, chibrituri. Potrivit art. 9 alin. (1) lit. (b) al Legii privind protecția mărcilor, înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia, inclusiv dreptul de a interzice terților să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimțământul său un semn care, din cauza identității ori similitudinii cu marca înregistrată și identității ori similitudinii produselor sau serviciilor acoperite de semn și de marcă, generează riscul de confuzie în percepția consumatorului; riscul

de confuzie include și riscul de asociere între semn și marcă. Reieșind din aceste prevederi legale, se va considera încălcarea a dreptului exclusiv al titularului mărcii ^{TEPEȘ}

ЦЕПЕШІІІ situația în care utilizarea de către pârți a acestei mărci generează în percepția consumatorului riscul de confuzie cu produsele/serviciile titularului. În acest context, determinarea gradului de confuzie urmează a fi realizată cu implicarea nemijlocită a consumatorului, prin intermediul unui sondaj de opinii realizat de către o instituție specializată în acest domeniu. Prin urmare, reclamantul urmează să prezinte probe privind gradul de confuzie sau probe care ar demonstra încălcarea dreptului său exclusiv. Referitor la contractul de franchising încheiat cu „Romatim” S.R.L., la care face trimitere reclamantul, AGEPI nu dispune de asemenea informație, corespunzător, nu poate să se expună asupra respectivului contract. Dispozițiile generale cu privire la contract și la conținutul contractului sunt reglementate de Codul Civil al Republicii Moldova. Conform art. 667 (1) al Codului Civil, părțile contractante în limitele normelor imperative de drept, pot încheia în mod liber, contracte și pot stabili conținutul lor. Înregistrarea contractului la AGEPI nu este obligator, contractul fiind valabil doar pentru părți. Conform art. 25 alin. (3) al Legii privind protecția mărcilor, contractul produce efecte pentru terți din momentul înscrierii datelor respective în Registrul național al cererilor de înregistrare a mărcilor sau în Registrul național al mărcilor. Rămîne ca instanța de judecată să aprecieze în ce măsură contractul de franchising ar presupune acordul titularului mărcii de a utiliza marca respectivă pe produse. Astfel pretențiile reclamantului ce țin de repararea prejudiciului moral și material cauzat prin utilizarea ilegală a mărcii ^{TEPEȘ} urmează a fi examinate și admise doar după constatarea de către instanța de judecată a încălcării dreptului exclusiv al titularului mărcii ^{TEPEȘ}. În cazul în care va fi constatată încălcarea de drepturi, calculul prejudiciului poate fi realizat reieșind din prevederile art. 72 al Legii susmenționate, reclamantul însă nu a înaintat o atare cerință. AGEPI, în calitate de intervenient accesoriu, nu a formulat careva pretenții față de părți, iar cerințele înaintate de către reclamant nu țin de competența AGEPI, corespunzător, AGEPI lasă la aprecierea instanței de judecată a motivelor de fapt și de drept invocate de către părți, în baza probelor prezentate. Dat fiind faptul că AGEPI nu este organul competent pentru constatarea încălcării dreptului exclusiv, inclusiv și în privința calculării prejudiciului cauzat, AGEPI confirmă înregistrarea mărcii ^{TEPEȘ} și limitele de drepturi ale titularului acesteia. Corespunzător AGEPI lasă la discreția instanței luarea deciziei de admitere sau respingere a acțiunii. Cît privește acțiunea reconvențională, AGEPI consideră, că instanța urmează să rețină, că, procedura de înregistrare a mărcii verbale naționale R 5419 ^{TEPEȘ}

ЦЕПЕШІІІ din 17.12.1996 a derulat în strictă conformitate cu prevederile Legii privind mărcile și denumirile de origine a produselor, în vigoare la acel moment. Conform prevederilor art. 22(1 e) al Legii privind protecția mărcilor nr. 38/2008, marca este declarată nulă în urma unei cereri

de anulare, depuse la Curtea de Apel Chişinău, sau a unei cereri reconvenţionale într-o acţiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeaşi instanţă, şi în cazul când utilizarea mărcii poate aduce atingere unui drept anterior ce ţine de imaginea sau de numele unei personalităţi notorii în Republica Moldova. La caz, nu există o listă a personalităţilor istorice de care s-ar conduce AGEPI în cadrul perfectării examinării de fond a semnelui depus spre înregistrare. Respectiv, examinarea se realizează reieşind din informaţia disponibilă în bazele de date şi informaţia disponibilă pe internet. La AGEPI nu există practica de a solicita acordul Guvernului sau a Ministerului Culturii, precum afirmă reclamantul. Ținând cont de faptul că Vlad Țepeş este o personalitate istorică mai puțin cunoscută pe teritoriul Republicii Moldova, acesta fiind domn al Țării Românești în anii 1448, 1455-1462 și 1476, AGEPI nu a invocat acest temei pentru a respinge înregistrarea mărcii. Corespunzător, înregistrarea mărcii ar putea fi anulată în temeiul prevederilor art. 22(1) e) al Legii nr. 38/2008 în cazul în care persoana interesată va prezenta suficiente probe în susținerea acestei poziții, inclusiv o confirmare în acest sens de la Ministerul Culturii al Republicii Moldova. Reclamantul a afirmat precum că, produsele pîrîtului nu se individualizează în nici un fel prin această denumire, considerînd că urmează să fie luate în considerație prevederile art. 20 (1) b) al Legii privind protecția mărcilor, care stabilește, că titularul mărcii este decăzut din drepturile asupra mărcii în urma unei cereri de decădere din drepturi, depuse la Curtea de Apel Chişinău, sau a unei cereri reconvenţionale într-o acţiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeaşi instanţă, dacă prin activitatea sau prin inactivitatea titularului, marca a devenit denumire uzuală în comerţul cu un produs şi/sau cu un serviciu pentru care a fost înregistrată. Este interzisă astfel înregistrarea unei mărci doar când semnul sau indicația respectivă au devenit uzuale în limbajul curent sau în practicile comerciale loiale sau constante pentru a desemna produsele sau serviciile pentru care se solicită înregistrarea mărcii. Cînd denumirile se utilizează în mod curent în activitatea comercială şi sunt uzual acceptate pe piaţă, ele sunt recunoscute de segmentul public vizat ca identificînd bunurile respective şi nu atribuindu-le pe acestea unui producător determinat. Semnele dobîndesc astfel un caracter uzual prin folosinţă generalizată, ceea ce atrage lipsa caracterului distinctiv al mărcii. Astfel ţinînd cont de prevederile art. 20 al.1(b) al Legii privind protecția mărcilor, la examinarea semnelui ^{ȚEPEȘ}

ЦЕПЕШ nu a fost invocat ca motiv de refuz faptul, că semnul respectiv este constituit din indicații devenite uzuale, astfel nefiind stabilite careva impedimente pentru înregistrarea acestei mărci.

Reprezentantul Companiei „Zolotoi Aist” SRL, - A.Vasilenco, a sollicitat respingere acțiunii inițiale și a dimiterea cererii reconvenționale, declarînd instanței, că întreprinderera nominalizată este specializată în producerea băuturilor alcoolice, în special în producerea băuturilor tari. Pe parcursul a mai bine de 10 ani, „Zolotoi Aist” SRL, a înregistrat la Agenția de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale

toate denumirile folosite în circuitul comercial, însă, conform normelor legale din domeniul proprietății intelectuale, nu orice semn poate fi înregistrat ca marcă. Cererea reclamantului este lipsită de suport juridic și urmează a fi respinsă și pe motiv, că nu sunt clar formulate pretențiile față de „Zolotoi Aist” SRL care nu a atins în nici un fel valorile morale ale PP „Ceaicovschi & Co” SRL, ultimul încercând neîntemeiat să pretindă la despăgubiri nemeritate. Este important, că produsele marcate cu semnul Țepeș nu se aseamănă deloc cu produsele PP „Ceaicovschi & Co” SRL, mai mult ca atât acest produs a fost expus spre comercializare în cadrul rețelelor de magazine Duty Free. Astfel, acces la acest produs nu au avut consumatorii de pe piața internă și este evident că PP „Ceaicovschi & Co” SRL nu a fost prejudiciat, și anume, nu i-au fost diminuate vânzările, nu a suportat careva pierderi care să aibă o legătură de cauzalitate cu Compania „Zolotoi Aist” SRL, nu i-au fost încălcate drepturile pe piața internă, nu au fost atinse valorile morale, nu a fost indus în eroare consumatorul. De asemenea, este important și faptul, că produsele reclamantului nu se regăsesc pe piața internă a R. Moldova, astfel nu poate fi vorba despre un produs solicitat de consumatori. Gradul de similitudine între produsele Companiei „Zolotoi Aist” SRL și produsele PP „Ceaicovschi & Co” SRL sunt diferite și nu sunt identice sau o copie/imitație a produselor reclamantului, ultimul neprezentînd careva probe în acest sens. În afară de aceasta, produsul fabricat de „Zolotoi Aist” SRL este unul original/inovatoriu și distinctiv și în nici un caz un produs contra-făcut. „Zolotoi Aist” SRL nu a falsificat acest produs, dar a promovat un produs nou care nu urmărea scopul de a copia un produs asemănător sau de al falsifica. Este incontestabil faptul că reclamantul deține un obiect de proprietate intelectuală protejat, însă urmează a fi verificată legalitatea acestuia și circumstanțele în care a obținut această protecție, deoarece înregistrarea mărcii este contrară prevederilor legale. La moment, fabricarea acestui produs a fost stopată și urmează să fie retrasă toată producția care este marcată cu denumirea Țepeș. Sumele pretinse de reclamant cu titlu de despăgubiri materiale și morale întreprinderea „Zolotoi Aist” SRL le consideră nejustificate, deoarece marca nu a dispus de o promovare echivalentă sumelor invocate sau poate chiar nu a fost promovată deloc. Baza de date a AGEPI nu afișează date cu privire la marca respectivă, aceasta poate fi depistată doar în baza nr. de înregistrare, însă, de obicei mărcile pot fi găsite după denumirea acestora, în acest fel „Zolotoi Aist” SRL nu a putut găsi această marcă și nu a putut afla despre existența ei.

Examinând pricina, audiind participanții la proces și analizînd materialele cauzei, instanța consideră ambele acțiuni neîntemeiate și pasibile de respingere, din următoarele considerente:

Așadar, reclamantul PP „Ceaicovschi & Co” SRL pretinde, că, prin utilizarea de către pîrții ÎCS „LE BRIDGE CORPORATION LIMITED” SRL, ÎCS „Молдавский Стандарт» SRL și SRL „Zolotoi Aist” a mărcii ȚEPEȘ, al cărui titular de drept este reclamantul, se încalcă dreptul exclusiv al acestuia asupra mărcii respective, drept garantat și ocrotit atât de legislația națională, cît cea internațională la cer Republica Moldova este parte. Pretențiile și argumentele reclamantului în

acets sens instanța le consideră neîntemeiate, deoarece la judecarea cauzei s-a stabilit, că produsele cu marca susmenționată sunt comercializate de compania „LE BRIDGE CORPORATION LIMITED” SRL în rețeaua magazinelor Duty free, conform art.94(3) Codul Vamal care stabilește, că mărfurile autohtone sînt plasate în aceste magazine în regim de export. Astfel, în situația în care „LE BRIDGE CORPORATION LIMITED” SRL nu comercializează careva produse pe piața internă a Republicii Moldova, iar careva probe întru infirmarea acestuia fapt nu au fost prezentate instanței, este cert faptul, că comercializarea în magazinele Duty free a vodcii cu denumirea „Țepeș” nu poate crea situații de concurență neloială reclamantului PP „Ceaicovschi & Co”. Ținînd cont de specificul comercializării mărfii în magazinele duty free, cît și de prevederile art. 301-308 Cod vamal, care reglementează procedura aplicării măsurilor față de mărfurile pasibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală care sînt introduse în regim vamal duty free, instanța consideră, că în situația din speță acțiunile ÎCS „Le Bridge Corporation Limited” SRL nu pot fi calificate ca ilegale și că aceste acțiuni încalcă dreptul reclamantului asupra mărcii respective, drept care este protejat doar pe teritoriul RM, la caz însă, comercializarea și utilizarea mărcii „Țepeș” este efectuată pe piața externă, ținînd cont și de faptul, că între compania „LE BRIDGE CORPORATION LIMITED” SRL și ÎCS „Moldavskii Standard” SRL a fost încheiat contractul de cumpărare-vînzare a producției alcoolice în sortiment numai pentru rețeaua de magazine duty free.

Tor din considerentele enunțate instanța consideră neîntemeiate și pretențiile reclamantului referitor la interzicerea utilizării mărcii „Țepeș” de către pîrîți. La acest capitol instanța mai reține și faptul, că pîrîții au reacționat prompt la cererea reclamantului și au stopat livrarea și comercializarea vodcii cu denumirea „Țepeș”.

Neîntemeiate consideră instanța și pretențiile reclamantului ce țin de repararea prejudiciului material și moral, or, aceste pretenții rezultă din cele enunțate mai sus. Cu atît mai mult, reclamantul nu a prezentat probe care ar confirma faptul suportării prejudiciilor în sumele pretinse, nu a demonstrat faptul ratării careva venituri din cauza utilizării denumirii „Țepeș” pe produsul „Moldavskii standard” SRL.

Cît privește cererea reconvențională privind anularea mărcii verbale ^{ТЕРЕШ}
ЦЕПЕШ nr. 5419 din 17.12.1996, instanța reține, că această marcă este înregistrată pe numele titularului PP „Ceaicovschi & Co” S.R.L., pentru următoarele produs: - produse agricole, horticoale, forestiere și grăne neincluse în alte clase; animale vii; fructe și legume proaspete; semințe, plante verzi și flori naturale; furaje pentru animale, malț; bere; ape minerale și gazoase și alte băuturi nealcoolice; băuturi și sucuri de fructe, siropuri și alte preparate pentru fabricarea băuturilor; - băuturi alcoolice (cu excepția berii); - tutun, articole pentru fumători, chibrituri. Marca respectivă a fost înregistrată cu respectarea procedurii stabilite prin Legea

privind mărcile și denumirile de origine a produselor, în vigoare la acel moment. Potrivit art. 22 alin. 1(e) al Legii privind protecția mărcilor, marca este declarată nulă în cazul când utilizarea mărcii poate aduce atingere unui drept anterior ce ține de imaginea sau de numele unei personalități notorii în Republica Moldova. La caz, SRL „Zolotoi Aist” și ÎCS „Молдавский Стандарт» SRL solicită anularea mărcii, pe motiv că denumirea acesteia se referă la domnitorului Vlad Țepeș care este o personalitate istorică notorie pe teritoriul Republicii Moldova, fapt stabilit prin rezultatele sondajului de opinie publică efectuat de compania "Opiconsulting Grup" SRL și că în așa caz, AGEPI urma să solicite acordul Guvernului sau a Ministerului Culturii pentru înregistrarea mărcii. Cerințele și argumentele în acest sens instanța le consideră neîntemeiate, deoarece AGEPI nu are prin lege obligația de a ține lista personalităților istorice de care urmează să se conducă în cadrul examinării semnului depus spre înregistrare. Respectiv, AGEPI nu are obligația de a solicita acordul Guvernului sau a Ministerului Culturii pentru înregistrarea mărcilor.

Pe lângă cele enunțate, instanța mai reține, că a SRL „Zolotoi Aist” și ÎCS „Молдавский Стандарт» SRL nu au prezentat instanței probe incontestabile care ar demonstra cu certitudine faptul, că, prin înregistrarea mărcii Țepeș, le-a fost încălcat careva drept și că înregistrarea mărcii a adus atingere unui drept anterior ce ține de imaginea sau de numele unei personalități notorii. Astfel, la caz nefiind aplicabile prevederile art. 22 al.1(e) al Legii nr.38-XVI din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, care stabilește, că marca poate fi anulată în cazul în care utilizarea mărcii poate aduce atingere unui drept anterior ce ține de imaginea sau numele personalității notorii. De asemenea, nu sunt aplicabile nici prevederile art. 22 al.1(b) din legea nominalizată, deoarece, prin activitatea titularului, marca nu a devenit uzuală în comerțul cu un produs pentru care a fost înregistrat, nici nu a putut să fie denumirea uzuală deoarece poartă un caracter individual și servește la deosebirea produselor titularului.

În contextul celor expuse, conform art. 238-242 CPC al RM, instanța,

H o t ă r ă ș t e:

Respinge ambele cereri ca neîntemeiate.

Hotărîrea este cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

Președintele ședinței



L.Bulgac