

Dosarul nr.2-4571/16
41-2-6141-12052016

HOTĂRÎRE
În numele legii

17 octombrie 2016

mun.Chișinău

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

V.Jomiru-Niculiță
M.Anton

Cu participarea:

Avocatului reclamantei în baza mandatului din 10.05.2016, Chiroșca Dorian,
Pîrîtului Costin Mihail,
Reprezentantului intervenientului accesoriu în baza procurii nr.1556 din 22.07.2016, Dadu
Elena.

a judecat în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de The Gillette Company către Costin Mihail, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la declararea nulității mărcii,

a c o n s t a t a t :

La 10 mai 2016, The Gillette Company a depus cerere de chemare în judecată Costin Mihail, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la declararea nulității mărcii.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat că la 14.12.1995 The Gillette Company a înregistrat pe teritoriul Republicii Moldova marca Gillette cu nr.2R 3285, pe un termen de pînă la 30.12.2024 pentru unele produse din clasa 08 și anume aparate de ras, lame pentru aparate de ras și marca Gillette cu nr.2R 3286 pentru unele produse din clasa 03 și anume cosmetică, parfumuri, preparate de toaletă, săpunuri, șampoane, preparate pentru îngrijirea părului, preparate antitranspirante și deodorante de uz personal.

La 10.05.2012, la cererea lui Costin Mihail, de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a fost înregistrată marca națională Gelleme cu nr.22712 pentru clasele 03, 08 și 35.

Reclamantul, consideră că înregistrarea mărcii Gelleme a fost făcută cu rea-credință și respectiv s-a creat o situație de conflict manifestată prin confuzie cu mărcile Gillette cu nr.2R 3285 și 2R 3286 înregistrată după compania reclamantă.

Potrivit art.6 bis al Convenției de la Paris privind protecția proprietății industriale, ratificată de RM prin hotărârea Parlamentului nr.1328 din 11 martie 1993, țările Uniunii se obligă, fie din oficiu dacă legislația țării o îngăduie, fie la cererea celui interesat, să refuze sau să invalideze înregistrarea și să interzică folosirea unei mărci de fabrica sau de comerț care constituie o reproducere, imitație sau traducere, puțin crea confuzie, a unei mărci pe care autoritatea competentă a țării de înregistrare sau de folosire o va considera că este notoriu cunoscută ca fiind deja marca unei persoane admise să beneficieze de prezenta Convenție și ca fiind folosită pentru produse identice sau similare. Se va proceda la fel atunci când partea esențială a mărcii constituie o reproducere a unei astfel de mărci notoriu cunoscute, sau o imitație puțin fi confundată cu aceasta.

În contextul celor menționate mai sus, atîta timp cît elementele dominante ale mărcii reclamantului și semnelui folosit de pîrît sunt identice, existența riscului de confuzie nu poate fi pus la îndoială, or în speță marca Gillette ce aparține reclamantului se regăsește ca element dominant în marca Gelleme folosită de pîrît. Se poate constata foarte clar că marca Gelleme se deosebește vizual de marca Gillette doar prin faptul că diferă două litere, „E” și „M”, asemănare dintre două mărci este și mai evidentă atunci cînd pentru cunoscătorii de limbă rusă litera „m” poate fi citită ca și „t” și în astfel de cazuri se citește „Gellete”.

Mai mult ca atît, înregistrarea mărcii naționale Gelleme cu nr.22712 pentru clasele 03, 08 și 35 care sunt identice cu clasele pentru care a fost înregistrată marca Gillette afectează grav imaginea acestei mărci, respectiv existența unui conflict fiind eminentă.

Pîrîtul folosește marca Gelleme pentru aparate de ras și lame pentru aparate de ras, cosmetică, parfumuri, preparate de toaletă, săpunuri, șampoane, preparate pentru îngrijirea părului, preparate antitranspirante și deodorante de uz personal, iar prin această modalitate de valorificare se aduce o gravă atingere drepturilor de proprietate intelectuală ale companiei reclamante.

Cu referire la riscul de confuzie, pîrîtul folosește mărcile reclamantei pentru același tip de produse și anume aparate de ras, cosmetică, parfumuri, preparate de toaletă, săpunuri, șampoane, preparate pentru îngrijirea părului, preparate antitranspirante și deodorante de uz personal. Prin urmare, acestea sunt de natură să sugereze existența unei legături comerciale între compania pîrîtă și compania reclamantă, ceea ce nu există în realitate, concretizate în forma unui contract de licență sau orice alt tip de acord privind folosirea unei mărci. Prin urmare, consumatorul are impresia că există cel puțin o autorizare a titularului pentru ca întreprinderea respectivă să comercializeze produse sub aceleași mărci. Aceste relații care se creează în mintea consumatorului aduc prejudicii însemnate titularului mărcii, aceasta nemaiputînd să își exercite funcția sa esențială, de a distinge produsele și serviciile unui comerciant de cele ale altui comerciant.

Consecința acestei modalități de folosire a mărcilor reclamantei este diluarea mărcilor în condițiile în care consumatorul ajunge să creadă că pe piață există în mod legal atît produse originale, cît și alternativele unor produse de aceeași calitate, dar mai ieftine, ceea ce echivalează cu prejudicierea titularului, avînd în vedere că produse mai slabe din punct de vedere calitativ apar pe piață sub același semn.

Pentru a stabili dacă mărcile Gillette și Gelleme sunt similare pînă la gradul de confuzie a fost efectuat un studiu de către SRL „C.B.S.-AXA” companie autorizată cu dreptul de a face astfel de cercetări. Metodologia aplicată la efectuarea studiului a fost întocmită în corespundere cu prevederile legii privind protecția mărcii.

Sondajul s-a realizat în trei orașe: Chișinău-301 interviuri, Bălți-101 interviuri și Cahul-99 interviuri. La finele studiului s-au constatat următoarele rezultate: -nivelul de cunoaștere a mărcii Gelleme este de 23,6 %; -în varianta auditivă 45,6% din respondenți au remarcat că pot confunda mărcile Gillette și Gelleme; -în varianta vizuală 59,4% din respondenți au remarcat că pot confunda mărcile Gillette și Gelleme; -întrebați în general dacă ar putea confunda mărcile Gillette și Gelleme-57,4% au indicat că le-ar putea confunda; -cei care le confundă au remarcat preponderent din cauza denumirilor care se aseamănă -51,8 % și din cauza ambalajului asemănător- 49,5%.

Cu referire la art.9 alin.(1) lit.c) al Legii privind protecția mărcii, marca Gillette este notorie pe teritoriul RM și prin folosirea unor semne identice sau similare cu mărcile reclamantei fără motive întemeiate se profită de caracterul distinctiv sau de renumele mărcii, ori folosirea ilegală a mărcilor reclamantei cauzează titularului mărcii un prejudiciu grav. Pîrîtul

profită de renumele mărcilor care aparțin reclamantului fără a avea vre-un temei legitim în acest sens, obținând astfel un profit în mod vădit ilicit, prin urmare singurul motiv este asocierea ilicită cu mărcile în cauză și atragerea clientelei pe această cale.

În opinia companiei reclamante, marca Gelleme ce aparține a fost depusă spre înregistrare cu rea credință. În acest context menționează, că potrivit informației parvenite de la compania reclamantă vânzările acesteia în ultimii 6 ani pe teritoriul RM a produselor cu marca Gillette au constituit după cum urmează: anul 2011–1836609,88 \$; anul 2012–3704831,66 \$; anul 2013–2629847,54 \$; anul 2014–2237978,34 \$; anul 2015–2061264,90 \$.

Mărcile companiei The Gillette Company au fost de multă vreme în topul mărcilor cu cel mai mare renume. Prin urmare, în 2015, Gillette a fost desemnată pe locul 26 în rândurile celor mai valoroase mărci de către Forbes, Compania Gillette a înregistrat vânzări în valoare de 7,9 miliarde de dolari în anul 2015, valoarea mărcii fiind estimată la 20,4 miliarde de dolari.

Astfel, reclamantul solicită declararea nulă a mărcii naționale cu nr.22712 Gelleme înregistrată pentru clasele 03,08,35, titular Costin Mihail.

Prin intermediul cancelariei Judecătorei Rîșcani mun.Chișinău, din partea intervenientului accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a parvenit referință prin care și-a exprimat poziția vis-a-vi de prezenta cerere de chemare în judecată.

În susținerea poziției sale s-a invocat că cererea de înregistrare a mărcii Gelleme cu numărul depozitului 029451 din 01.07.2011 a fost depusă de solicitantul Costin Mihail, pentru produsele și serviciile din clasa 03-preparate pentru albit și alte substanțe pentru spălat, preparate pentru curățare, lustruire, degresare și șlefuire, săpunuri, parfumerie, uleiuri esențiale, cosmetice, loțiuni pentru păr și produse pentru îngrijirea dinților; clasa 08-scule și instrumente de mână acționate manual, cuțite, furculițe și linguri, arme albe, aparate de ras și clasa 35-publicitate, gestiunea afacerilor comerciale, administrare comercială, lucrări de birou, servicii de comercializare a produselor.

În urma examinării semnului depus spre înregistrare nu au fost depistate careva drepturi anterioare înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, la fel, după publicarea cererii în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială cu nr.9/2011 nici o persoană terță nu a contestat înregistrarea mărcii. Corespunzător, la data de 13.06.2012 a fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii Gelleme nr 22712 din 01.07.2011 pentru produsele și serviciile din clasele 03, 08, 35 conform CIPS pe numele titularului Costin Mihail.

Toate acțiunile AGEPI ce țin de examinarea cererii și înregistrarea mărcii Gelleme nr.22712 din 01.07.2011 au fost realizate în strictă conformitate cu prevederile legii nr.38/2008 și Regulamentului privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.488 din 13.08.2009.

Cu privire la capătul de cerere privind constatarea faptului că, Costin Mihail a acționat cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii nr.depozit 029451 Gelleme, menționează că obligația de a acționa cu bună-credință reiese din prevederile art.9 al Codului Civil al Republicii Moldova. Legislația în domeniul mărcilor nu impune condiția desfășurării activității de producție, de comerț sau de prestare a serviciilor, la data depunerii cererii de înregistrare a mărcii.

Mai mult ca atât, AGEPI nu este în drept să ceară solicitantului prezentarea informației referitor la activitatea acestuia, scopul înregistrării, toate acțiunile solicitantului fiind admise reieșind din principiile bune-credințe. Respectiv, înregistrarea mărcii se efectuează reieșind din buna-credință a solicitantului, însă, orice persoană interesele căreia îi sunt afectate de înregistrare este în drept de a solicita în instanța de judecată anularea înregistrării mărcii, inclusiv din motivul înregistrării acesteia cu rea-credință.

La anularea mărcii pe motivul înregistrării ei cu rea-credință se va ține cont în special de faptul dacă marca înregistrată este utilizată pentru produse care generează conflict cu o altă marcă sau dacă titularul mărcii înregistrate utilizează marca doar în scop de blocaj.

Riscul de confuzie pentru consumator între cele două mărci se determină cu implicarea nemijlocită a consumatorului. Riscul de confuzie urmează a fi examinat cu referire la consumatorul mediu atât în privința produselor sau serviciilor, cât și în privința producătorului/prestatorului de servicii prin prezentarea unui sondaj de opinie.

AGEPI, în calitatea sa de autoritate de stat împuternicită să acorde protecție obiectelor de proprietate intelectuală, confirmă în fața instanței de judecată înregistrarea mărcii Gelleme cu nr.22712 din 01.07.2011, pentru produsele și serviciile din clasele 03, 08, 35 pe numele titularului Costin Mihail, dat fiind faptul că AGEPI nu participă în procesul dat în calitate de pârît și nu au fost înaintate careva pretenții și nici nu au fost aduse careva probe care ar contesta procedurile realizate în cadrul AGEPI, admiterea sau respingerea cererii de chemare în judecată lăsa la discreția instanței de judecată reieșind din circumstanțele relevante cazului și probele prezentate de părți.

În ședința de judecată avocatul reclamantei-Chiroșca Dorian, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat satisfacerea cerințelor indicate în cererea înaintată.

În ședința de judecată pârîtilui Costin Mihail a declarat că este de acord în totalitate cu cererea de chemare în judecată.

Reprezentantului intervenientului accesoriu-Dadu Elena a lăsat la discreția instanței de judecată admiterea sau respingerea cererii de chemare în judecată.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele pricinii în coroborare cu probele administrate și prin prisma legislației în vigoare, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de reclamant The Gillette Company către Costin Mihail, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la declararea nulității mărcii este întemeiată și acțiunea urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art.61 alin.(1) al legii nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, orice persoană fizică sau juridică, alte entități interesate care au pretenții față de utilizarea unei mărci înregistrate ori solicitate spre înregistrare sunt în drept să inițieze acțiune în instanța judecătorească pentru a-și apăra drepturile și interesele legitime.

Potrivit art.6 bis al Convenției de la Paris privind protecția proprietății industriale, ratificată de RM prin hotărârea Parlamentului nr.1328 din 11 martie 1993, țările Uniunii se obligă, fie din oficiu dacă legislația țării o îngăduie, fie la cererea celui interesat, să refuze sau să invalideze înregistrarea și să interzică folosirea unei mărci de fabrica sau de comerț care constituie o reproducere, imitație sau traducere, putînd crea confuzie, a unei mărci pe care autoritatea competentă a țării de înregistrare sau de folosire o va considera că este notoriu cunoscută ca fiind deja marca unei persoane admise să beneficieze de prezenta Convenție și ca fiind folosită pentru produse identice sau similare. Se va proceda la fel atunci când partea esențială a mărcii constituie o reproducere a unei astfel de mărci notoriu cunoscute, sau o imitație putînd fi confundată cu aceasta.

În speță s-a constatat că la 14.12.1995 The Gillette Company a înregistrat pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen de pînă la 30.12.2024 marca Gillette cu nr.2R 3285 pentru

unele produse din clasa 08-aparate de ras, lame pentru aparate de ras și marca Gillette cu nr.2R 3286 pentru unele produse din clasa 03-cosmetică, parfumuri, preparate de toaletă, săpunuri, șampoane, preparate pentru îngrijirea părului, preparate antitranspirante și deodorante de uz personal (f.d.14-17).

La 10.05.2012, la cererea lui Costin Mihail, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a înregistrat marca națională Gelleme cu nr.22712 pentru produsele și serviciile din clasa 03-preparate pentru albit și alte substanțe pentru spălat, preparate pentru curățare, lustruire, degresare și șlefuire, săpunuri, parfumerie, uleiuri esențiale, cosmetice, loțiuni pentru păr și produse pentru îngrijirea dinților; clasa 08-scule și instrumente de mână acționate manual, cuțite, furculițe și linguri, arme albe, aparate de ras și clasa 35-publicitate, gestiunea afacerilor comerciale, administrare comercială, lucrări de birou, servicii de comercializare a produselor (f.d.18, 47).

Potrivit art.9 alin.(1) al legii nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia. Titularul mărcii este în drept să interzică terților să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimțământul său:

a) un semn identic cu marca pentru produse și/sau servicii identice cu cele pentru care marca este înregistrată;

b) un semn care, din cauza identității ori similitudinii cu marca înregistrată și identității ori similitudinii produselor sau serviciilor acoperite de semn și de marcă, generează riscul de confuzie în percepția consumatorului; riscul de confuzie include și riscul de asociere între semn și marcă;

c) un semn identic ori similar cu marca pentru produse și/sau servicii diferite de cele pentru care marca este înregistrată când aceasta din urmă a dobândit un renume în Republica Moldova, iar persoana terță, în urma folosirii semnelui, fără motive justificate, profită de caracterul distinctiv ori de renumele mărcii sau le aduce atingere acestora.

The Gillette Company menționează faptul că înregistrarea mărcii Gelleme a fost făcută cu rea credință și respectiv s-a creat o situație de conflict manifestată prin confuzie cu mărcile Gillette cu nr.2R 3285 și 2R 3286.

Potrivit art.16 alin.(1) al Acordului privind aspectele drepturilor de proprietate intelectuală legate de comerț (TRIPS) ratificat prin legea nr.218 din 01.06.2000, titularul unei mărci de fabrică sau de comerț înregistrate va avea dreptul exclusiv de a împiedica orice terți acționând fără consimțământul său să utilizeze în cadrul operațiunilor comerciale semne identice sau similare pentru produse sau servicii identice sau similare celor pentru care marcă de fabrică sau de comerț este înregistrată în cazul în care o astfel de utilizare ar genera un risc de confuzie. În caz de folosință a unui semn identic pentru produse sau servicii identice, existența riscului de confuzie va fi prezumată. Drepturile descrise mai sus nu vor aduce prejudiciu nici unui drept anterior existent și nu vor afecta posibilitatea pe care o au membrii de a subordona existența drepturilor față de folosință.

Conform art.21 alin.(1) lit.b) al legii nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depuse la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeași instanță, dacă solicitantul a acționat cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii.

În acest sens, legiuitorul dă o interpretare legală noțiunii de rea-credință în același articol al legii menționate și anume „marca se consideră ca fiind înregistrată cu rea-credință în cazul în care, la momentul depunerii cererii de înregistrare a ei, *solicitantul știa sau putea ști că pe piața Republicii Moldova se utilizează o asemenea marcă, cu bună-credință, de către altă persoană,*

pentru produse și/sau servicii identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare ori că sînt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare marcate cu o asemenea marcă, care este anterioară și care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, iar prin utilizarea mărcii înregistrate se creează un risc de confuzie cu marca anterioară sau fără motive justificate se profită de renumele acesteia.

La anularea mărcii pe motivul înregistrării ei cu rea-credință se va ține cont în special de faptul dacă marca înregistrată este utilizată pentru produse care generează conflict cu o altă marcă sau dacă titularul mărcii înregistrate utilizează marca doar în scop de blocaj”.

Totodată, articolul 22 alin.(1) lit.a) din aceeași lege prevede că marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depusă la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depusă la aceeași instanță, și în cazul în care există o marcă anterioară menționată la art.8 alin.(2) și se îndeplinesc condițiile prevăzute la alin.(1) din articolul respectiv.

Respectiv, art.8 alin.(2) al legii nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor prevede că în sensul alin.(1), mărci anterioare sînt: a) mărcile a căror dată de depozit sau, după caz, de prioritate, în sensul art.34, este anterioară datei de depozit a cererii de înregistrare a mărcii, ținînd cont, după caz, de dreptul de prioritate, în sensul art.33 sau, după caz, în sensul art.35, invocat în sprijinul acestei mărci, și care aparțin următoarelor categorii:- mărci înregistrate în Republica Moldova; -înregistrări internaționale care își extind efectele în Republica Moldova; b) cererile de înregistrare a mărcilor menționate la lit.a), sub rezerva înregistrării acestora; c) mărcile care, la data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau, după caz, la data priorității invocate în sprijinul cererii în conformitate cu art.36, sînt recunoscute notorii în Republica Moldova în sensul art.6 bis din Convenția de la Paris.

Totodată, același articol în aliniatul (1) prevede motivele relative de refuz în cazul cînd marca: a) este identică cu o marcă anterioară înregistrată pentru produse și/sau servicii identice; b) este identică ori similară cu o marcă anterioară și, din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară; c) este identică ori similară cu o marcă anterioară și este solicitată spre înregistrare pentru produse și/sau servicii care nu sînt similare cu cele pentru care marca anterioară este înregistrată, în cazul cînd marca anterioară se bucură de renume în Republica Moldova și dacă utilizarea mărcii solicitate, fără un motiv justificat, ar aduce un profit nemeritat din caracterul distinctiv ori din renumele mărcii anterioare sau le-ar aduce atingere acestora.

În acest sens, pentru a stabili dacă mărcile Gillette și Gelleme sunt similare pînă la gradul de confuzie a fost anexat la materialele dosarului studiul efectuat de SRL „C.B.S.-AXA” care a aplicat metoda interviului „face to face” a 500 de respondenți, dintre care 49 respondenți au fost vînzători/consultanți/manageri pe vînzări, iar 451 respondenți au fost consumatori a produselor de igienă. Potrivit rezultatelor studiului s-a constatat: -nivelul de cunoaștere a mărcii Gelleme este de 23,6 %; -în varianta auditivă 45,6% din respondenți au remarcat că pot confunda mărcile Gillette și Gelleme; -în varianta vizuală 59,4% din respondenți au remarcat că pot confunda mărcile Gillette și Gelleme; -întrebați în general dacă ar putea confunda mărcile Gillette și Gelleme-57,4% au indicat că le-ar putea confunda; -cei care le confundă au remarcat preponderent din cauza denumirilor care se aseamănă -51,8 % și din cauza ambalajului asemănător- 49,5% (f.d.19-29).

Mai mult, aceste mărci se deosebesc vizual doar prin două litere „m” și „t”, iar asemănarea dintre acestea este și mai evidentă pentru cunoscătorii de limbă rusă care în loc de litera „m” pot citi litera „t” și în astfel de cazuri se citează „ Gillette”.

Tot în acest sens, se constată că marca Gelleme și mărcile Gillette sunt înregistrate pentru aceleași clase de produse (03;08) - aparate de ras, cosmetică, parfumuri, preparate de toaletă, săpunuri, șampoane, preparate pentru îngrijirea părului, preparate antitranspirante și deodorante de uz personal (f.d.14-18).

Așadar, instanța constată existența dreptului anterior ce se încadrează în art.8 alin.(2) al legii nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor și se îndeplinesc condițiile prevăzute la alin.(1) din articolul respectiv.

Luînd în considerație cele menționate și normele de drept expuse, instanța de judecată va admite cererea de chemare în judecată înaintată de The Gillette Company către Costin Mihail, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la declararea nulității mărcii.

În acest context, în baza art.24 alin.(2) al legii nominalizate mai sus în cazul în care o marcă a fost declarată nulă în totalitate sau în parte, se consideră că efectele înregistrării mărcii, prevăzute de prezenta lege, nu s-au produs în aceeași măsură de la data de depozit.

În conformitate cu legea contenciosului administrativ, art.art. 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de The Gillette Company către Costin Mihail, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la declararea nulității mărcii.

Se declară nulă marca națională cu nr.22712 Gelleme înregistrată pentru clasele 03, 08, 35, titular Costin Mihail.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,

judecător

Copia corespunde originalului,

judecător



V.Jomiru-Niculiță

V.Jomiru-Niculiță

