

HOTĂRÂRE  
În numele legii

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani

În componență:

președintele ședinței, judecătorul - Potînga Iurie

grefier - Cebotari Cristina, Mușuc Elena

a judecat în ședință publică pricina civilă la acțiunea înaintată de SC Laboratoarele Fares Bio Vital împotriva Sined Clean SRL, intervenient accesoriu AGEPI cu privire la anularea înregistrării nr.25854 pentru marca FARES 1929,-

c o n s t a t ă :

**Argumentele participanților la proces:**

1. SC „Laboratoarele Fares Bio Vital” SRL s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva „Sined Clean” SRL, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova, privind anularea mărcii.
2. În motivarea acțiunii s-a indicat că, SC „Laboratoarele Fares Bio Vital” SRL este o vestită întreprindere din România, fondată încă în anul 1929, lider în producerea ceaiurilor, tincturi, capsule, siropuri, complexe din plante și alte băuturi și medicamente naturiste. Reclamanta este în România titular al unei serii de mărci FARES 1929 dintre care nr. 69742, 130148 și R067487, mărci înregistrate la diverse produse din clasele 02, 03,05, 30,32,33 și 35.
3. Susține reclamanta că, la data de 09.10.2007 a depus spre înregistrare marca internațională nr. 954695 FARES 1929, iar la 13.03.2014 a făcut extindere teritorială pentru Republica Moldova. Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova a emis un aviz de refuz provizoriu, bazat pe marca anterioară nr. 25854 FARES 1929, înregistrată la 09.07.2014 cu data de depozit 15.10.2013, titulară fiind pîrta Sined Clean SRL.
4. Menționează reclamantul că, pîrta are încheiate cu firma SC „Fares Trading” SRL, care este o companie afiliată reclamantei (care are drept misiune principală comercializarea produselor reclamantei), trei contracte de distribuție exclusivă prin care pîrta s-a obligat să comercializeze produsele reclamantei pe teritoriul Republicii Moldova.
5. La data de 25.02.2015, reclamanta prin mandatarii de la firma intelectuală „Cabinet N.D. Gavril” a trimis pîrtei o scrisoare de avertizare prin care i-a cerut retragerea imediată a mărcii nr. 25854, înregistrată pentru produsele și serviciile din clasele 03, 05, 30, 32, 35. Pîrta a răspuns în scris la notificare, comunicând reclamantei refuzul de a retrage marca.
6. Drept urmare luînd act de refuzul respectiv, reclamanta se vede nevoită și îndreptățită să acționeze în instanța de judecată.
7. În drept invocă reclamanta prevederile art. 9 alin. (1) Cod Civil, potrivit căruia, toate persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să-și exercite drepturile cu bună-credință în acord cu legea și bunele moravuri. În același timp, în art. 21 alin. (1) lit. b) al legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, noțiunea de rea-credință în domeniul protecției mărcilor se definește astfel, marca se consideră înregistrată cu rea-credință în cazul în care, la momentul depunerii cererii de înregistrare a ei, solicitantul știa sau putea ști despre existența inclusiv în străinătate

a unei astfel de mărci ce se bucură de renume în țara de origine și este promovată în Republica Moldova sau se negociază o astfel de promovare. În context, în opinia reclamantei, pârîta a exercitat dreptul la înregistrarea mărcii cu rea-credință. Acest fapt se deduce din următoarele împrejurări: art. 2 din legea privind protecția mărcilor definește noțiunea de marcă ca fiind orice semn susceptibil de reprezentare grafică care servește la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice. Astfel, o cerere de înregistrare a mărcii va fi depusă cu bună-credință dacă aceasta urmărește scopul pentru care dreptul la marcă a fost recunoscut și garantat ca atare prin lege - a servi la deosebirea produselor și/ sau serviciilor. Respectiv, dacă se va constata că, cererea de înregistrare a mărcii este contrară scopului consacrat prin lege, adică în loc să distingă propriile produse sau servicii de cele ale altor persoane, aceasta dimpotrivă conduce la realizarea unei confuzii cu produsele sau serviciile altor persoane, cererea e va considera depusă cu rea-credință. După cum a menționat deja, pârîta are încheiate cu firma SC „Fares Trading” SRL contracte de distribuire a produselor reclamantei în Republica Moldova. În mod incontestabil, afirmă reclamantul că, pârîta știa despre existența mărcii. În opinia reclamantei, pârîta a acționat nu cu bună-credință, ci contrar bunelor moravuri și normelor juridice, solicitînd în mod intenționat pe numele său înregistrarea unei mărci de care cunoștea că nu-i aparține. Faptul cunoașterii existenței mărcii la momentul depunerii ei nici nu este contestată de pârîta. O manifestare de rea-credință este de altfel și faptul că pârîta nu a încetat acțiunile sale nici după ce a primit avertizare din partea reclamantei. Prin urmare, marca în cauză urmează a fi anulată în baza art. 21 al legii nr. 38, reaua-credință fiind un motiv absolut de nulitate.

8. Invocă reclamanta și că, materialele prezentate atestă că, pârîta a acționat în calitate de agent/ reprezentant al său. Conform art. 8 alin. (3) al legii nr. 38, o marcă este refuzată la înregistrare în cazul cînd agentul sau reprezentantul celui care este titularul mărcii respective în una din țările Uniunii solicită înregistrarea acesteia pe propriul său nume, fără autorizația titularului, cu excepția cazului cînd agentul sau reprezentantul își justifică acțiunile. La rîndul său, Convenția de la Paris la care Republica Moldova face parte stipulează în art. 6 (1) dacă agentul sau reprezentantul celui care este titularul unei mărci într-una din țările Uniunii, fără autorizarea acestui titular, înregistrarea pe propriul său nume a mărcii respective în una sau mai multe din aceste țări, titularul va avea dreptul să se opună acestei înregistrări cerute sau să reclame radierea ei sau, dacă legea țării îngăduie aceasta, să ceară transferul înregistrării în favoarea sa, afară de cazul în care agentul sau reprezentantul va aduce o justificare faptelor sale. (2) Titularul mărcii va avea dreptul, sub rezerva alin. (1) de mai sus, să se opună folosirii mărcii de către agentul sau reprezentantul său, dacă el nu a autorizat această folosire. La caz, indică reclamanta că, pârîta are o cooperare comercială cu ea, prin distribuitorul acesteia și este obligată să manifeste loialitate în raport cu adevăratul titular al mărcii. Prin urmare, marca în cauză urmează a fi anulată și în baza art. 8 alin. (3) al legii nr. 38, deoarece a fost depusă spre înregistrare de către agentul/reprezentantul reclamantei fără autorizare acesteia.
9. Menționează reclamanta că pârîta a distribuit produsele sale în Republica Moldova prin firma Becor SRL, firmă care deține un lanț de farmacii situate pe întreg teritoriu al RM. Pârîta a început comercializarea produselor reclamantei prin firma Becor SRL la începutul anului 2012. În martie 2012 și septembrie 2012, reprezentanți ai reclamantei au organizat la Chișinău prezentări ale produselor reclamantei în fața unor



farmaciști și medici. Conform art. 8 alin. (4) al legii nr. 38, o marcă este refuzată la înregistrare...în cazul când drepturile, decurgând dintr-un semn folosit în circuitul comercial, au fost dobândite pînă la data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau, după caz, pînă la data priorității invocate în sprijinul cererii, în cazul în care acest semn conferă proprietarului dreptul de a interzice utilizarea unei mărci ulterioare. Atrage atenția reclamantului că, marca nr. 25854 este identică cu marca sa, înregistrată în România și cu care sunt inscripționate produsele comercializate în Republica Moldova. Marca FARES 1929 este un patrimoniu al său, valoarea căruia a fost dobândită ca urmare a folosirii cu bună-credință în circuitul comercial, iar reclamanta are dreptul atât de a-și apăra patrimoniul cât și de a interzice înregistrarea semnelor sale pe numele altei persoane sau de a solicita anularea mărcii înregistrate. Prin urmare, în opinia reclamantului, marca nr. 25854 trebuie anulată și în baza prevederilor art. 8 alin. (4) lit. a) al legii nr. 38 (folosirea anterioară).

10. Atrage atenția reclamanta că, pe toate produsele comercializate în Republica Moldova este indicat numele producătorului, adică al său și este aplicat logoul său. Marca nr. 25854 aduce atingere dreptului reclamantei la numele comercial, promovat în Republica Moldova, fapt care, conform legislației Republicii Moldova constituie un alt motiv de respingere a cererii de marcă sau de anulare a unei mărci înregistrate. Consumatorii din Republica Moldova leagă numele FARES de numele producătorului (adică al reclamantei), nume care însoțește toate produsele și nu de numele pîrîtei care este doar distribuitor din România. Prezența efectivă pe piața moldovenească sub numele său îi dă dreptul reclamantei să considere că numele firmei se bucură de protecție. Depunînd spre înregistrare un logou identic cu cel al reclamantei, pîrîta a încălcat și un drept de autor. Prin urmare, solicită reclamanta respingerea mărcii contestate și în baza art. 8 alin. (4) lit. b) al legii nr. 38 (drepturi anterioare de proprietate industrială și de autor)
11. Afirmă reclamanta și că, pîrîta a depus cererea de înregistrare a mărcii și a înregistrat marca contrar scopului consacrat prin lege (art. 5 al legii nr. 38), or, ea nu a solicitat înregistrarea mărcii în vederea distingerii propriilor produse. Mai mult ca atât, susține reclamanta că, pîrîta a încălcat flagrant condițiile stipulate în contractul de distribuție. Or, în pct. VIII al contractului de distribuție care era în vigoare în momentul depunerii spre înregistrare de către pîrîta a mărcii FARES 1929 se prevede expres faptul că, mărcile reclamantei sunt și rămân în proprietatea exclusivă a vînzătorului și că, distribuitorul nu dobîndește nici un drept de proprietate industrială cu privire la aceste mărfuri. Tot, prin înregistrarea mărcii pe numele său, pîrîta creează confuzie în rândurile consumatorilor ceea ce constituie o infracțiune de concurență neloială.
12. Reieșind din cele expuse solicită reclamantul SC "Laboratoarele Fares Bio Vital" SRL: admiterea cererii de chemare în judecată; constatarea faptului că, pîrîta „Sined Clean” SRL a acționat cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii nr. de depozit 033877 FARES 1929 (devenită marca nr. 25854 FARES 1929) precum și anularea mărcii nr. 25854 FARES 1929 titular „Sined Clean” SRL.
13. Intervenientul accesoriu AGEPI a depus referință la acțiunea reclamantului, în care a explicat că pîrîta „Sined Clean” SRL a depus la 15.10.2013 cererea de înregistrare a mărcii combinate Fares 1929 cu numărul depozitului 033877 pentru produsele și serviciile din clasele 03, 05, 30, 32 și 35 conform Clasificării Internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (CIPS). În urma examinării semnelor depuse spre înregistrare nu au fost depistate careva drepturi anterioare

înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova. După publicarea cererii respective în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală (BOPI) nr. 1/2014, de asemenea, nicio persoană terță nu a contestat înregistrarea mărcii. Ca urmare, la data de 09.07.2014 a fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii combinate Fares 1929, nr. 25854 din 15.10.2013 pentru produsele și serviciile din clasele 03, 05, 30, 32 și 35 pe numele titularului „Sined Clean” SRL. Toate acțiunile AGEPI ce țin de examinarea cererii și înregistrarea mărcii combinate Fares 1929, nr. 25854 din 15.10.2013 au fost realizate în strictă conformitate cu prevederile Legii nr. 38/2008 privind protecția mărcilor și cu prevederile Regulamentului privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 488 din 13.08.2009.

14. Cu referire la obiectul acțiunii, AGEPI a menționat că art. 9 din Codul civil prevede obligația de a acționa cu bună credință, iar conform prevederilor cuprinse în art. 6 al Legii nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, dreptul la marcă poate fi dobândit de orice persoană fizică sau juridică națională sau străină. Legislația în domeniul mărcilor nu impune condiția desfășurării activității de producție, de comerț sau de prestare a serviciilor la data depunerii cererii de înregistrare a mărcii, iar AGEPI nu este în drept să ceară solicitantului informații referitoare la activitatea sa, sau privind scopul înregistrării, toate acțiunile solicitantului fiind admise reieșind din principiul bunicii-credințe. Însă, orice persoană, interesele căreia sunt afectate de înregistrarea mărcii, este în drept să solicite instanței de judecată anularea înregistrării mărcii, inclusiv în temeiul stabilit de art. 21 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, pe motivul înregistrării mărcii cu rea-credință. Respectiv, în speță, instanța de judecată urmează să constate, în baza probelor prezentate de reclamantă, împrejurările invocate în cererea de chemare în judecată, pentru a decide anularea mărcii în temeiul înregistrării acesteia cu rea-credință.
15. Referitor la cerința reclamantei de anulare a mărcii litigioase în temeiul art. 22 alin. (1) lit. c) și lit. d) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, adică în cazul când există un drept anterior, decurgând dintr-un semn folosit anterior în circuitul comercial, dobândit până la data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii, sau, după caz, până la data priorității invocate în sprijinul cererii, sau în virtutea unui alt drept, în special a dreptului la nume, la imagine, unui drept de autor, dreptul la o indicație geografică sau la o denumire de origine protejată, la un desen sau model industrial protejat, unui alt drept de proprietate industrială protejat conform legii, reclamantul urmează să prezinte probe pertinente privind dobândirea și întinderea dreptului anterior al semnelui Fares 1929 pe numele reclamantei SC „Laboratoarele Fares Bio Vital” SRL, anume pe teritoriul Republicii Moldova. Totodată AGEPI a comunicat instanței că în conformitate cu Legea nr. 162 din 30.07.2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 28.08.2015, au survenit modificări în Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, fiind exclus motivul relativ de nulitate reglementat de art. 22 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor.
16. Cu referire la afirmația reclamantei că marea 25854 din 15.10.2013 aduce atingere dreptului la numele său comercial, AGEPI a invocat art. 1 și art. 8 ale Convenției de la Paris pentru Protecția Proprietății Industriale din 20.03.1883, care menționează că numele comercial constituie obiect protejabil de proprietate industrială, fără obligația



de depunere sau înregistrare, indiferent de faptul dacă el face sau nu dintr-o marcă de fabrică sau de comerț. În Republica Moldova numele comercial beneficiază de protecției în baza art. 66 din Codul Civil și art. 24 alin. (5), art. 26 din Legea nr. 845 din 03.01.1992 Cu privire la antreprenoriat și întreprinderi. În raport cu prevederile art. 6<sup>septies</sup> al Convenției de la Paris invocate de reclamantă, potrivit cărora titularul unei mărci are dreptul să se opună înregistrării mărcii de către agentul sau reprezentantul său, pe numele acestuia din urmă, AGEPI consideră că în conformitate cu prevederile art. 1199 din Codul Civil, reclamanta urmează să prezinte, în calitate de probă a calității pârâtei de agent sau reprezentant al reclamantei, un contract de agenție, sau un contract de reprezentare încheiat cu pârâta.

17. În ceea ce privește prevederile art. 10<sup>bis</sup> al Convenției de la Paris pentru Protecția Proprietății Industriale din 20.03.1883, precum și cele cuprinse de Legea nr. 183 din 11.07.2012 privind concurența, AGEPI susține că nici depunerea cererii de înregistrare a unei mărci, nici înregistrarea mărcii nu constituie obiect al actelor de concurență neloială. Mai mult ca atât, AGEPI notează că procedura de examinare și constatare a actelor de concurență neloială este stabilită de Legea nr. 183 din 11.07.2012 și ține de competența Consiliului Concurenței, motiv pentru care solicită respingerea acestui capăt de cerere. Totodată, AGEPI a menționat că pentru anularea înregistrării mărcii litigioase este suficientă constatarea unui singur temei de anulare din cele invocate de reclamantă în cererea de chemare în judecată.

18. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei, avocata Ariadna Dodi a susținut pe deplin acțiunea din motivele indicate în cererea de chemare în judecată.

19. Pârâta „Sined Clean” SRL, România, fiind citată legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat instanței motivul neprezentării și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

20. În ședința de judecată, reprezentantul AGEPI, Elena Dadu a susținut poziția AGEPI expusă în referință și a lăsat admiterea au respingerea acțiunii la discreția instanței de judecată, pe motiv că AGEPI nu participă în procesul dat în calitate de pârât, iar reclamanta nu a înaintat careva pretenții față de AGEPI.

#### **Aprecierea instanței de judecată:**

21. *Examinînd cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile participanților la proces, cercetînd probele anexate la dosar în ansamblul și interconexiunea lor, studiînd normele legii aplicabile, instanța de judecată consideră că acțiunea reclamantului urmează a fi admisă, avînd în vedere următoarele.*

22. În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată

23. În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

24. În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori

- pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cazului.
25. În conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța apreciază probele după întima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
  26. În speță, s-a stabilit că, potrivit certificatelor de înregistrare a mărcii nr. 130148 și nr. R067487, pe teritoriul României, reclamanta SC Laboratoarele Fares Bio Vital este titularul al mărcii FARES 1929 clasele 2, 3, 5,30, 32, 35. (f.d. 18-23)
  27. Începînd cu anul 2012, „Sined Clean” SRL are încheiate cu S.C. „Fares Trading” SRL (companie afiliată reclamantei care are drept misiune principală comercializarea produselor acesteia) mai multe contracte de distribuție exclusiv (prelungite inclusiv în baza acordurilor adiționale), potrivit cărora S.C. „Fares Trading” SRL în calitate de vânzător s-a obligat să producă și să livreze produsele acordând distribuitorului exclusivitatea desfacerii acestor produse în teritoriu (prin teritoriu înțelegându-se aria geografică a Republicii Moldova pct. 3.2), iar „Sined Clean” SRL în calitate de distribuitor s-a obligat să desfacă produsele, pentru aceasta fiind necesar să depună toate eforturile și să urmărească creșterea segmentului de piață ocupat acestor produse. Tot, în baza acestor contracte de distribuție exclusivă, părțile au convenit că vânzătorul transmite distribuitorului dreptul de folosință asupra mărcii de pe produsele, obiecte ale contractelor, și că, mărcile sunt și rămân proprietatea exclusivă a vânzătorului, distribuitorul va folosi aceste mărci numai pentru produsele care fac obiectul contractului, numai pentru reclamă, publicitate, expoziții privitoare la aceste produse. De asemenea s-a convenit că, distribuitorul nu dobîndește nici un drept de proprietate industrială privitor la aceste produse.
  28. Pârâtă „Sined Clean” SRL, România, a distribuit în Republica Moldova produsele reclamantei SC „Laboratoarele Fares Bio Vital” SRL prin firma moldovenească ÎM „Becor” SRL, cu sediul în Calea Orheiului 111/5, Chișinău, Republica Moldova, care deține un lanț de farmacii situate pe tot teritoriul Republicii Moldova, fapt ce se confirmă prin facturile fiscale anexate la materialele dosarului. (f.d. 54-70)
  29. La data de 15.10.2013, „Sined Clean” SRL a depus cerere de înregistrare a mărcii combinate Fares 1929 cu numărul depozitului 033877 pentru produsele și serviciile din clasele 03, 05, 30, 32, 35 conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor.
  30. La data de 09.07.2014 de către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii combinate Fares 1929 nr. 25854 din 15.10.2013 pentru produsele și serviciile claselor 03, 05, 30, 32 și 35 pe numele titularului „Sined Clean” SRL societate comercială. (f.d. 107)
  31. La data de 09.10.2007, SC „Laboratoarele Fares Bio Vital” SRL a depus spre înregistrare marca internațională nr. 954695 Fares 1929, iar la 13.03.2014 a făcut extindere teritorială pentru Republica Moldova.
  32. La data de 21.05.2015, Agenția pentru Proprietatea Intelectuală a emis o notificare de refuz provizoriu de protecție în temeiul conflict cu marca anterioară FARES 1929 cu nr. 25854 data de depozit 15.10.2013, data înregistrării 09.07.2014 înregistrat pe numele Sined Clean SRL România pentru toate produsele din clasele 05, 30. (f.d. 24-25).
  33. În adresa „Sined Clean” SRL a fost expediată o notificare prin care SC Laboratoarele Fares Bio Vital SRL a solicitat să fie retrasă marca nr. 25854 Fares 1929 combinată,



- individual înregistrată pentru clasele 03.05.30, 32, 35 la AGEPI în Republica Moldova, cererea care nu a fost satisfăcută de compania pîrîtă. (f.d. 42-52)
34. La data de 13.07.2015 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată a lui SC „Laboratoare Fares Bio Vital” SRL împotriva „Sined Clean” SRL, privind anularea mărcii.
35. Instanța consideră cererea reclamantului întemeiată, pasibilă de a fi admisă avînd în vedere următoarele:
36. Într-un prim aspect, instanța relevă că, pentru anularea înregistrării mărcii, este suficientă doar constatarea unui singur motiv invocat în acțiunile de anulare a mărcii.
37. Art. 21 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, prevede că marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depuse la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeași instanță, dacă: b) solicitantul a acționat cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii. Marca se consideră ca fiind înregistrată cu rea-credință în cazul în care, la momentul depunerii cererii de înregistrare a ei, solicitantul știa sau putea ști că pe piața Republicii Moldova se utilizează o asemenea marcă, cu bună-credință, de către altă persoană, pentru produse și/sau servicii identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare ori că sînt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare marcate cu o asemenea marcă, care este anterioară și care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, iar prin utilizarea mărcii înregistrate se creează un risc de confuzie cu marca anterioară sau fără motive justificate se profită de renumele acesteia.
38. Reaua-credință este definită, ca fiind incorectitudinea, atitudinea unei persoane care săvârșește un fapt sau un act contrar legii sau a celorlalte norme de conviețuire socială, pe deplin conștientă de caracterul ilicit al conduitei sale.
39. Pentru a anula marca, din acest temei, urmează să se stabilească acțiunile de rea-credință a solicitantului, la data depunerii cererii de înregistrare a mărcii. Reaua-credință ce este circumscrisă atitudinii obiective și subiective a părților, urmează a fi analizată, din perspectiva raporturilor juridice existente între părți, anterior formulării cererii de înregistrare a mărcii.
40. Reaua-credință implică îndeplinirea cumulativă a două cerințe distincte, vizând, pe de o parte, cunoașterea „faptului relevant”, adică existența și folosirea unei mărci anterioare sau chiar a unui semn neînregistrat ca marcă, iar, pe de altă parte, intenția frauduloasă.
41. La caz, după cum atestă circumstanțele cauzei, la momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii litigioase Fares 1929 (15.10.2013), pârâta „Sined Clean” SRL, România, știa despre existența mărcilor Fares ale reclamantei SC „Laboratoarele Fares Bio Vital” SRL, care se bucura de renume în țara de origine – România - și care este promovată în Republica Moldova.
42. Instanța de judecată reține că marca litigioasă Fares 1929, înregistrată cu nr. 25854 pe numele pârâtei „Sined Clean” SRL este identică cu mărcile Fares nr. 130148 și nr. R067487, înregistrate pe numele reclamantei SC „Laboratoarele Fares Bio Vital” SRL în România, cu care sunt inscripționate produsele reclamantei, comercializate în Republica Moldova. Mai mult, produsele reclamantei SC „Laboratoarele Fares Bio Vital” SRL, inscripționate cu marca Fares, au fost distribuite pe teritoriul Republicii

Moldova chiar de pârâta „Sined Clean” SRL, România, în temeiul contractelor de distribuire exclusivă nr. 8740/16.08.2012, nr. 1589/18.02.2013 și nr. 10151/08.10.2013, încheiate de pârât „Sined Clean” SRL cu firma românească SC„Fares Trading”SRL, prin care pârâta „Sined Clean” SRL s-a obligat să comercializeze produsele reclamantei pe teritoriul Republicii Moldova.

43. Facturile fiscale anexate la dosar, atestă că pârâta „Sined Clean” SRL a început comercializarea produselor reclamantei SC„Laboratoarele Fares Bio Vital”SRL (prin firma moldovenească ÎM „Becor”SRL) la începutul anului 2012, adică cu mult înainte de data depozitului mărcii contestate (15 octombrie 2013). Mai mult, în martie 2012 și septembrie 2012 reprezentanții reclamantei SC„Laboratoarele Fares Bio Vital”SRL au organizat la Chișinău prezentări ale produselor reclamantei în fața unor farmaciști și medici. Acest fapt, se atestă de rapoartele asupra prezentărilor, în care se vorbește și despre modul în care se desfășoară vânzările, precum și de fotografiile efectuate în aceeași perioadă în farmaciile „Felicia”, „Elody” și „Ladona”.
44. Instanța atrage atenția și că, la data depunerii cererii de înregistrare a mărcii Fares 1929 (15.10.2013), compania pârâtă distribuia produsele reclamantei SC„Laboratoarele Fares Bio Vital”SRL pe teritoriul Republicii Moldova în baza contractului de distribuție exclusivă nr. 10151 din 08.10.2013, prin urmare, ultima urma să țină cont inclusiv de clauzele convenite de părți în pct. VIII care instituie reguli clare privind drepturile dobândite de distribuitor pe durata contractului, moment care a fost ignorat, ceea ce denotă în plus reaua- credință a pârâtei la depunerea și înregistrarea mărcii FARES 1929, obiect al litigiului.
45. În atare circumstanțe, în opinia instanței, probele administrate de reclamanta SC„Laboratoarele Fares Bio Vital”SRL demonstrează prezența tuturor condițiilor necesare - prevăzute de art. 21 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, pentru care motive instanța ajunge la concluzia de a admite acțiunea înaintată de SC Laboratoarele Fares Bio Vital și de a recunoaște înregistrarea mărcii FARES 1929 nr.25854 pe numele Sined Clean SRL, ca fiind înregistrată cu rea-credință.
46. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 CPC al R. Moldova, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se admite acțiunea înaintată de SC Laboratoarele Fares Bio Vital împotriva Sined Clean SRL, intervenient accesoriu AGEPI cu privire la anularea înregistrării nr.25854 pentru marca FARES 1929.

Se recunoaște înregistrarea mărcii FARES 1929 nr.25854 pe numele Sined Clean SRL, ca fiind înregistrată cu rea-credință.

Hotărârea servește temei de anulare a înregistrării mărcii FARES 1929 nr.25854 pe numele Sined Clean SRL.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,  
judecătorul

COFIA CORESPONDE  
CURTEA DE APPEL  
Judecătoria Chișinău  
Potînga Iurie

Potînga Iurie