

D E C I Z I E

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Ala Cobăneanu

Judecătorii: Ghenadie Nicolaev, Tatiana Răducanu,
Andrei Harghel, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către avocatul Dragoș Chetraru în interesele TKS SA Avenue Mathieu din Bostogne, Belgia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul mandatar autorizat Skidan Natalia, societatea pe acțiuni „Invenție-MDV” și avocatul Dragoș Chetraru în interesele TKS SA Avenue Mathieu din Bostogne, Belgia împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu SWATCH AG (SWATCH SA) (SWATCH LTD) din Biel/Bienne, Elveția cu privire la recunoașterea mărcilor „ICE-WATCH”, „eswatch” și „iswatch” ca fiind nesimilare până la gradul de confuzie și anularea deciziei Comisiei de Contestație nr. 881 din 23 ianuarie 2011, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă

Prin procura din 24 februarie 2011 societatea pe acțiuni „Invenție-MDV” a fost împuternicită de TKS SA Avenue Mathieu din Bostogne, Belgia să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna diverse tipuri de cereri, demersuri, de a apela sau de a contesta etc.

Prin mandatul din 23 februarie 2012 Chetraru Dragoș a fost împuternicit de către societatea pe acțiuni „Invenție-MDV” conform Hotărârii Guvernului nr. 541 din 18 iulie 2011 cu privire la aprobarea Regulamentului privind activitatea mandatarilor autorizați în proprietatea intelectuală să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată în conformitate cu art. 81 Codul de procedură civilă.

La 23 februarie 2012 reprezentantul mandatar autorizat Skidan Natalia, societatea pe acțiuni „Invenție-MDV” și avocatul Dragoș Chetraru în interesele TKS SA Avenue Mathieu din Bostogne, Belgia au depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu SWATCH AG (SWATCH SA) (SWATCH LTD) din Biel/Bienne, Elveția cu privire la recunoașterea mărcilor „ICE-WATCH”, „eswatch” și „iswatch” ca fiind nesimilare până la gradul de confuzie și anularea deciziei Comisiei de Contestație nr. 881 din 23 ianuarie 2011.

În motivarea acțiunii reprezentantul mandatar autorizat Skidan Natalia, societatea pe acțiuni „Invenție-MDV” și avocatul Dragoș Chetraru au invocat că

TKS SA Avenue Mathieu din Bostogne, Belgia a solicitat protecția pe teritoriul Republicii Moldova a mărcii „ICE-WATCH” conform cererii internaționale nr. 1029087 pentru produsele clasei 14 din clasificatorul internațional de produse și servicii.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) Legea nr. 38-XVI din 29 februarie 2008, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a emis refuz de înregistrare a semnului reclamantului pentru produsele clasei 14 în baza mărcilor nr. 962367 „eswatch” și nr. 962366 „iswatch”, titularul cărora este compania elvețiană SWATCH AG (SWATCH SA) (SWATCH LTD).

TKS SA Avenue Mathieu din Bostogne, Belgia este o renumită companie belgiană care se ocupă, printre altele, de confecționarea ceasurilor și instrumentelor pentru măsurarea timpului.

În timpul unei vizite în China în anul 1994, domnul Jean-Pierre Lutgen, președintele companiei TKS SA Avenue Mathieu, a decis să includă ceasurile în oferta companiei de cadouri corporative.

În anul 2006 conceptul acestor noi produse a fost dezvoltat și compania a început să ofere ceasuri ca parte a colecțiilor cu zece componente esențiale interschimbabile, cum ar fi curelușa de ceas, indicatoare, etc.

Ceasurile companiei cu marca ICE-WATCH au fost proiectate în Belgia, asamblate în China cu un mecanism japonez fabricat de firma Miyota.

Ceasurile companiei sunt vândute în cutii comerciale distinctive oferite cadou, numite Be-cubic, care se modifică în privința colecției (cutiile Be-cubic sunt executate din plastic sau silicon, în dependență de materialul curelușei de ceas) și culorii ceasurilor și pot fi aranjate una deasupra celeilalte. Prețul accesibil al ceasurilor și capacitatea cutiilor de a fi unite între ele îi provoacă pe consumatori să le colecționeze.

Compania folosește pe larg și continuu marca sa ICE-WATCH din luna decembrie 2006. Produsele companiei inscripționate cu marca ICE-WATCH sunt comercializate în mai multe țări din lume inclusiv în Algeria, Andora, Angola, Argentina, Australia, Austria, Bahrain, Belgia, Bosnia și Herțegovina, Botswana, Brazilia, Bulgaria, Canada, Chile, China, Columbia, Croația, Cipru, Republica Cehă, Danemarca, Egipt, Finlanda, Franța, Germania, Grecia, Hong Kong, Ungaria, India, Indonezia, Iran, Irak, Irlanda, Israel, Italia, Coasta de Fildeș, Japonia, Iordania, Kenya, Kuweit, Liban, Libia, Luxemburg, Macao, Macedonia, Madagascar, Malta, Mauritius, Mexic, Muntenegru, Maroc, Namibia, Țările de Jos, Noua Zeelandă, Nigeria, Norvegia, Oman, Panama, Peru, Filipine, Polonia, Portugalia, Qatar, Rusia, Ruanda, Insula Reuniunii, Arabia Saudită, Senegal, Serbia, Singapore, Slovacia, Africa de Sud, Spania, Swaziland, Suedia, Elveția, Siria, Taiwan, Tanzania, Thailanda, Tunisia, Turcia, Uganda, Emiratele Arabe Unite, Regatul Unit, SUA, Venezuela, Yemen, Zambia, Zimbabwe.

Produsele companiei cu marca ICE-WATCH sunt extrem de populare și disponibile consumatorilor prin intermediul a peste 7300 de puncte de vânzare din lume, în anul 2010 circa 1 820 000 de ceasuri, iar până la finele anului 2011 circa 6 000 000 de ceasuri au fost vândute.

Compania, de asemenea, deține un website localizat la adresa www.ice-watch.com, care are un magazin electronic unde produsele companiei cu marca

dată sunt disponibile pentru vânzare și website-ul căreia poate fi accesat de către utilizatorii internet din întreaga lume.

Compania a suportat cheltuieli semnificative pentru promovarea și publicitatea produselor sale cu marca ICE-WATCH prin intermediul diferitor mijloace mass – media: a participat la numeroase târguri și expoziții importante din întreaga lume.

Consumatorii, membri ai societății și activității comerciale, identifică și recunosc produsele și serviciile înscrisurate cu marca menționată ca aparținând companiei TKS S.A. și nu altor întreprinderi. Datorită utilizării extinse și continue, inclusiv publicității și promovării pe larg a produselor cu marca ICE-WATCH în întreaga lume, marca dată a dobândit un caracter distinctiv și este asociată inerent cu compania.

Marca ICE-WATCH a fost depusă spre înregistrare/înregistrată în întreaga lume.

La 20 august 2007 compania elvețiană Swatch AG a depus opoziție împotriva cererii pentru marca comunitară nr. 5549209 ICE-WATCH în baza înregistrării anterioare a mărcii SWATCH, inclusiv a înregistrării internaționale nr. 506123 din 9 septembrie 1986 pentru produsele clasei 14 și care desemnează câteva state membre ale Uniunii Europene.

Părțile au încercat să găsească o soluție amiabilă și la 15 și 20 mai 2008 au semnat un „Acord de Coexistență”.

După semnarea acordului de către ambele părți, Swatch AG a retras opoziția la 2 iulie 2008 și din acest fapt se deduce că TKS a respectat obligațiunile prevăzute în Acordul de Coexistență.

La 5 iunie 2009 Swatch a expediat o scrisoare recomandată companiei TKS în care a invocat trei pretense încălcări a Acordului de Coexistență și a anunțat încetarea acestuia cu efect imediat.

În baza acordului de coexistență, încheiat între părți, TKS SA Avenue Mathieu din Bostogne, Belgia a depus cererea internațională de înregistrare a mărcii sale „ICE-WATCH” nr. 1029087 cu desemnarea Republicii Moldova.

Pe parcursul întregii perioade de opoziție s-a dirijat și a acționat în conformitate cu Condițiile Acordului de Coexistență.

Ulterior Swatch a depus opoziții împotriva cererilor de marcă ale TKS SA Avenue Mathieu din Bostogne, Belgia în diverse țări.

Încetarea unilaterală de către Swatch nu a fost considerată valabilă de către compania TKS care a contractat juriști din Elveția pentru a verifica această chestiune și a intentat o acțiune împotriva companiei Swatch pentru a stabili valabilitatea încetării unilaterale a Acordului de Coexistență.

Conform art. 13 alin. (1) Legea nr. 38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, titularul unei mărci înregistrate nu poate cere interzicerea utilizării de către alte persoane a acestei mărci pe produse și/sau servicii care au fost plasate pe piața Republicii Moldova de el însuși ori cu consimțământul său.

Hotărârea Curții din Bern a fost emisă în favoarea companiei TKS SA în august 2011. Astfel potrivit extrasului din Hotărârea nominalizată se declară că: încetarea din 5 iunie 2009 de către părți a acordului de coexistență cu privire la mărcile ICE-WATCH și SWATCH încheiat de către părți la 15 și 20 mai 2008, nu are niciun efect juridic; acordul de coexistență cu privire la mărcile ICE-WATCH

și SWATCH, încheiat de către părți la 15 și 20 mai 2008, este valabil și obligatoriu pentru părți.

În admiterea parțială a revendicărilor: pârâtului i se interzice să depună opoziție împotriva cererilor aflate în proces de examinare sau cererilor viitoare depuse de reclamant pentru înregistrarea mărcii combinate în care cuvintele Ice și Watch sunt reprezentate în felul următor: în caz de nerespectare a dispoziției date, pârâtului i se poate aplica o amendă de 10,000 franci elvețieni - conform articolului 292 SPC privind neîndeplinirea unei hotărâri oficiale, dacă nu respectă hotărârea emisă de un organ competent sau un funcționar competent cu referire la amenințarea prezentului articol; pârâtul este condamnat să retragă următoarele opoziții formulate împotriva înregistrării mărcii combinate „Ice-Watch” a reclamantului:

- opoziția nr. 91193323 din 8 ianuarie 2010 depusă în SUA împotriva cererii de marcă a Reclamantului nr. 77572373 din 17 septembrie 2008, în clasa internațională 14;

- opoziția nr. 2005066 din 7 aprilie 2010 depusă la „Oficiul Benelux de Proprietate Intelectuală” împotriva cererii de marcă a Reclamantului nr. 1194799 din 4 ianuarie 2010, în clasa internațională 14;

- opoziția din 28 aprilie 2010 depusă la Oficiul de Proprietate Intelectuală din Noua Zeelandă împotriva cererii de marcă a Reclamantului nr. 817985 în clasa internațională 14;

- opoziția din 18 mai 2010 depusă la Oficiul de Proprietate Intelectuală din Singapore împotriva cererii de marcă a Reclamantului nr. T10/02705D în clasa internațională 14 referitor la înregistrarea internațională nr. 102908;

- opoziția din 1 iulie 2010 depusă în Croația împotriva cererii de marcă a Reclamantului nr. 1029087 din 7 ianuarie 2010 în clasa internațională 14;

- opoziția din 15 iulie 2010 depusă la Institutul Federal Elvețian de Proprietate Intelectuală împotriva cererii de marcă internațională a Reclamantului nr. 1029087 din 7 ianuarie 2010, în clasa internațională 14;

- opoziția din 12 august 2010 depusă în Islanda împotriva înregistrării mărcii internaționale a Reclamantului nr. 1029087 din 7 ianuarie 2010, în clasa internațională 14;

- opoziția din 13 septembrie 2010 depusă în Albania împotriva cererii de marcă internațională a Reclamantului nr. 1029087 din 7 ianuarie 2010, în clasa internațională 14;

- opoziția din 6 octombrie 2010 depusă în Monaco împotriva cererii de marcă internațională a Reclamantului nr. N/50064 din 25 iunie 2010, în clasa internațională 14;

- opoziția din 1 noiembrie 2010 depusă în Panama împotriva cererii de marcă nr. 188944 a Reclamantului din 7 aprilie 2010, în clasa internațională 14;

- opoziția din 25 octombrie 2010 depusă în Ecuador împotriva înregistrării mărcii nr. 231190 a Reclamantului din 23 iunie 2010, în clasa internațională 14;

- opoziția din 19 noiembrie 2010 depusă în China împotriva cererii de marcă internațională nr. 1029087 a Reclamantului din 2 martie 2010, în clasa internațională 14;

- opoziția din 1 decembrie 2010 depusă Oficiul European de Armonizare împotriva cererii de marcă internațională nr. 1029087 a Reclamantului din 7 ianuarie 2010, în clasa internațională 14;

- opoziția din 3 decembrie 2010 depusă în Haiti împotriva cererii de marcă nr. 385-F a Reclamantului din 23 iunie 2010, în clasa internațională 14;

- opoziția depusă în an. 2010 în Columbia împotriva cererii de marcă nr. 10002178 a Reclamantului din 12 ianuarie 2010, în clasa internațională 14;

- opoziția din 14 decembrie 2010 depusă în Republic Dominicană împotriva cererii de marcă nr. 201015227 a Reclamantului din 1 iulie 2010, în clasa internațională 14;

- opoziția din 30 decembrie 2010 depusă în Macedonia împotriva cererii de marcă internațională nr. 1029087 din 7 ianuarie 2010, solicitată spre înregistrare de către Reclamant în clasa internațională 14;

- opoziția din 12 ianuarie 2011 depusă în Kuweit împotriva cererii de marcă nr. 108893 din 12 ianuarie 2010, solicitată spre înregistrare de către Reclamant în clasa internațională 14;

Înainte de emiterea hotărârii Curții din Bern, TKS a obținut hotărâri favorabile în Ecuador, Columbia, Japonia, Macao, Kuweit, Croația și Cuba în privința opozițiilor depuse de către Swatch împotriva cererilor de marcă ale companiei TKS.

Majoritatea țărilor în care se practică emiterea refuzurilor pe motive relative, nu au refuzat înregistrarea mărcii ICE-WATCH în baza drepturilor anterioare ale companiei Swatch, în cazul dacă a fost emis refuz, acesta avea la bază alte motive, astfel fiind cazul în Bosnia și Herțegovina, China, Cuba, Egipt, Croația, Islanda, Coreea de Nord, Macedonia, Norvegia, Federația Rusă, Singapore, Siria, Turkmenistan și Turcia

Mărcile aflate în conflict SWATCH și ICE-WATCH nu sunt similare, marca anterioară fiind o marcă verbală ce constă din șase litere scrise într-un singur rând.

Marca contestată reprezintă o marcă figurativă care a fost acceptată de către SWATCH în acordul de coexistență semnat în mai 2011, ce constă din două elemente verbale ICE și WATCH, reprezentată cu elementul ICE deasupra elementului WATCH, ambele fiind separate de o linie orizontală.

Elementul ICE reprezintă elementul dominant, deoarece este executat cu caractere mai mari decât elementul WATCH, elementul ICE este combinat cu un element grafic, care constituie un element distinctiv al colecției de ceasuri ICE-WATCH.

Elementul WATCH este descriptiv pentru produse și anume ceasuri, elementul dominant este cuvântul ICE.

Marca contestată este mai lungă și mai complexă decât mărcile SWATCH sau iswatch.

Mărcile SWATCH și iswatch sunt reprezentate într-un singur cuvânt și într-un singur rând.

În semnul ICE-WATCH elementul WATCH este separat în mod evident de ICE, în semnele SWATCH sau/swatch elementul WATCH nu poate fi perceput ca un element independent.

Mai mult decât atât, din punct de vedere fonetic, mărcile nu posedă același ritm sau intonație, marca contestată constă din două silabe, ICE și WATCH, care diferă în mod evident una de alta, întrucât marca anterioară SWATCH constă dintr-o singură silabă.

Aplicând regulile de fonetică IPA, cele două mărci în conflict trebuie să fie scrise în modul următor: «swaʃf» (swotci) (SWATCH) și «ajs waj» (ais wotci) (ICE-WATCH). Cuvântul ICE este complet independent de cuvântul WATCH. Cuvântul „WATCH” este descriptiv pentru produsele revendicate/înregistrate. Acesta este amplasat la sfârșitul semnului și, prin urmare, anume cealaltă parte a mărcilor are o importanță mult mai mare.

Consideră reprezentantul mandatar autorizat Skidan Natalia, societatea pe acțiuni „Invenție-MDV” și avocatul Dragoș Chetraru că mărcile menționate sunt diferite.

Diferențele neînsemnate pot fi suficiente la compararea mărcilor scurte, în special atunci când partea inițială a unui semn este diferită. Acesta este cazul de față, unde marca anterioară începe cu litera „S” sau „I” în timp ce marca contestată începe cu cuvântul ICE. Faptul că mărcile coincid în elementul WATCH, amplasat la sfârșitul semnului, nu este suficient pentru a fi considerate similare. Aceasta se intensifică atunci când elementul comun al mărcilor este descriptiv (în cazul dat WATCH descrie produsul, și anume ceasuri).

Din punct de vedere conceptual elementul ICE se referă la apă înghețată, la actuala tendință ecologică, puritate și prospețime. Elementul ICE este într-adevăr subliniat în marcă ca fiind pe prima poziție, și deci în poziție dominantă. Aceste concepte nu sunt reflectate în marca SWATCH.

Dimpotrivă, marca SWATCH desemnează originea ceasurilor elvețiene. Litera „S” reprezintă legătura dintre marcă și țara de origine Elveția.

Semnul iswatch va fi perceput ca una dintre numeroasele îmbinări ale literei i + „...” adesea înregistrate în zilele noastre în urma succesului IPHONE®, IPAD®, etc.

Acest concept lipsește în marca contestată.

Marca ICE-WATCH organizează numeroase acțiuni în întreaga lume ceea ce contribuie la sporirea renumelui său, cum ar fi: contribuția la reîmpădurirea Etiopiei împreună cu WeForest®, marca „Ice-Watch®” însăși demonstrează îngrijorarea pentru topirea nesezonieră a gheții și în special îngrijorarea sa pentru păstrarea mediului înconjurător. Contribuția la fundația Make-A-Wish®. Contribuitorii organizației Make-A-Wish® îndeplinesc dorințele copiilor grav bolnavi din întreaga lume, ș.a.

Cere, reprezentantul mandatar autorizat Skidan Natalia, societatea pe acțiuni „Invenție-MDV” și avocatul Dragoș Chetraru anularea deciziei Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 881 din 23 ianuarie 2011, recunoașterea mărcilor ICE-WATCH și „eswatch”, „iswatch” ca fiind nesimilare până la gradul de confuzie și obligarea pârâtului la înregistrarea mărcii ICE-WATCH (fig.), conform cererii internaționale nr. 1029087, pentru produsele clasei 14 din clasificatorul internațional de produse și servicii și obligarea să înregistreze marca nr. IR 1029087 din 7 ianuarie 2010 pentru totalitatea produselor din clasa conform CIPS pe teritoriul Republicii Moldova.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea din 11 decembrie 2012 a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La 8 februarie 2012 avocatul Chetraru Dragoș a declarat recurs în interesele TKS SA Avenue Mathieu din Bostogne, Belgia împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea hotărîrii contestate și trimiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului avocatul Chetraru Dragoș a invocat că prima instanță la emiterea hotărîrii a încălcat normele de drept procesual, pricina a fost judecată în absența sa, căruia nu i sa comunicat ora, data și locul examinării pricinii.

Indică că la 11 decembrie 2012 a participat la examinarea altei pricini la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău, iar Curtea de Apel Chișinău a fost anunțată despre faptul imposibilității prezentării la ședința de judecată preconizată prin intermediul avocatului-stagiar al biroului din care face parte.

Susține că în cazul cînd reprezentantul reclamantului nu s-a prezentat în ședința de judecată preconizată, Curtea de Apel Chișinău urma să scoată acțiunea de pe rol în temeiul art. 267 lit. g) Codul de procedură civilă, dar nu să examineze pricina în fond.

În plus, pînă la emiterea hotărîrii, a fost înaintată cerere prin care s-a solicitat transmiterea dosarului după competență, în legătură cu modificările efectuate în Codul de Procedură Civilă și anume la judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, pe cînd prima instanță a respins cererea dată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 20 mai 2013 Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție referința prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 22 mai 2013 a considerat recursul declarat de avocatul Dragoș Chetraru în interesele TKS SA Avenue Mathieu din Bostogne, Belgia admisibil și a fost numit spre examinare pentru 29 mai 2013.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul declarat se judecă în limitele invocate și în baza referinței depuse de către intimat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificînd argumentele invocate de avocatul Chetraru Dragoș în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de intimat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea

hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 și trimiterea pricinii la rejudecare în prima instanță din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Hotărârea primei instanțe este pronunțată la 11 decembrie 2012.

Astfel, recursul declarat la 08 februarie 2013 de către avocatul Chetraru Dragoș în interesele companiei TKS SA Avenue Mathieu din Bostogne, Belgia se consideră depus în termen.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că compania TKS SA Avenue Mathieu s-a adresat Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu cerere de înregistrare a mărcii comerciale nr. IR 1029087 din 07 ianuarie 2010 pentru totalitatea produselor din clasa 14 conform CIPS pe teritoriul Republicii Moldova.

Departamentul Mărci, Modele și Desene Industriale a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală la 05 iulie 2011 a emis Decizia de respingere totală de la înregistrare a mărcii în litigiu nr. IR 1029087, pentru totalitatea produselor revendicate în cerere din clasa 14 - metale prețioase și aliajele lor și produse din aceste materiale sau placate cu acestea, necuprinse în alte clase; giuvaiergerie, bijuterii, pietre prețioase; ceasornicărie și instrumente pentru măsurarea timpului conform CIPS.

La 10 octombrie 2011 solicitantul TKS S.A., societate anonime, BE a depus contestație împotriva Deciziei Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 05 iulie 2011 privind respingerea totală a cererii de înregistrare a mărcii IR 1029087 din 07 ianuarie 2010, susținând că mărcile opuse nu sunt similare până la gradul de confuzie.

Comisia de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală prin hotărârea din 20 decembrie 2012 a respins revendicările contestatarului și a menținut în vigoare decizia Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 05 iulie 2011.

Reprezentantul mandatar autorizat Skidan Natalia, societatea pe acțiuni „Invenție-MDV” și avocatul Dragoș Chetraru în interesele TKS SA Avenue Mathieu din Bostogne, Belgia au depus prezenta cerere de chemare în judecată.

Prima instanță a respins acțiunea ca fiind nefondată motivând soluția că Comisia de Contestații întemeiat a considerat că marca solicitată „ICE-WATCH” nu este capabilă să deosebească aceleași produse de altele, marcate cu semnele opuse „iswatch” și „eswatch”, iar mărcile sunt similare în măsură de a crea confuzii la consumator, inclusiv riscul de asociere cu mărcile anterioare, fiind înregistrate pentru aceleași produse din clasa 14 conform CIPS.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că prima instanță a încălcat normele de drept procedural.

Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa hotărîrea primei instanțe și de a restitui pricina spre rejudecare în aceeași instanță.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și de emis o hotărîre legală.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

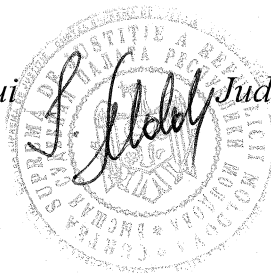
Se admite recursul declarat de către avocatul Dragoș Chetraru în interesele TKS SA Avenue Mathieu din Bostogne, Belgia.

Se casează hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul mandatar autorizat Skidan Natalia, societatea pe acțiuni „Invenție-MDV”, și avocatul Dragoș Chetraru în interesele TKS SA Avenue Mathieu din Bostogne, Belgia împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu SWATCH AG (SWATCH SA) (SWATCH LTD) din Biel/Bienne, Elveția cu privire la recunoașterea mărcilor „ICE-WATCH”, „eswatch” și „iswatch” ca fiind nesimilare până la gradul de confuzie și anularea deciziei Comisiei de Contestație nr. 881 din 23 ianuarie 2011 și se restituie pricina spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul	/semnătura/	Ala Cobăneanu
Judecătorii:	/semnătura/	Tatiana Răducanu
	/semnătura/	Andrei Harghel
	/semnătura/	Ghenadie Nicolaev
	/semnătura/	Sveatoslav Moldovan

Copia corespunde originalului



Judecător Sveatoslav Moldovan