

DECIZIE

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadi
Iuliana Oprea
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursurile declarate de către Cotidianul Național Independent „Moldova Suverană-Serie Nouă” Societate cu Răspundere Limitată, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Întreprinderea de Stat „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de Stat „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană” împotriva Cotidianului Național Independent „Moldova Suverană-Serie Nouă” Societate cu Răspundere Limitată și Societății cu Răspundere Limitată „Casa editorială Moldova Suverană” cu privire la interzicerea utilizării mărcii și la cererea reconvențională a Cotidianului Național Independent „Moldova Suverană-Seria Nouă” Societate cu Răspundere Limitată, Berlinschi Ion și Conțiu Mihai împotriva Întreprinderii de Stat „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană”, Cancelariei de Stat a Republicii Moldova și Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea Hotărîrii Guvernului cu privire la încetarea procedurii de lichidare a unor întreprinderi de stat nr. 137 din 24 februarie 2010, Notificării nr. 2476 din 17 martie 2010 privind reluarea procedurii de înregistrare a mărcii „Moldova Suverană”, apărarea drepturilor prin decăderea din drepturi a Întreprinderii de Stat „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană” și repararea prejudiciului moral,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 02 august 2013, prin care acțiunea inițială a fost respinsă, iar acțiunea reconvențională a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La data de 08 aprilie 2010, ÎS „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cotidianului Național Independent „Moldova Suverană-Serie Nouă” SRL și SRL „Casa editorială Moldova Suverană” cu privire la interzicerea utilizării mărcii.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, ÎS „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană” a fost constituită prin Hotărârea Guvernului nr. 305 din 17 mai

1994, iar statutul acesteia a fost aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 365 din 05 mai 1995 și înregistrat oficial la Camera Înregistrării de Stat la 16 iunie 1995.

În conformitate cu prevederile statutare în perioada 1995 – 2005, reclamantul a editat și oferit consumatorilor ziarul cu denumirea „Moldova Suverană”.

Susține că la 23 mai 2005 a depus o cerere la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, cu privire la înregistrarea mărcii de produs „Moldova Suverană”, sub care se edita ziarul, cererea fiind înregistrată de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală în Registrul național al cererilor de înregistrare a mărcilor cu numărul de depozit 017018.

Ulterior, prin Hotărârea Guvernului nr. 587 din 20 iunie 2005, a fost inițiată procedura de lichidare a ÎS „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană”, iar prin pct. 3 al hotărâri menționate s-a dispus că denumirea „Moldova Suverană” poate fi cesionată cu condiția asumării de către solicitant (care nu poate fi instituție cu capital de stat) a obligațiilor față de abonații ziarului lichidat.

Afirmă că, deoarece, o perioadă lungă de timp întru executarea pct. 3 al Hotărârii Guvernului nr. 587 din 20 iunie 2005 nu s-a întreprins nici o măsură, la data de 26 februarie 2007, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a admis cererea de înregistrare a mărcii „Moldova Suverană”, iar la 21 martie 2007, a emis decizia nr. 3017 prin care a publicat cererea respectivă și a asigurat publicarea acesteia în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală nr. 4/2007, pe numele solicitantului ÎS ziarul „Moldova Suverană”, Publicația Periodică, întreprindere de stat în proces de lichidare.

Menționează că la 28 decembrie 2005, Camera Înregistrării de Stat a înregistrat două persoane juridice: „Casa editorială Moldova Suverană” SRL și Cotidianul Național Independent „Moldova Suverană - serie nouă” SRL.

Imediat după înregistrare ca persoane juridice, pârâții au organizat editarea și publicarea unui ziar cu denumirea „Moldova Suverană”, ceea ce are loc pînă în prezent.

Insistă reclamantul că, pârâții nu dispun de nici un document legal prin care li s-ar acorda dreptul de utilizare a denumirii „Moldova Suverană” în ziarul pe care îl editează, publică și difuzează informații consumatorilor.

Relatează că la 24 februarie 2010, Guvernul a adoptat Hotărârea nr. 137, privind încetarea procedurii de lichidare a ÎS „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană”, din numele căreia a fost depusă cererea de înregistrare a mărcii „Moldova Suverană”, iar reluarea activității reclamantului ca persoană juridică a fost înregistrată la Camera Înregistrării de Stat, totodată fiind solicitată continuarea de către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a procedurii de înregistrare a mărcii respective.

Susține reclamantul că, acțiunile descrise mai sus ale pârâților îi lezează drepturile de proprietate intelectuală, și îi cauzează prejudiciu material direct, deoarece publicarea concomitentă a două ziare cu aceeași denumire este imposibilă și este în detrimentul consumatorului, generând confuzie.

Mai invocă că Legea privind mărcile și denumirile de origine ale produselor nr. 588-XIII din 22 septembrie 1995, valabilă la momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii „Moldova Suverană”, a fost abrogată prin Legea privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29 septembrie 2008, Lege care în prezent reglementează relațiile de drept referitoare la protecția mărcilor.

Având în vedere că conform art. 86 alin. (3) lit. a) din noua Legea privind protecția mărcilor, cererile de înregistrare a mărcilor ale căror proceduri de examinare

nu s-au încheiat până la data intrării în vigoare a noii legi, se examinează în modul stabilit de noua lege, consideră că procedura de înregistrare a mărcii respective urmează a fi continuată și că solicitarea sa privind înregistrarea mărcii „Moldova Suverană” se află în proces de examinare la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, fapt ce se confirmă prin scrisoarea celei din urmă nr. 496 din 31 martie 2010.

La fel, consideră reclamantul că, în situația în care cererea de înregistrare a mărcii „Moldova Suverană” a fost publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală, utilizarea de către o altă persoană a mărcii respective îi lezează drepturile și interesele legale și îi cauzează un prejudiciu material direct, iar reieșind din prevederile art. 9 alin. (3) din Legea privind protecția mărcilor, poate fi cerută o despăgubire rezonabilă, în limita prejudiciului cauzat, pentru faptele săvârșite după publicarea cererii de înregistrare a mărcii, care vor fi interzise după publicarea înregistrării mărcii.

La 24 mai 2010, reclamantul a depus o cerere suplimentară în care a invocat că utilizarea în denumire de către pârâți a sintagmei „Moldova Suverană” face ca aceasta să fie asemănătoare cu denumirea ÎS „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană”, fapt ce contravine art. 25 alin.(1) lit. a), b) din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi și art. 9 din Legea nr. 220-XVI din 19 octombrie 2007, privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, în conformitate cu care întreprinderea nu poate să folosească firma care coincide sau se aseamănă cu firma altei întreprinderi deja înregistrate, nefiind admisă utilizarea denumirii oficiale a statului în denumirea întreprinderilor private, fără permisiunea autorității abilitate cu acest drept.

Solicită ÎS „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană” dispunerea interzicerii utilizării de către Cotidianul Național Independent „Moldova Suverană-Serie Nouă” SRL și SRL „Casa editorială Moldova Suverană” a mărcii „Moldova Suverană” și dispunerea interdicției de editare, publicare și difuzare consumatorilor a ziarului sau a oricărei alte publicații periodice care să conțină elementele mărcii „Moldova Suverană”.

La 25 mai 2010 Cotidianul Național Independent „Moldova Suverană-Serie Nouă” SRL, Berlinschi Ion și Conțiu Mihai au depus acțiune reconvențională împotriva ÎS „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană”, Cancelariei de Stat a RM și Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea Hotărârii Guvernului cu privire la încetarea procedurii de lichidare a unor întreprinderi de stat nr. 137 din 24 februarie 2010, Notificării nr. 2476 din 17 martie 2010 privind reluarea procedurii de înregistrare a mărcii, apărarea drepturilor prin decăderea din drepturi a ÎS „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană” și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reconvenționale reclamantii au indicat că prin Hotărârea Guvernului n. 137 din 24 februarie 2010 s-a decis reînființarea ÎS „Publicație Periodică Moldova Suverană”, publicație care a fost lichidată încă în anul 2005 prin Hotărârea Guvernului nr. 587 din 20 iunie 2005, prin care s-a dispus lichidarea, ÎS ziarul „Moldova Suverană” începând cu 01 iulie 2005.

Menționează că până la finele anului 2005 ziarul și-a îndeplinit obligațiunile față de abonați iar începând cu anul 2006 a început editarea sub altă formă organizatorică juridică.

Susține că potrivit art. 7 alin. (2) din Legea Presei, în cazul în care fondatorul (cofondatorii) ea hotărârea de a sista activitatea publicației periodice sau a agenției de presă și nu înființează o nouă publicație Periodică sau agenție de presă cu aceeași

denumire sau nu o reînregistrează în termen de 30 zile de la data încetării activității, colectivul redacțional, redactorul (redactorul-șef), conducătorul agenției au dreptul de a fonda o publicație Periodică ori o agenție de presă cu aceeași denumire.

Afirmă că anume aceasta a fost norma de bază de care s-a condus redactorul-șef și colectivul ziarului „Moldova Suverană” când, la începutul anului 2006, a inițiat editarea ziarului „Moldova Suverană” sub o altă formă juridică de organizare de tip SRL. Conform statutului înregistrat la Camera înregistrării de stat al noii societăți este foarte clar indicat și denumirea ziarului și activitatea etc.

Invocă că abrogarea Hotărârii Guvernului prin care s-a dispus încetarea procedurii de lichidare a ÎS ziarul „Moldova Suverană” are o conotație politică evidentă și nu are nimic în comun cu respectarea prevederilor legale și drepturile colectivului de jurnaliști.

Orice marcă notorie, reieșind din prevederile art. 6-bis al Convenției de la Paris pentru Protecția Proprietății Industriale este protejată fără înregistrare.

Asemenea prevederi se regăsesc atât în art. 4 alin. (1) din Legea nr. 588-XIII din 22 septembrie 1995 privind mărcile și denumirile de origine a produselor în vigoare la acea dată, cât și în art. 2 și 7 din Legea nr. 38-XVI din 29 februarie 2008, privind protecția mărcilor în vigoare la moment.

Totodată, menționează că cererea de înregistrare a mărcii depuse în anul 2005 nu mai este valabilă dat fiind faptul că nu a fost întreprinsă nici o acțiune pentru a finisa acest proces. În pofida faptului că cererea a fost publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală, în termenul stabilit de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală nu au fost întreprinse măsurile necesare în vederea respectării procedurilor legale, iar la data de 03 iulie 2008 a radiat înscrierea cererii din Registrul Național al cererilor de înregistrare.

În susținerea pretențiilor sale invocă și prevederile art. 9 alin. (2) din Legea privind mărcile și denumirile de origine a produselor, care prevede expres că dacă în termenul indicat solicitantul nu va prezenta documentele necesare sau nu va depune o cerere de prelungire a termenului stabilit, nu va achita taxele respective cererea se va considera retrasă, aceleași consecințe fiind prevăzute și în art. 37 alin. (7) și (8) din Legea privind protecția mărcilor.

Consideră reclamații că chiar dacă Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a repus pe rol cererea ÎS „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană” din 2005, această este o decizie absolut ilegală.

Susțin că, reieșind din prevederile art. 7 alin. (2) din Legea Presei, chestiunea privind cesiunea denumirii nici nu poate fi pusă în discuție, orice insinuări în acest sens fiind ilegale și nefondate.

La fel, consideră că acțiunile ale Guvernului prin intermediul Cancelariei de Stat a RM din ultimele luni au caracter de răfuială politică, de anihilarea unui ziar incomod și a jurnaliștilor Conțiu Mihai și Berlinski Ion.

Afirmă că, ÎS „Publicație Periodică Moldova Suverană” se face culpabilă, prin însăși folosirea ilegală a formei grafice a denumirii de Moldova Suverană, care este o concepție a colectivului lor, total diferită de cea a fostului ziar „Moldova Suverană”, al cărui fondator a fost Guvernul RM.

Mai indică că ÎS „Publicație Periodică Moldova Suverană”, pe lângă folosirea formei grafice a denumirii ziarului lor, recurge la fals și uz de fals, din motivul că și-a făcut o ștampilă paralelă cu cea originală a fostului ziar, pe când originalul acestei ștampile se află la ei, iar distrugerea acesteia nu o pot admite decât doar după

stingerea acestui litigiu.

Menționează că acțiunile Guvernului al RM prin intermediul Cancelariei de Stat a RM și nou înființatei ÎS „Publicație Periodică Moldova Suverană”, potrivit interpretărilor CEDO, constituie o ingerință în dreptul la libera exprimare.

La fel consideră că, Cancelaria Guvernului urmează să fie atrasă în calitate de copârț în virtutea prevederilor art. 58, alin. (2) și (3) Cod civil, care îi stabilește calitatea de persoană juridică implicată în ilegalitățile făcute împotriva lor, tot această instituție fiind și cea care a decis înființarea ilegală a structurii ÎS „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană”.

Invocă că, măsurile ilegale întreprinse de către pârâți, le-au lezat demnitatea, onoarea și reputația profesională, le-au produs și le produc în continuare serioase suferințe psihice și chiar fizice datorită ostilităților cu care i-au înconjurat, le-au creat probleme în familii și au ridicat împotriva lor susținători violenți ai actualilor guvernanți, care-i amenință cu moartea, îi hărțuiesc permanent și îi agresează pe stradă. Aceste acțiuni au ajuns până acolo încât înalți demnitari de stat au dat dispoziții subordonaților de la ministere să nu mai cumpere, să se aboneze sau să citească ziarul lor.

Solicită încasarea de la pârâți, în mod solidar, în contul cotidianului „Moldova Suverană” SRL, valoarea prejudiciului moral și profesional în sumă de 10000000 lei, în contul lui Berlinski Ion, valoarea prejudiciului moral și profesional în valoare de 5000000 lei și în contul lui Conțiu Mihai, valoarea prejudiciului moral și profesional în valoare de 5000000 lei.

În cadrul dezbaterilor judiciare, Conțiu Mihai a depus o cerere suplimentară și de concretizare a acțiunii reconvenționale în care a invocat că Hotărîrea Guvernului nr. 137 din 24 februarie 2010 cu privire la încetarea procedurii de lichidare a unor întreprinderi, inclusiv și a ÎS „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană”, contravine legii Guvernul avînd intenția de a-i lipsi fraudulos de folosirea mărcii „Moldova Suverană” pe care au obținut-o legal.

Totodată menționează că este ilegală și Notificarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 2476 din 17 martie 2010, prin care au fost reluate procedurile de înregistrare a mărcii „Moldova Suverană” în timp ce această marcă era înregistrată la Camera Înregistrării de Stat de Cotidianul Național Independent „Moldova Suverană-Serie Nouă” SRL.

Solicită, Cotidianul Național Independent „Moldova Suverană-Serie Nouă” SRL, Berlinschi Ion și Conțiu Mihail, anularea Hotărîrea Guvernului cu privire la încetarea procedurii de lichidare a unor întreprinderi de stat nr. 137 din 24 februarie 2010, în partea încetării procedurii de lichidare a ÎS „Moldova Suverană” și Notificarea nr. 2476 din 17 martie 2010 privind reluarea procedurii de înregistrare a mărcii „Moldova Suverană”, apărarea drepturilor prin decăderea din drepturi juridice a ÎS „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană” și încasarea în mod solidar de la ÎS „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană”, Cancelaria de Stat a RM și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în beneficiul Cotidianului Național Independent „Moldova Suverană-Serie Nouă” SRL prejudiciului moral și profesional în sumă de 100 000 000 de lei, și în beneficiul lui Berlinschi și Conțiu Mihai valoarea prejudiciului moral și profesional în mărime de cîte 50 000 000 pentru fiecare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2010, acțiunea inițială a fost admisă, fiind interzis Cotidianului Național Independent „Moldova Suverană-

Serie Nouă” SRL și „Casei Editoriale Moldova Suverană” SRL să utilizeze marca „Moldova Suverană”, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2011, a fost respins recursul declarat de Cotidianul Național Independent „Moldova Suverană-Serie Nouă” și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2011, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Cotidianul Național Independent „Moldova Suverană-Serie Nouă” SRL, casată decizia instanței de recurs și hotărârea primei instanțe și restituită pricina spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 august 2013, acțiunea inițială a fost respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională a fost admisă parțial, fiind dispusă apărarea drepturilor Cotidianului Național Independent „Moldova Suverană-Seria Nouă” SRL, decăzută ÎS „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană” din drepturile asupra mărcii „Moldova Suverană” și încasat din contul ÎS „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană”, Cancelariei de Stat a RM și Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în beneficiul Cotidianului Național Independent „Moldova Suverană-Seria Nouă” SRL prejudiciul moral în mărime a câte 5 000 lei de la fiecare, în rest acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 10 septembrie 2013, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova a declarat recurs nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 01 octombrie 2013 a depus și recurs motivat, împotriva hotărârii primei instanțe solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale și de respingere a acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului invocat că prima instanță a aplicat eronat normele de drept material și nu a aplicat prevederile art. 179 alin. (1) al Legii cu privire la întreprinderea de stat nr. 146-XIII din 16 iunie 1994, și art. 86 alin. (5) Cod civil, fapt ce a dus la emiterea unei hotărâri ilegale și neîntemeiate.

La fel invocă că prima instanță a interpretat eronat prevederile Legii privind protecția mărcilor și a lăsat fără apreciere faptul că Cancelaria de Stat a RM în calitate de fondator al ÎS „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană” prin scrisoarea nr. 1922-283 din 23 martie 2010, a solicitat Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală înregistrarea mărcii „Moldova Suverană” pe numele Întreprinderii de Stat, iar la 10 mai 2010, a fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii nr.19957, pe numele titularului Întreprinderea de Stat „Publicația periodică ziarul Moldova Suverană”, dreptul exclusiv asupra mărcii respective producând efecte pentru terți începând cu data publicării în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală.

Menționează că, prima instanță a aplicat eronat și norma de drept procedura, trecând cu vederea faptul, că cererea reconvențională a fost înaintată împotriva Cancelariei de Stat a RM și Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală care nu erau participanți pe cauza civilă intentată la cererea ÎS „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană”, iar reieșind din prevederile art. 172 CPC, pârîtul are dreptul să înainteze o acțiune reconvențională împotriva reclamantului, în speță ÎS „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană”.

Consideră neîntemeiate și concluziile primei instanțe în parte admiterii cererii reconvenționale, deoarece nefiind de acord cu actul contestat, și anume Hotărârea Guvernului nr. 137 din 24 februarie 2010, Cotidianul Național Independent

„Moldova Suverană-Seria Nouă” SRL nu a depus o cerere prealabilă în adresa Guvernului în acest sens.

Iar, reieșind din prevederile art. art. 14, 19 din Legea contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte a acestuia, termenul de 30 de zile prevăzut pentru înaintarea cererii prelabile fiind un termen de prescripție, care în speță a fost omis de către Cotidianul Național Independent „Moldova Suverană-Seria Nouă” SRL.

Afirmă că prima instanță în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ, a fost obligată să respingă acțiunea reconvențională ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Mai susține că, prima instanță, a interpretat eronat și prevederile art. 1422 Cod civil, deoarece în cererea reconvențională reclamanții nu au indicat legătura causală dintre procedura de înregistrare a mărcii și sumele enorme pretinse de a-i fi compensate, și nu a dat apreciere faptului că de fapt Cotidianul Național Independent „Moldova Suverană-Seria Nouă” SRL, Berlinschi Ion și Conțiu Mihail, folosesc ilegal marca „Moldova Suverană” și stopează activitatea ÎS „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană”.

La 30 septembrie 2013 Cotidianului Național Independent „Moldova Suverană-Serie Nouă” SRL la fel a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, reconfirmarea hotărârii primei instanțe în partea admitterii pretențiilor și modificarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii pretențiilor înaintate, solicitând încasarea din contul intimațiilor în beneficiul său a prejudiciului moral și profesional în mărime de 10000000 lei, în beneficiul lui Ion Berlinschi prejudiciu moral și profesional în mărime de 5000000 lei și în beneficiul lui Mihai Conțiu prejudiciu moral și profesional în mărime de 5000000 lei. Iar obligația de a i se plăti despăgubirile, solicită de a fi transferată de la ÎS „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană” către Cancelaria de Stat a RM, deoarece publicația respectivă, fiind patronată de Cancelaria de Stat a RM, nu poate executa hotărârea în acest sens, întrucât nu există de facto, nu are o adresă concretă, ci una fictivă, nu are cont bancar operațional și nici colectiv redacțional.

În motivarea recursului, recurentul Cotidianul Național Independent „Moldova Suverană-Serie Nouă” SRL a invocat că prima instanță a diminuat excesiv suma acordată cu titlu de prejudiciu moral, și nu a încasat prejudiciul pentru lezarea demnității onoarei și reputației profesionale, după cum a fost solicitat prin cererea reconvențională.

Menționează că, acțiunile intimațiilor întreprinse împotriva lor le-au produs grave prejudicii morale, le-au lezat demnitatea, onoarea și reputația profesională, le-au produs și le produc în continuare serioase suferințe, creîndu-le probleme în familii și ridicînd împotriva lor susținători violenți ai acestora, care îi amenință, îi hărțuiesc permanent și îi agresează pe stradă.

Susține că în urma izolării lor pe criterii politice, situația financiară a ziarului a scăzut, ajungînd cu restanțe la plata chiriei pentru sediu, datorii la Tipografie și restanțe salariale, datoria totală constituind la moment 400 000 de lei.

Din cauza acestei situației juridice dificile create de intimați, au apelat la împrumuturi financiare de la persoane fizice doar pentru acoperirea parțială a cheltuielilor zilnice pentru tipărirea ziarului. Conform actelor anexate, Mihai Conțiu, a

împrumutat Cotidianului Național Independent „Moldova Suverană- Serie Nouă” SRL, în perioada mai 2010 - iunie 2013, cu suma de 1136660 de lei pentru un timp de 5 ani, începînd cu fiecare dată consemnată a sumelor împrumutate din necesitate de către ziar.

La 31 octombrie 2013, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, la fel, a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe în partea admiterii acțiunii reconvenționale cu emiterea în partea dată a unei hotărîri noi de respingerea acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, a invocat că prima instanță a examinat unilateral circumstanțele cauzei și a aplicat eronat normele de drept material, motiv din care concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Menționează că, conform prevederilor legislației în vigoare, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală urma să radieze înscrierea cererii cu numărul de depozit 017018 din Registrul Național al cererilor de înregistrare a mărcilor, conform deciziei de radiere din 03 iulie 2008, însă dat fiind faptul că a intrat în vigoare Hotărîrea Guvernului nr. 137 din 24 februarie 2010, cu privire la încetarea procedurii de lichidare a unor întreprinderi, prin care s-a abrogat Hotărîrea cu privire la lichidarea întreprinderilor de stat nr. 587 din 20 iunie 2005, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a stopat publicarea deciziei de radiere fără survenirea anumitor efecte juridice.

Aceste circumstanțe nu au fost apreciate de către prima instanță care eronat a concluzionat că decizia de radiere din 03 iulie 2008, nu a fost contestată, avîndu-se în vedere că în speță intervine prezumția legalității deciziei prin necontestare.

Menționează că, reluarea procedurilor de examinare a fost o consecință a modificărilor survenite în legislație și în situația de drept a solicitantului, și anume a intrat în vigoare Legea nr. 38/2008, privind protecția mărcilor, a fost aprobat Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 488 din 13 august 2009, a fost încetată procedura de lichidare a solicitantului care a depus cererea de înregistrare a mărcii prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 137 din 24 februarie 2010. Astfel, la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a fost depusă scrisoarea Cancelariei de Stat nr. 1922-283 din 23 martie 2010 prin care în calitate de fondator al ÎS „Publicația Periodică ziarul „Moldova Suverană” a solicitat înregistrarea mărcii pe numele său.

Prin urmare, consideră că prima instanță eronat a concluzionat că ÎS „Publicația Periodică ziarul „Moldova Suverană” a fost repusă în drepturi în temeiul art. 49 alin. (1), (3) al Legii privind protecția mărcilor, deoarece în speță au fost continuate procedurile reglementate de legislația în vigoare în temeiul circumstanțelor de drept și de fapt survenite.

Totodată, invocă că instanța a neglijat și hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2010 prin care cererea de chemare în judecată Cotidianului Național Independent „Moldova Suverană-Serie Nouă” SRL împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la declararea ilegală a înregistrării mărcii „Moldova Suverană” pe numele titularului ÎS „Moldova Suverană” și repararea prejudiciului moral a fost respinsă, iar reieșind din prevederile art. 123 alin.(2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași

persoane.

Mai susține recurentul că, la baza hotărîrii primei instanțe au fost puse prevederile art. 1 și art. 7 ale Legii presei nr. 243-XIII din 26 octombrie 1994, instanța considerînd că marca „Moldova Suverană” nu poate constitui obiectul unui drept exclusiv al reclamantului ÎS „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană”, deoarece aceasta vine, în contradicție cu prevederile speciale ale art. 7 al Legii presei, însă protecția juridică a mărcilor comerciale este reglementată de legislația națională și internațională în domeniul proprietății intelectuale.

Consideră neîntemeiate și argumentele cu referire la decăderea din drepturi asupra mărcii, deoarece reieșind din prevederile Legii privind protecția mărcilor, marca poate fi anulată în cazul în care se constată că în decursul unei perioade neîntrerupte de 5 ani, fără motive justificative această marcă nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele sau serviciile care a fost înregistrată, însă în speță Certificatul de înregistrare a mărcii a fost eliberat la data de 10 mai 2010, iar la data înaintării acțiunii reconvenționale termenul prevăzut de Legea privind protecția mărcilor pentru decăderea din drepturi asupra mărcii nu era expirat.

La 05 noiembrie 2011, ÎS „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană” la fel a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admiterea acțiunii inițiale și respingere a acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului, recurentul ÎS „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană” a invocat că hotărîrea primei instanțe urmează a fi casată, deoarece în cadrul examinării cauzei, instanța a aplicat eronat prevederile Legii privind protecția mărcilor.

Menționează că ÎS „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană” este titularul mărcii „Moldova Suverană” în baza Certificatului de înregistrare a mărcii nr. 19957 din 10 mai 2010, publicat în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală nr. 6/2010 și dispune de dreptul exclusiv asupra mărcii respective, însă Cotidianul Național Independent „Moldova Suverană-serie nouă” SRL, a organizat editarea și publicarea unui ziar cu denumirea „Moldova Suverană”, fără a dispune de careva acte care ar confirma transmiterea dreptului de utilizare a mărcii „Moldova Suverană” ca denumire a ziarului pe care îl editează pînă în prezent.

Prin urmare, ÎS „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană” nu poate activa deoarece publicarea concomitentă a două ziare cu aceeași denumire este imposibilă, întrucît ar fi în detrimentul consumatorului, generînd confuzie.

Invocă că, la emiterea hotărîrii instanța a lăsat fără apreciere faptul că procesul de lichidare a ÎS „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană” nu a fost finalizat, iar ca urmare aceasta nu a fost radiată din Registrul de Stat, respectiv Cotidianul Național Independent „Moldova Suverană-serie nouă” SRL ne fiind în drept să utilizeze denumirea de „Moldova Suverană”.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel din 02 august 2013 a fost expediată în adresa recurenților la 19 septembrie 2013, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 98 vol. II).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenții s-a conformat prevederilor legale și au declarat recursuri la 10 septembrie 2013, la 30 septembrie 2013, la 31

octombrie 2013 și la 05 noiembrie 2013 în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele recursului, studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Cotidianul Național Independent „Moldova Suverană-Serie Nouă” SRL neîntemeiat și care urmează a fi respins, iar recursurile declarate de Cancelaria de Stat a RM, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și ÎS „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană” întemeiate și care urmează a fi admise cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii inițiale și respingerea acțiunii reconvenționale, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Înaintând acțiunea în judecată împotriva Cotidianului Național Independent „Moldova Suverană-Serie Nouă” SRL și SRL „Casa editorială Moldova Suverană, ÎS Publicația periodică ziarul Moldova Suverană” a solicitat interzicerea utilizării de către Cotidianul Național Independent „Moldova Suverană-Serie Nouă” SRL și SRL „Casa editorială Moldova Suverană” a mărcii „Moldova Suverană” și dispunerea interdicției de editare, publicare și difuzare consumatorilor a ziarului sau a oricărei alte publicații periodice care să conțină elementele mărcii „Moldova Suverană”.

La rândul său Cotidianul Național Independent „Moldova Suverană-Serie Nouă” SRL, Ion Berlinski și Mihai Conțiu au depus cerere reconvențională împotriva ÎS „Publicația periodică ziarul Moldova Suverană”, Cancelaria de Stat a RM și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, concretizându-și cerințele au solicitat, anularea Hotărârea Guvernului cu privire la încetarea procedurii de lichidare a unor întreprinderi de stat nr. 137 din 24 februarie 2010, în partea încetării procedurii de lichidare a ÎS „Moldova Suverană” și Notificarea nr. 2476 din 17 martie 2010 privind reluarea procedurii de înregistrare a mărcii „Moldova Suverană”, apărarea drepturilor prin decăderea din drepturi juridice a ÎS „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană” și încasarea în mod solidar de la ÎS „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană”, Cancelaria de Stat a RM și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în beneficiul Cotidianului Național Independent „Moldova Suverană-Serie Nouă” SRL prejudiciului moral și profesional în sumă de 100 000 000 de lei, și în beneficiul lui Berlinski și Conțiu Mihai valoarea prejudiciului moral și profesional în mărime de câte 50 000 000 pentru fiecare.

Fiind investită cu judecarea pricinii în speță, prima instanță a ajuns la concluzia respingerii acțiunii inițiale și admiterii parțiale a acțiunii reconvenționale.

Instanța de recurs constată, însă, că fiind, la soluționarea pricinii, stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei în fond, concluziile instanței de judecată și soluția dată în sensul respingerii acțiunii inițiale și admiterii parțiale a acțiunii reconvenționale, sunt incorecte, fapt ce rezultă din interpretarea greșită a normelor de drept material aplicabile la caz, precum și aprecierea incorectă a probelor prezentate la caz, fapt ce impune casarea hotărârii primei instanțe.

Astfel, actele cauzei denotă cu certitudine că ÎS „Publicația periodică ziarul Moldova Suverană” a fost constituită prin Hotărârea Guvernului nr. 305 din 17 mai

1994, „Cu privire la constituirea organului de presă al Guvernului „Moldova Suverană” și lichidarea unor ziare ale Guvernului (f.d. 8).

După intrarea în vigoare a Legii nr. 146 din 16 iunie 1994 cu privire la întreprinderea de stat, prin Hotărîrea Guvernului nr. 365 din 05 mai 1995, „Cu privire la aprobarea Statutului și statelor de funcții ale ziarului „Moldova Suverană”, a fost aprobat statul ÎS „Publicația periodică ziarul Moldova Suverană” (f.d. 9) și înregistrat oficial la Camera Înregistrării de Stat la 16 iunie 1995 (f.d. 10).

În conformitate cu prevederile statutare a ÎS „Publicația periodică ziarul Moldova Suverană” în perioada anilor 1995-2005 a editat și a oferit consumatorilor ziarul cu denumirea „Moldova Suverană”.

Tot actele cauzei atestă că la 23 mai 2005, ÎS „Publicația periodică ziarul Moldova Suverană” a depus la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală o cerere de înregistrare a mărcii verbale „Moldova Suverană”, sub care se edita ziarul pentru clasele 16 și 35 ale Clasificării internaționale a Produselor și Serviciilor.

Cererea respectivă a fost înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu numărul de depozit 017018 în Registrul național al cererilor de înregistrare a mărcilor.

Aici este de menționat că prin Hotărîrea Guvernului nr. 587 din 20 iunie 2005, Guvernul al RM a inițiat procedura de lichidare a ÎS „Publicația periodică ziarul Moldova Suverană”, iar prin pct. 3 din Hotărîrea nominalizată Guvernul al RM a stabilit că „denumirea „Moldova Suverană” poate fi cesionată cu condiția asumării de către solicitant (care nu poate fi instituție cu capital de stat) a obligațiilor față de abonații ziarului lichidat”.

Însă, din considerentele că pînă la momentul finalizării procedurii de examinare a cererii de înregistrare a mărcii verbale „Moldova Suverană”, la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală nu au parvenit careva informații referitoare la realizarea pct. 3 a Hotărîrii Guvernului nr. 587 din 20 iunie 2005, și anume în vederea cesionării denumirii corespunzătoare, iar în Monitorul Oficial al RM nu au fost publicate informațiile despre încheierea procedurii de lichidare a întreprinderii respective, la 26 februarie 2007, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, a admis cererea de înregistrare a mărcii verbale „Moldova Suverană”, iar ca urmare a emis decizia nr. 3017 din 21 martie 2007, cu privire la publicarea cererii respective și asigurarea publicării acesteia în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială nr. 4/2007, pe numele solicitantului Moldova Suverană, publicația periodică, întreprinderea de stat în lichidare (f.d. 16).

Tot aici urmează de remarcat și faptul că la 28 decembrie 2005, Camera Înregistrării de Stat a înregistrat două persoane juridice „Casa editorială Moldova Suverană” SRL și „Cotidianul Național Independent „Moldova Suverană-Seria Nouă” SRL (f.d. 42-63), iar după înregistrarea întreprinderilor respective ca persoane juridice, cei din urmă, au organizat editarea și publicarea unui ziar cu denumirea „Moldova Suverană”, însă fără nici un act legal prin care li s-ar acorda dreptul de utilizare a denumirii respective.

Ulterior, prin hotărîrea Guvernului nr. 137 din 24 februarie 2010, „Cu privire la încetarea procedurii de lichidare a unor întreprinderi de stat”, procedura de lichidare a întreprinderii de stat ziarul „Moldova Suverană” a fost încetată, iar în pct. 2 a acesteia fiind menționat că Cancelaria de Stat va exercita funcțiile de fondator al întreprinderii de stat „Moldova Suverană”, va modifica și va aproba actele privind organizarea și funcționarea întreprinderii respective, precum și va asigura înregistrarea acestor acte, conform legislației în vigoare (f.d. 20 vol.I).

În speță este de menționat că în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, urma să radieze înscrierea cererii cu numărul de depozit 017018 din Registrul Național al cererilor de înregistrare a mărcilor, conform deciziei de radiere din 03 iulie 2008 (f.d. 102 vol.I), însă, ținând cont de adoptarea Hotărârii Guvernului nr. 137 din 24 februarie 2010, cu privire la încetarea procesului de lichidare a unor întreprinderi de stat, prin care s-a abrogat Hotărârea Guvernului nr. 587 din 20 iunie 2005, cu privire la lichidarea întreprinderii de stat „Moldova Suverană”, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a stopat publicarea deciziei de radiere, fără survenirea anumitor efecte juridice.

Drept urmare, Cancelaria de Stat în calitate de fondator al ÎS „Publicația periodică ziarul Moldova Suverană”, prin scrisoarea nr. 1922-283 din 23 martie 2010 a solicitat Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală continuarea procedurii de înregistrare a mărcii „Moldova Suverană” pe numele Întreprinderii de Stat „Publicația periodică ziarul „Moldova Suverană” (f.d. 21).

Corespunzător, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a efectuat acțiunile de procedură necesare și a notificat solicitantul despre procedurile ulterioare de înregistrare a mărcii și termenele de executare a acestora (f.d. 27 vol.I), totodată, decizia de radiere din 15 iulie 2008 a fost abrogată prin decizia Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 3254 din 09 aprilie 2010 (f.d. 28 vol.I).

Iar la 10 mai 2010 a fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii nr. 19957 pentru produsele și serviciile claselor 16 și 35, pe numele titularului Întreprinderea de Stat „Publicația periodică ziarul Moldova Suverană” (f.d. 101 vol.I), care ulterior a fost publicat în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială nr. 6/2010.

Sub aspectul celor relatate, este cert, că prin utilizarea mărcii „Moldova Suverană” de către Cotidianul Național Independent „Molodva Suverană-Serie Nouă” SRL și de către „Casa editorială Moldova Suverană” sunt lezate drepturile de proprietate intelectuală a ÎS „Publicația periodică ziarul Moldova Suverană”, or, publicarea concomitentă a două ziare cu aceeași denumire este ilegală și este în detrimentul consumatorului, generând pentru acesta confuzie.

În susținerea concluziei date, instanța de recurs reține și dispozițiile art. art. 9 alun.(1) din Legea nr. 38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, care direct indică că constituie încălcare a dreptului exclusiv folosirea, în operațiunile comerciale, fără consimțământul titularului mărcii, a semnelor identice ori similare pentru produse sau servicii identice ori similare celor pentru care marca a fost înregistrată în cazul în care o astfel de folosire ar genera risc de confuzie.

Potrivit art. 9 alin.(3) din aceeași Lege, dreptul exclusiv asupra mărcii produce efecte pentru terți începând cu data publicării în BOPI sau cu data înscrierii în Registrul internațional a datelor referitoare la înregistrarea mărcii.

Conform art. 16 din Acordul privind aspectele drepturilor de proprietate intelectuală legate de comerț, titularul unei mărci înregistrate va avea dreptul exclusiv de a împiedica orice terți, acționând fără consimțământul sau să utilizeze în cadrul operațiunilor comerciale semne identice sau similare pentru produse sau servicii identice sau similare celor pentru care marca de fabrică sau de comerț a fost înregistrată, în cazul în care o astfel de utilizare ar genera un risc de confuzie.

De altfel, în caz de folosință a unui semn identic pentru produse sau servicii identice, existența riscului de confuzie va fi prezumată.

Având în vedere cele relatate, instanța de recurs apreciază critic susținerile recurentului Cotidianul Național Independent „Moldova Suverană-Serie Nouă” SRL,

menținute și de prima instanță, cu referire la faptul că decizia Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală de radiere a înscrierii cererii cu numărul de depozit 017018 din Registrul Național a cererilor de înregistrare a mărcilor din 03 iulie 2008 nu a fost contestată, iar în cazul dat intervine prezumția legalității deciziei prin necontestare, deoarece cum a fost menționat, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a stopat publicarea deciziei de radiere, fără survenirea anumitor efecte juridice.

În aceeași ordine de idei, este lipsită de suport legal și concluzia instanței de judecată cu referire la faptul că decizia Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 09 aprilie 2010 nu este întemeiată pe vreuna din dispozițiile legale ale Legii nr. 38/2008 și nu conține motivele repunerii ÎS „Publicația periodică ziarul „Moldova Suverană” în dreptul de examinare a cererii de înregistrare a mărcii, considerînd totodată, că decizia menționată contravine dispozițiilor imperative ale Legii nr. 38/2008 și este lovită de nulitate absolută.

Acesta deoarece, reluarea procedurii de examinare a fost o consecință a modificărilor survenite în legislația și în situația de drept a solicitantului, și anume: intrarea în vigoare a Legii nr. 38/2008, privind protecția mărcilor, aprobarea prin Hotărîrea Guvernului nr. 488 din 13 august 2009 a Regulamentului privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, încetarea prin Hotărîrea Guvernului nr. 137 din 24 februarie 2010, a procedurii de lichidare a solicitantului care a depus cererea de înregistrare a mărcii, cît și depunerea la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală de către Cancelaria de Stat a RM a demersului, care în calitate de fondator ai ÎS „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană” a solicitat prelungirea procedurii de înregistrare a mărcii pe numele întreprinderii respective.

Cu atît mai mult că în speță Cotidianul Național Independent „Moldova Suverană-Serie Nouă” SRL a solicitat anularea Hotărîrii Guvernului nr. 137 din 24 februarie 2010 și nu a deciziei Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 09 aprilie 2010 de reluare a procedurilor de examinare a cererii de înregistrare a mărcii „Molodva Suverană”.

În asemenea împrejurări, instanța de recurs conchide că solicitantul ÎS „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană” nu a fost repusă în drepturi în temeiul art. 49 alin.(1)-(3) al Legii 38/2008 privind protecția mărcilor, după cum a fost invocat de recurentul Cotidianul Național Independent „Moldova Suverană-Serie Nouă” SRL și reținut de prima instanță, ci au fost continuate procedurile reglementate de legislația în vigoare în temeiul circumstanțelor de drept și de fapt survenite.

Aici, prezintă relevanță și prevederile art. 123 alin. (2) CPC, care indică că faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Astfel, cum rezultă din materialele cauzei, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2010, a fost respinsă acțiunea SRL „Moldova Suverană-Seria Nouă” înaintată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la declararea ilegalității înregistrării mărcii „Moldova Suverană” pe numele titularului ÎS „Moldova Suverană” și repararea prejudiciului moral.

După cum rezidă din conținutul hotărîrii nominalizate, în speța dată a fost constatată netemeinicia argumentului Cotidianului Național Independent „Moldova Suverană-Serie Nouă” SRL cu referire la faptul că marca „Moldova Suverană” este notorie și că aceasta nu putea fi înregistrată pe numele ÎS „Publicația Periodică ziarul

Moldova Suverană”, fiind reținut în acest sens că în conformitate cu Legea privind protecția mărcilor, notorietatea unei mărci se stabilește prin hotărâre judecătorească, constatări care indică la netemeinicia pretențiilor din acțiunile reconvențională cu privire la decăderea din drepturi a ÎS „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană” asupra mărcii „Moldova Suverană”.

La acest capitol se mai reține și faptul că decăderea din drepturi asupra mărcii din motivul neutilizării efective în decursul unei perioade neîntrerupte de cel puțin 5 ani reprezintă o procedură specială care implică participarea tuturor persoanelor interesate, care sînt în drept să prezinte probe privind utilizarea sau neutilizarea mărcii.

Or, art. 14 alin.(1) al Legii privind protecția mărcilor nr. 38/2008, stabilește expres că dacă în decurs de 5 ani după înregistrare marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele și/sau serviciile pentru care este înregistrată sau dacă utilizarea mărcii a fost suspendată pe o perioadă neîntreruptă de 5 ani, titularul mărcii este decăzut din drepturile asupra mărcii în condițiile prezentei legi, cu excepția cazurilor cînd există motive întemeiate pentru neutilizare.

Aceleași prevederi se regăsesc și la art. 20 alin.(1) lit. a) a Legii citate, care indică că marca poate fi anulată în cazul în care se constată că în decursul unei perioade neîntrerupte de 5 ani, fără motive justificate, această marcă nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele și/sau serviciile pentru care a fost înregistrată.

Pe cînd la caz s-a constatat cu certitudine că certificatul de înregistrare a mărcii „Moldova Suverană” nr. 19957 a fost eliberată la 10 mai 2010, respectiv la data înaintării cererii reconvenționale, termenul prescris de art. 14 alin.(1) a Legii privind protecția mărcilor nr. 38/2008, pentru decăderea din drepturi asupra mărcii nu a fost expirat.

Nu au relevanță la caz nici prevederile art. 23 al Legii privind protecția mărcilor nr. 38/2008, la care face referire recurentul Cotidianul Național Independent „Moldova Suverană-Serie Nouă” SRL, deoarece norma citată limitează anumite drepturi prin inacțiunea titularului și nu are nimic comun cu obiectul litigiului în speță și cu procedurile realizate de agenția de Stat pentru Proprietatea intelectuală în vederea înregistrării mărcii „Moldova Suverană”.

În aceste condiții, instanța de recurs, consideră ca neîntemeiat și argumentul recurentului Cotidianul Național Independent „Moldova Suverană-Serie Nouă” SRL

în partea în care acesta justifică utilizarea însemnului „Moldova Suverană” în baza art. 7 alin. (2) din Legea presei nr. 243-XIII din 26 octombrie 1994, care prevede că în cazul în care fondatorul (cofondatorii) ia hotărîrea de a sista activitatea publicației periodice sau a agenției de presă și nu înființează o nouă publicație periodică sau agenție de presă cu aceeași denumire sau nu o reînregistrează în termen de 30 zile de la data încetării activității, colectivul redacțional, redactorul (redactorul-șef), conducătorul agenției au dreptul de a fonda o publicitate periodică ori o agenție de presă cu aceeași denumire.

Or, la caz, procesul de lichidare a ÎS „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană” nu a fost finisat, respectiv, aceasta, nu a fost radiată din Registrul de stat.

La acest segment instanța de recurs remarcă prevederile 60 alin. (1) Cod civil care prevede că, capacitatea de folosință a persoanei juridice se dobîndește la data înregistrării de stat și încetează la data radierii ei din registrul de stat.

Prin urmare, este cert că la momentul cînd Cotidianul Național Independent „Moldova Suverană-Serie Nouă” SRL și “Casa editorial Moldova Suverană” SRL și-au asumat acțiunile de editare a ziarului „Moldova Suverană”, ÎS „Publicația Periodică

ziarul „Moldova Suverană” nu-și pierduse personalitatea juridică și prin urmare, nu a cesionat drepturile sale derivate inclusiv și înregistrarea mărcii.

În acest context se reține că conform art. 15 al Legii nr. 38 din 2008 privind protecția mărcilor, drepturile asupra mărcii se dobândesc de la data de depozitul asupra acesteia.

Articolul 10 bis al Convenției de la Paris, indică că actul de concurență neloială constituie orice fapte care sunt de natură să creeze, prin orice mijloc, o confuzie cu întreprinderea, produsele sau activitatea industrială sau comercială a unui concurent.

Cu referire la normele citate, instanța de recurs constată că, ÎS „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană” este, în fapt și în drept, justificat de a pretinde recurentului Cotidianul Național Independent „Moldova Suverană-Serie Nouă” SRL și „Casei editorial Molodva Suverană” SRL anumite acțiuni de confuziune asupra consumatorului, pe când invocarea de către ultimii a ingerinței în dreptul la libera exprimare este neîntemeiată și nesusținută de careva probe pertinente.

De altfel, cele relatate indică și la netemeinicia pretențiilor acțiunii reconvenționale cu privire la compensarea prejudiciului moral și profesional, deoarece în susținerea acestei pretenții reclamanții nu au indicat legătura cauzală dintre procedura de înregistrare a mărcii și sumele enorme pretinse de a-i fi compensate.

În conexiunea celor relatate, se atestă ilegalitatea hotărârii primei instanțe, prin care a fost admisă parțial acțiunea reconvențională și respinsă acțiunea inițială, fapt ce impune casarea acestora și emiterea unei noi hotărâri de admiterea acțiunii inițiale și respingerea acțiunii reconvenționale.

Față de cele ce preced și având în vedere că la judecarea pricinii de către instanța ierarhic inferioară, fiind stabilite circumstanțele de fapt, însă au fost interpretate eronat probele administrate, precum și încălcate și interpretate greșit normele de drept material, Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Cotidianul Național Independent „Moldova Suverană-Serie Nouă” SRL și de a admite recursurile declarate de Cancelaria de Stat a RM, ÎS „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană” și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, a casa hotărârea primei instanțe și a emite o nouă hotărâre de admiterea acțiunii inițiale și respingerii acțiunii reconvenționale.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Completul Colegiului, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Cotidianul Național Independent „Moldova Suverană-Serie Nouă” Societate cu Răspundere Limitată.

Se admit recursurile declarate de către Cancelaria de Stat a Republicii Moldova, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și Întreprinderea de Stat „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană”

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 august 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de Stat „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană” împotriva Cotidianului Național Independent „Moldova Suverană-Serie Nouă” Societate cu Răspundere Limitată și Societății cu Răspundere Limitată „Casa editorială Moldova Suverană” cu privire la interzicerea utilizării mărcii și la cererea reconvențională a Cotidianului Național Independent

„Moldova Suverană-Seria Nouă” Societate cu Răspundere Limitată, Berlinschi Ion și Conțiu Mihai împotriva Întreprinderii de Stat „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană”, Cancelariei de Stat a Republicii Moldova și Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea Hotărârii Guvernului cu privire la încetarea procedurii de lichidare a unor întreprinderi de stat nr. 137 din 24 februarie 2010, Notificării nr. 2476 din 17 martie 2010 privind reluarea procedurii de înregistrare a mărcii „Moldova Suverană”, apărarea drepturilor prin decăderea din drepturi a Întreprinderii de Stat „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană” și repararea prejudiciului moral și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se admite acțiunea Întreprinderii de Stat „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană” împotriva Cotidianului Național Independent „Moldova Suverană-Serie Nouă” Societate cu Răspundere Limitată și Societății cu Răspundere Limitată „Casa editorială Moldova Suverană” cu privire la interzicerea utilizării mărcii.

Se interzice Cotidianului Național Independent „Moldova Suverană-Serie Nouă” Societate cu Răspundere Limitată și Societății cu Răspundere Limitată „Casa editorială Moldova Suverană” să utilizeze marca „Molodva Suverană”.

Se respinge acțiunea reconvențională a Cotidianului Național Independent „Moldova Suverană-Seria Nouă” Societate cu Răspundere Limitată, Berlinschi Ion și Conțiu Mihai împotriva Întreprinderii de Stat „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană”, Cancelariei de Stat a Republicii Moldova și Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea Hotărârii Guvernului cu privire la încetarea procedurii de lichidare a unor întreprinderi de stat nr. 137 din 24 februarie 2010, Notificării nr. 2476 din 17 martie 2010 privind reluarea procedurii de înregistrare a mărcii „Moldova Suverană”, apărarea drepturilor prin decăderea din drepturi a Întreprinderii de Stat „Publicația Periodică ziarul Moldova Suverană” și repararea prejudiciului moral ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul / semnătura / Iulia Sîrcu

Judecătorii / semnătura / Valentina Clevadi

/ semnătura / Iuliana Oprea

/ semnătura / Ion Druță

/ semnătura / Tamara Chișca-Doneva

Copia corespunde originalului

Tamara Chișca-Doneva

