

D E C I Z I E

05 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu, Vera Macinskaia

Ion Vilcov și Sveatoslav Moldovan

examinând recursurile declarate de Bostan Alexandru și întreprinderea cu capital străin „Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată împotriva lui Bostan Alexandru, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „MoldData” și Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la interzicerea utilizării mărcii și obligarea acordării domeniului, împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013, corectată prin încheierea din 12 iulie 2013, prin care acțiunea a fost admisă parțial și s-a interzis utilizarea de către Bostan Alexandru a mărcii „apropo.md”

c o n s t a t ă

La 10 ianuarie 2011 întreprinderea cu capital străin „Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Bostan, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „MoldData” și Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la apărarea drepturilor asupra mărcii.

În motivarea acțiunii întreprinderea cu capital străin „Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată a indicat că în temeiul certificatului de înregistrare a mărcii nr. 20490 îi aparține pentru o perioadă de 10 ani, cu începere din 11 noiembrie 2009 marca „apropo.md”.

Încercînd să valorifice marca și să obțină domeniul „apropo.md” a fost informată de către Întreprinderea de Stat „MoldData” că acest domen este înregistrat după Bostan Alexandru.

Conform art. 6 și art. 9 Legea privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29 februarie 2008 deține dreptul exclusiv asupra mărcii și are dreptul să interzică terților să o utilizeze în activitatea comercială.

Consideră că Bostan Alexandru utilizînd domeniul „apropo.md” în lipsa unui acord sau contract de cesiune îi aduce atingere dreptului de a valorifica marca.

Cere întreprinderea cu capital străin „Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată interzicerea utilizării de către Bostan Alexandru a mărcii „apropo.md” și obligarea întreprinderii de stat „Mold Data” să-i acorde domeniul „apropo.md”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2012 acțiunea a fost respinsă ca fiind nefondată (f. d. 120-127).

La 02 aprilie 2012 și 10 august 2012 întreprinderea cu capital străin „Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată a depus recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 noiembrie 2012 s-a admis recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată.

S-a casat hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2012 cu restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători (f. d. 160-164).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013, corectată prin încheierea din 12 iulie 2013, acțiunea întreprinderii cu capital străin „Jurnal de Chișinău Plus” societate cu

răspundere limitată a fost admisă parțial.

S-a interzis utilizarea de către Bostan Alexandru a mărcii „apropo.md”.

În rest cerințele din acțiune au fost respinse.

La 02 august 2013 și 12 septembrie 2013 Bostan Alexandru și întreprinderea cu capital străin „Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată au depus cereri de recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013.

Bostan Alexandru a solicitat admiterea recursului și adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii întreprinderii cu capital străin „Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată.

În motivarea cererii de recurs Bostan Alexandru a invocat că Curtea de Apel Chișinău a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat normele de drept material.

Întreprinderea cu capital străin „Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013 și pronunțarea unei noi hotărâri de trimitere a pricinii la rejudecare în prima instanță pe motivul încălcării competenței, cu indicarea în decizie a corectitudinii parțiale a soluționării litigiului de către Curtea de Apel Chișinău.

Întreprinderea cu capital străin „Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată în motivarea recursului a relevat că prima instanță examinând litigiul a dat o soluție parțial corectă, însă a încălcat normelor de competență.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 25 septembrie 2013 recursurile declarate de Bostan Alexandru și întreprinderea cu capital străin „Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată au fost considerate admisibile fără a fi prejudiciat fondul pricinii.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi probe.

Prin referința depusă la 12 septembrie 2013 întreprinderea cu capital străin „Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată a solicitat respingerea recursului declarat de Bostan Alexandru.

La 19 septembrie 2013 intervenientul accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a depus referință în care a relevat că nu a formulat pretenții proprii față de obiectul litigiului și lasă soluționarea acestuia la discreția instanței de judecată în limitele probelor administrate.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele invocate de Bostan Alexandru și întreprinderea cu capital străin „Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată în cererile de recurs pe baza materialelor din dosar și a referințelor întreprinderii cu capital străin „Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată și Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile depuse urmează a fi admise cu casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013 și restituirea pricinii la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecători, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia hotărârii motivate și a încheierii de corectare a erorilor la 18 iulie 2013 (f. d. 237).

Prin urmare recursurile declarate de Bostan Alexandru la 02 august 2013 și de întreprinderea cu capital străin „Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată la 11 septembrie 2013 se consideră depuse în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că la 16 martie 2009 întreprinderea de stat „MoldData” în calitate de furnizor a încheiat pe termen nelimitat cu Bostan Alexandru în calitate de beneficiar contractul nr. 57212963 de prestare servicii de înregistrare și menținere domeniului în zona. MD, prin care ultimul a obținut în folosință domeniul „www.apropo.md” (f.d. 86, 86 verso).

La 11 noiembrie 2009 întreprinderea cu capital străin „Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată a înregistrat pe termen de 10 ani marca comercială „apropo.md” pentru clasa 38 (telecomunicații), fapt confirmat prin certificatul nr. 20490 (f. d. 5-6).

La 10 ianuarie 2011 întreprinderea cu capital străin „Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată a depus prezenta cerere de chemare în judecată la Curtea de Apel Chișinău ca instanță de fond.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2012 acțiunea a fost respinsă ca fiind nefondată (f. d. 120-127).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 noiembrie 2012 s-a admis recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată, s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2012 și pricina a fost restituită la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători (f. d. 160-164).

În decizia adoptată Curtea Supremă de Justiție a indicat că prima instanță urmează să verifice dacă prezenta pricină civilă este în conexiune cu pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de publicația periodică „Jurnal de Chișinău” societate cu răspundere limitată împotriva Întreprinderii de Stat „MoldData”, intervenient accesoriu Bostan Alexandru cu privire la contestarea actului administrativ, anularea contractului de prestare a serviciilor și repararea prejudiciului moral, deoarece această acțiune are ca obiect de verificare legalitatea atribuirii lui Bostan Alexandru a domeniului „www.apropo.md”, ceea ce denotă conexiunea pricinilor civile prin teme de apariție (f.d. 164).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013, corectată prin încheierea din 12 iulie 2013, acțiunea întreprinderii cu capital străin „Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată a fost admisă parțial (f. d. 221, 223-229, 235).

S-a interzis utilizarea de către Bostan Alexandru a mărcii „apropo.md” iar în rest cerințele din acțiune au fost respinse.

În motivarea soluției Curtea de Apel Chișinău a invocat că interzice exercitarea de către Bostan Alexandru a dreptului de a utiliza domeniul „www.apropo.md” dobândit prin contractul de prestare a serviciilor de înregistrare și menținere domeniu din 16 martie 2009, însă nu poate obliga pârâul Bostan Alexandru să transmită domeniul „www.apropo.md” întreprinderii cu capital străin „Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată, deoarece contractul în baza căruia a dobândit dreptul de a-l utiliza nu este anulat sau reziliat și astfel de cerință nu a fost înaintată.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău a încălcat normele de drept procedural și a emis o hotărâre contradictorie.

În conformitate cu art. 183 alin. (2) lit. c) Codul de procedură civilă, pregătirea pentru dezbatere judiciară este obligatorie pentru orice pricină civilă și are ca scop stabilirea componenței participanților la proces și implicarea în proces a altor persoane.

Articolul 185 alin. (1) lit. a) același Cod prevede că judecătorul, în faza de pregătire a pricinii pentru debateri judiciare soluționează problema intervenirii în proces a coreclamantilor, copârșitorilor și intervenienților.

Întreprinderea cu capital străin „Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată în cererea de chemare în judecată a solicitat obligarea Întreprinderii de Stat „MoldData” să-i acorde domeniul „apropo.md”, însă calitatea procesuală a ultimei a indicat-o ca fiind intervenient accesoriu.

Prima instanță contrar prevederilor art. 183 și 185 Codul de procedură civilă nu a stabilit componența participanților la proces și nu a soluționat problema intervenirii în proces a copârșitorilor, în speță a Întreprinderii de Stat „MoldData” pe capătul de cerere ce vizează obligarea acordării domeniului.

În conformitate cu art. 59 alin. (1) Codul de procedură civilă, parte în proces (reclamant sau pârșit) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Intervenientul accesoriu este participant la proces și nu este parte, adică subiect al raportului material litigios.

Curtea Supremă de Justiție în decizia din 07 noiembrie 2012 de trimitere a prezentei pricini la rejudecare a sugerat primei instanțe să stabilească dacă există conexiune între prezentul litigiu și pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Publicația Periodică „Jurnal de Chișinău” societate cu răspundere limitată împotriva Întreprinderii de Stat „MoldData”, intervenient accesoriu Bostan Alexandru cu privire la contestarea actului administrativ, anularea contractului de prestare a serviciilor și repararea prejudiciului moral, deoarece această acțiune are ca obiect de verificare legalitatea atribuirii lui Bostan Alexandru a domeniului „www.apropo.md”, ceea ce denotă conexiunea pricinilor civile prin temei de apariție (f.d. 164).

Curtea de Apel Chișinău în hotărârea adoptată la 06 iunie 2013 nu s-a expus în privința indicațiilor Curții Supreme de Justiție, deși de nulitatea sau valabilitatea contractului de prestare a serviciilor de înregistrare și menținere a domeniului „apropo.md” din 16 martie 2009 încheiat între Bostan Alexandru și Întreprinderea de Stat „MoldData” depinde în mod direct soluția care urmează a fi adoptată în prezenta pricină civilă.

Mai mult ca atât, hotărârea Curții de Apel Chișinău este contradictorie.

Or, dacă contractul încheiat între Întreprinderea de Stat „MoldData” cu Bostan Alexandru nu este anulat sau reziliat, nu există nici temei de a cere interzicerea utilizării de către Bostan Alexandru a domeniului „apropo.md”.

Erorile primei instanțe în ordine de recurs nu este posibil de corectat.

Argumentele întreprinderii cu capital străin „Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată că Curtea de Apel Chișinău a încălcat normele de competență la examinarea prezentei pricini civile nu pot fi reținute din următoarele motive.

În conformitate cu art. 33¹ Codul de procedură civilă, judecătorii examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Articolul 83 alin. (1) Legea nr. 38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor expres prevede că litigiile care apar la aplicarea prezentei legi se soluționează de Comisia de contestații a AGEPI, de Curtea de Apel Chișinău sau de un arbitraj specializat.

Alineatul 3 lit. c) al aceluiași articol prevede că Curtea de Apel Chișinău soluționează litigiile privind acțiunile de apărare a drepturilor asupra mărcii.

Curtea Supremă de Justiție în punctele 3-4 din recomandarea nr. 24 a reiterat că prevederile referitoare la competență din anumite acte normative, printre care și Legea nr. 38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor nu au fost modificate, iar drept consecință competența curților de apel ca instanțe de fond urmează a fi respectată.

Prin urmare, competența instanței la soluționarea pricinii cu privire la protecția drepturilor asupra mărcii de către Curtea de Apel Chișinău ca primă instanță nu a fost încălcată.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a încălcat normele de drept procedural, a emis o hotărâre contradictorie și erorile admise de prima instanță în ordine de recurs nu este posibil de corectat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile lui Bostan Alexandru și a întreprinderii cu capital străin „Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată, de a casa hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013 și de a restitui pricina la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecători.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide

Se admit recursurile declarate de Bostan Alexandru și întreprinderea cu capital străin „Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată împotriva lui Bostan Alexandru, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „MoldData” și Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la interzicerea utilizării mărcii și obligarea acordării domeniului, cu restituirea pricinii la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

/semnătura/

Valeriu Doagă

Judecătorii:

/semnătura/

Ala Cobăneanu

/semnătura/

Vera Macinskaia

/semnătura/

Ion Vîlcov

/semnătura/

Sveatoslav Moldovan

Copia corespunde originalului



Judecător Sveatoslav Moldovan