

**DECIZIE**

07 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău în componența:

Președintele ședinței

Ana Panov

Judecătorii

Marina Anton și Vitalie Cotorobai

Grefier

Doinița Burlacu

examinând, în ședință publică, cererea de apel declarată de către reprezentantul apelantului Mosin Igor, avocat Nelly Babcsinski, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 03.04.2018, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Jarovțev Veaceslav către Mosin Igor, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind declararea nulă a mărcii,-

**a c o n s t a t a t :**

**Pretențiile reclamantului:**

1.La data de 07 august 2017, reclamantul Jarovțev Veaceslav a înaintat cerere de chemare în judecată către Mosin Igor, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind declararea nulă a mărcii, ca fiind înregistrată cu recredință.

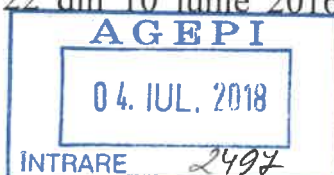
2.În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat, că la data de 19 aprilie 2012 între Jarovțev Veaceslav și Mosin Igor a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, unde ultimul i-a vândut afacerea în domeniul curățătoriei covoarelor sub denumirea „Cistiulea” (Чистюля), contra sumei de 217000 lei.

Menționează că, afacerea constă inclusiv din tot utilajul necesar pentru ea, precum și camionul Mercedes 902.6 cu n/î BL NI 002 (după vânzare CPZ 339) pe care era amplasată publicitatea cu conținutul „Curățarea covoarelor și cuverturilor, Химчистка ковров и пледов, Новое немецкое оборудование, (Чистюля)”. Fapt confirmat prin raportul de verificare tehnică nr.0042505 din 09 martie 2012 și permisiunea de amplasare a publicității, eliberată de către Ministerul Afacerilor Interne, Direcția Poliției Rutiere nr.7/1099 din 20 aprilie 2011.

Indică că, ulterior procurării și până în prezent a gestionat afacerea procurată, activând în bază de patentă de întreprinzător, dezvoltând-o din an în an. Astfel, el în mod sistematic plasează publicitatea afacerii prin intermediul site-ului www.999.md. Deservește clienții în domeniului curățării covoarelor. Are semnate contracte cu diferite organizații pentru prestarea serviciilor de curățare a covoarelor.

Susține că, pârâtul Mosin Igor cunoștea că Jarovțev Veaceslav activează în domeniu, folosind denumirea „Cistiulea” în activitatea sa, însă în luna aprilie 2017 a fost citat la poliție, unde i s-a adus la cunoștință că Mosin Igor a depus plângere referitor la acțiunile pretins ilicite, anume atunci a aflat despre existența mărcii „Cistiulea” înregistrată pe numele lui Mosin Igor.

Relevă că, conform plângerii, pârâtul a invocat că este titularul mărcii „Cistiulea” înregistrată la AGEPI cu nr.28322 din 10 iunie 2016 și că el folosește marca fără permisiunea lui Mosin Igor.



Consideră că, pârâțul a înregistrat cu rea-credință la AGEPI marca „Cistiulea” pe numele său, cu scop de blocaj sau estorcare de bani, necătînd la faptul că personal i-a vîndut reclamantului afacerea cu această denumire și cunoscând cu certitudine că reclamantul folosea această denumire în activitatea sa.

Astfel, solicită declararea nulă a mărcii „Cistiulea” (Чистюля) sub nr.28322 pe numele Mosin Igor pentru produsele din clasa 35, 37 conform clasificării internaționale a produselor și serviciilor (CIPS) înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, ca fiind înregistrată cu rea-credință, încasarea de la Mosin Igor a tuturor cheltuielilor de judecată.

#### **Poziția instanței de fond:**

3.Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 03.04.2018, a fost admisă acțiunea. S-a declarat nulă marca „Cistiulea” (Чистюля) sub numărul 28322 pe numele Mosin Igor pentru produsele din clasa 35, 37 conform clasificării internaționale a produselor și serviciilor (CIPS) înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, ca fiind înregistrată cu rea-credință.

#### **Solicitarea apelantului:**

4.Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 04.04.2018, reprezentantul apelantului Mosin Igor, avocat Nelly Babcsinschi, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 03.04.2018, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

#### **Argumentele părților:**

5.În motivarea apelului, a indicat că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept material.

Menționează că, instanța de fond a constatat că „între reclamant și pîrît la data de 1 aprilie 2012 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, unde ultimul i-a vîndut afacerea în domeniul curățătorie covoarelor sub denumirea „Cistiulea” (Чистюля), contra sumei de 217000 lei”. Însă, de fapt a fost vîndut utilajul pentru curățătorie enumerat în punctul 6.1 a contractului.

Relevă că, la momentul încheierii contractului Mosin Igor deținea patenta de întreprinzător care este un certificat de stat nominativ, ce atestă dreptul de a desfășura genul de activitate de întreprinzător, astfel, Mosin Igor nu a vîndut sau transmis dreptul de a desfășura genul de activitate de întreprinzător, doar a vîndut utilajul pentru așa gen de activitate ca curățătorie.

Invocă că, conform legislației în vigoare afacerea poate fi cumpărată: în calitate de complex patrimonial unic; prin schimbarea fondatorilor și dobîndirea calității de asociat/acționar; prin înregistrarea unei afaceri noi și transmiterea către aceasta a activelor afacerii scoase la vânzare. Însă, în speță, în contractual de vânzare-cumpărare punct.1.1. este indicat că vînzătorul transmite cumpărătorului întreprinderea (Чистюля).

Afirmă că, pe numele Mosin Igor nu era la acel moment înregistrată nici o întreprindere, deținând doar patenta de întreprinzător, contractul nu corespunde prevederilor art. 818 CC, astfel, este un act juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice, care conform art.221 CC este nul.

Notează că, instanța de fond nu a luat în considerație argumentul apărării și anume că contractual de vânzare-cumpărare este un act juridic întocmit ilegal, deoarece condițiile contractului se bazează pe Codului Civil Federației Ruse, conform punctul 6.2 indică că condițiile contractului au fost întocmite în baza art.561 CC FR.

Explică că, nu este de acord cu argumentul instanței de fond, precum că „Mosin Igor cunoștea despre faptul utilizării acestei denumiri și a înregistrat marca cu rea-credință”, or, din contra reclamantul-intimat Jarovțev Veaceslav cunoaște că Mosin Igor este deținătorul mărcii dar își desfășoară activitatea ilegal folosindu-se de marca deținută exclusiv de Mosin Igor. Prin acțiunile acestuia lui Mosin Igor se încalcă dreptul deținerii și folosirii mărcii, este diminuat venitul pe care îl obține Mosin Igor din afacerea sa.

Susține că, instanța de fond a dat o apreciere greșită noțiunii de rea-credință, deoarece Jarovțev Veaceslav nu a procurat de la Mosin Igor denumirea (Чистюля), deoarece ultimul nu a vândut sau transmis dreptul de a desfășura genul de activitate de întreprinzător, doar a vândut utilajul pentru așa gen de activitate ca curățătorie.

6.În ședința judiciară, reprezentantul apelantului Mosin Igor, avocat Nelly Babcsinschi, a solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac.

Reprezentantul intimatului Jarovțev Veaceslav, avocat Dobre Lilia, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond pe care o consideră legală și întemeiată, reiterând integral argumentele invocate în referință.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Irina Cemortan, a lăsat la discreția instanței admiterea sau respingerea cererii de apel, reiterând argumentele invocate în referință.

#### **Aprecierea instanței de apel:**

7.Audiind participanții la proces, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil consideră apelul întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

8.În conformitate cu art.362 alin.(1) CPC Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Reprezentantul apelantului Mosin Igor, avocat Nelly Babcsinschi a depus apelul la data de 04.04.2018, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 03.04.2018, astfel se constată apelul depus în termen.

9.În conformitate cu art.385 al.(1) lit. c) CPC instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

10.Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multă aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și

interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

11.În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

12.În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (4), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

13.În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

14.Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel

15.Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

16.Instanța de apel menționează că, art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

17.În opinia Colegiului, prima instanță, nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a dat eficiență deplină circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce a condus la adoptarea hotărârii, care nu este bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.

18.Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că, între reclamantul-intimat Jarovțev Veaceslav și pârâtul-apelant Mosin Igor, la data de 19 aprilie 2012 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare (f.d.6).

19.La data de 07 august 2017, reclamantul-intimat Jarovțev Veaceslav a înaintat cerere de chemare în judecată către Mosin Igor, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind declararea nulă a mărcii, ca fiind înregistrată cu rea-credință (f.d.2-3).

- 20. Prin hotărârea Judecătoriai Chişinău, sediul Râşcani din 03.04.2018, a fost admisă acţiunea. S-a declarat nulă marca „Cistiulea” (Чистюля) sub numărul 28322 pe numele Mosin Igor pentru produsele din clasa 35, 37 conform clasificării internaţionale a produselor şi serviciilor (CIPS) înregistrată la Agenţia de Stat pentru Proprietate Intelectuală, ca fiind înregistrată cu rea-credinţă (f.d.68, 75-78).
- 21. Actele pricinii, însă, denotă faptul că conform contractului de vânzare-cumpărare din data de 19 aprilie 2012, a fost vândut utilajul pentru curăţătorie enumerat în punctul 6.1 a contractului.
- 22. Colegiul reţine că, apelantul-pârât Mosin Igor deţinea patenta de întreprinzător ce atestă dreptul de a desfăşura genul de activitate de întreprinzător, astfel, Mosin Igor a înstrăinat întreprinderea, şi nicidecum marca.
- 23. Instanţa de apel evidenţiază că, Mosin Igor a depus cerere de înregistrare a mărcii (Чистюля), pentru serviciile din clasele: 35 – publicitate, gestiunea afacerilor comerciale, administrarea comercială, lucrări de birou; 37 – construcţii, reparaţii, servicii de instalaţii. Conform Clasificării internaţionale a produselor şi serviciilor în scopul înregistrării mărcilor.
- 24. Sub acest aspect Colegiul notează că, Mosin Igor a înregistrat marca (Чистюля) la data de 10.06.2016 şi a devenit opozabilă pentru terţ la data introducerii în Registrul mărcilor pentru domeniul înregistrat. Or, din momentul înregistrării cererii în anul 2015, intimatul-reclamant Jarovţev Veaceslav a avut dreptul să o conteste, deoarece înregistrarea este publică şi toţi ce se opun înregistrării, au dreptul de a o contesta în termenii legislaţiei.
- 25. Sub acest aspect, Colegiul evidenţiază că, cererea depusă de Mosin Igor privind înregistrarea mărcii a fost publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială nr.8/2015 şi nici o persoană terţă nu a contestat înregistrarea mărcii.
- 26. Cu atât mai mult, Colegiul remarcă că, rea-credinţa lui Mosin Igor în privinţa înregistrării mărcii, urma a fi demonstrată de către Jarovţev Veaceslav. Or, simpla declaraţie a lui reclamantului-intimat Jarovţev Veaceslav că a procurat întreprinderea nu demonstrează că a procurat şi marca care face parte din proprietate intelectuală care se înstrăinează în modul stabilit de legislaţie, dar nicidecum în forma încheiată la 19.04.2012 de la f.d. 6.
- 27. Sub acest aspect, Colegiul reţine că, potrivit art.21, alin.(1), lit.b) al Legii nr.38/2008 privind protecţia mărcilor, solicitantul a acţionat cu rea-credinţă în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii. Marca se consideră ca fiind înregistrată cu rea-credinţă în cazul în care, la momentul depunerii cererii de înregistrare a ei, solicitantul ştia sau putea şti că pe piaţa Republicii Moldova se utilizează o asemenea marcă, cu bună-credinţă, de către altă persoană, pentru produse şi/sau servicii identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare ori că sânt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor şi/sau serviciilor identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare marcate cu o asemenea marcă, care este anterioară şi care beneficiază de protecţie şi se bucură de renume cel puţin într-un stat parte la Convenţia de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizaţiei Mondiale a Comerţului, iar prin utilizarea mărcii înregistrate se creează un risc de confuzie cu marca anterioară sau fără motive justificate se profită de renumele acesteia. La anularea mărcii pe motivul înregistrării ei cu rea-credinţă se va ţine cont în special de faptul dacă marca înregistrată este

utilizată pentru produse care generează conflict cu o altă marcă sau dacă titularul mărcii înregistrate utilizează marca doar în scop de blocaj.

28.Colegiul reține că, conform prevederilor art.9 CC, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

29.Raportând la caz prevederile legale susmenționate, instanța de apel relevă că, Mosin Igor s-a adresat cu o cerere de înregistrare a mărcii, nimeni nu s-a opus, astfel prin urmare, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală corect a înregistrat marca, în strictă conformitate cu prevederile Legii nr.38/2008 privind protecția mărcilor și a devenit opozabilă pentru terți.

30.Raportând cele indicate supra la circumstanțele cauzei, Colegiul reține că reclamantul-intimat Jarovțev Veaceslav nu a procurat de la pârâțul-apelant Mosin Igor marca (Чистюля), deoarece ultimul a înstrăinat întreprinderea și nicidecum marca, conform contractului din 19.04.2012, f.d. 6.

31.În final, Colegiul reiterează concluzia că instanța de fond incorect a adoptat soluția privind admiterea cererii de chemare în judecată depusă de Jarovțev Veaceslav, hotărârea contravine cerințelor art.239 CPC, astfel că cererea de apel înaintată de reprezentantul apelantului Mosin Igor, avocat Nelly Babcinschi urmează a fi admisă, fapt ce atrage după sine casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei hotărâri noi hotărâri.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit. c), art.390 CPC, Colegiul civil,-

#### DECIDE:

Se admite apelul declarat de reprezentantul apelantului Mosin Igor, avocat Nelly Babcinschi.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 03.04.2018, cu adoptarea unei noi hotărâri după cum urmează:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Jarovțev Veaceslav către Mosin Igor, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind declararea nulă a mărcii, ca neîntemeiată.

Decizia este definitivă și executorie de drept, dar este cu drept de recurs în termen de două luni la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova.

Președintele ședinței :

A.Panov

Judecătorii :

M.Anton

V.Cotorobai