

ÎNCHEIERE

mun. Chișinău

06 iulie 2018

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Grefier

Serafim Vasilache

Irina Burduja

examinând în ședință de judecată publică, cererea avocatului Ariadna Dodi-Suveică privind anularea încheierii Judecătoriai Chișinău (s.Rîșcani) din 11.05.2018 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de SA „Fabrica de bere din Bender” către Victor Cazacu, intervenient accesoriu AGEPI privind constatarea acțiunii cu rea credință și anularea mărcii,

CONSTATĂ:

La data de 28.02.2018, SA „Fabrica de bere din Bender” a înaintat cerere de chemare în judecată către Victor Cazacu, intervenient accesoriu AGEPI privind constatarea acțiunii cu rea credință la momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii nr. de depozit 040588 CETATEA VECHE (devenită marca nr. 30426 Cetatea Veche) și anularea mărcii.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, avocat Ariadna Dodi-Suveică, nu s-a prezentat din motive necunoscute, fiind înștiințată legal despre ora, data și locul examinării cauzei (f.d. 45).

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 11.05.2018 a fost admisă cererea avocatului Valeriu Bîrcă, fiind scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată conform art. 267 lit. g) CPC al RM.

La data de 28.05.2018, avocatul Ariadna Dodi-Suveică a înaintat cerere de anulare a încheierii de scoatere de pe rol a pricinii, invocând faptul că a fost în imposibilitate de a se prezenta în ședință la ora 9.30, pe motiv că s-a defectat mașina pe traseul Chișinău-Orhei.

În ședința de judecată, avocatul Ariadna Dodi-Suveică, a susținut cererea depusă, totodată comunicând că a confundat ora ședinței de judecată, or, avea să aducă la cunoștința instanței despre motivele imposibilității de a se prezenta în ședință. La fel, a comunicat că a fost depusă repetat acțiunea în instanță, la moment nefiind emisă încheierea de punere pe rol a cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul pîrîtului, avocat Valeriu Bîrcă, nu a recunoscut cererea și o consideră neîntemeiată, or, argumentele invocate nu pot servi la anularea încheierii de scoatere de pe rol a pricinii.

Reprezentantul intervenientului accesoriu, în baza procurii Elena Dadu, a lăsat soluționarea chestiunii date la discreția instanței.

Audiind participanții prezenți la ședința de judecată, examinînd materialele cauzei, instanța consideră necesară respingerea cererii de anulare a încheierii de scoatere de pe rol a cauzei din următoarele considerente:

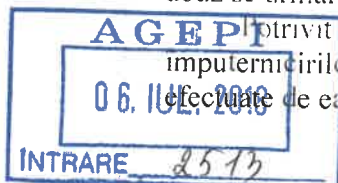
Conform art. 267 CPC al RM, Instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: g) reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pîrîtul nu solicită soluționarea pricinii în fond.

Conform art. 268 CPC al RM, alin. (4) la cererea reclamantului sau a pîrîtului, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) și g), dacă aceștia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședință de judecată și a înștiințării instanței. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Alin. (5) încheierea judecătorească de respingere a cererii de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol poate fi atacată cu recurs.

Potrivit materialelor dosarului se evidențiază faptul că avocatul reclamantului, Ariadna Dodi-Suveică, a fost înștiințată despre ședința de judecată din 11.05.2018, fapt ce se confirmă prin recipisa semnată și anexată la materialele cauzei (f.d. 45).

Potrivit art. 61 CPC al RM, (1) părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit art. 75 CPC al RM, (4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.



Astfel, prin încheierea instanței din aceeași dată a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată.

Instanța reține că la 11.05.2018 a fost primită copia încheierii, iar termenul de depunere a cererii conform art. 268 CPC al RM expira la data de 26.05.2018 – care a fost o zi de sîmbătă, implicit prin depunerea la 28.05.2018 a cererii – prima zi lucrătoare - s-a respectat termenul legal.

Instanța de judecată subliniază că în pofida faptului că partea reclamantă invocă despre imposibilitatea de a se prezenta în ședința de judecată din considerentul că I s-ar fi defectat mijlocul de transport pe traseul Chișinău-Orhei, la materialele cauzei nu au fost prezentate careva confirmări în acest sens.

Mai mult, instanța subliniază că partea reclamantă, în persoana avocatului, putea și trebuia să comunice instanței, inclusiv prin intermediul telefonogramei – avocatul dispunînd de telefon mobil-despre motivele care servesc impediment de a se prezenta în ședința de judecată, or, faptul că avocatul a confundat ora la care urma să aibă loc ședința de judecată nu poate servi temei de a considera ca fiind imposibilă comunicarea motivelor absenței. Mai mult ca atît, instanța relevă faptul că atît în recipisa semnată de părți, precum și conform datelor de pe portalul instanțelor, a fost fixată ședința de judecată cu indicarea orei, datei și locului de petrecere a acesteia, iar participanții la proces urmează să dea dovadă de diligența corespunzătoare.

Așadar, instanța relevă că cererea de anulare a încheierii de scoatere de pe rol a pricinii este lipsită de temeiuri de facto și consistență juridică. or, nu au fost prezentate confirmări ale argumentelor invocate, inclusiv în partea imposibilității de a comunica instanței motivele absenței de la ședința de judecată, iar confundarea orei ședinței de judecată nu poate servi temei de a considera imposibilă comunicarea motivelor neprezentării.

În conformitate cu prevederile art. 267 lit.g), 268, art. 269-270 CPC, *instanța de judecată,*

DISPUNE :

Se respinge cererea avocatului Ariadna Dodi-Suveică privind anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (s.Rîșcani) din 11.05.2018 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de SA „Fabrica de bere din Bender” către Victor Cazacu, intervenient accesoriu AGEPI privind constatarea acționării cu rea credință și anularea mărcii.

Încheierea cu drept la recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Copia corespunde originalului

semnătură

Serafim Vasilache

