

Republica Moldova
HOTĂRÎRE
În numele Legii

05 aprilie 2018

mun. Chișinău

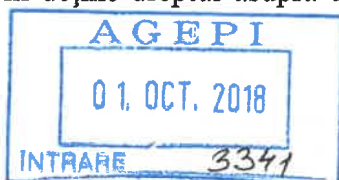
Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
Instanța compusă din
Președinte de ședință, judecător
Grefier

Vitalii Ciumac
Leonid Ciurcă, Ina Chihai

Examinînd în ședință de judecată publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată în contenciosul administrativ depusă de SRL Cermicom împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, intervenient accesoriu SRL SanImpex Service și Cersanit Trade Mark privind contestarea actelor administrative,

A C O N S T A T A T :

Reclamantul SRL Cermicom s-a adresat cu cererea de chemare în judecată nominalizată. În motivarea cererii a indicat că, la data de 16.06.2015 SRL Cermicom a depus cererea de înregistrare a mărcii combinate-ceserit nr. depozit 037477, data depozit 2015.08.17, solicitată pentru înregistrare pentru produsele și serviciile, conform CIPS - cl. 11 - aparate de iluminat, de încălzit, de producere a vaporilor, de gătit, de refrigerare, de uscare, de ventilare, de distribuire a apei și instalații sanitare; cl.35 - publicitate; gestiunea afacerilor comerciale; administrare comercială; lucrări de birou; comercializarea produselor, servicii de comercializare pentru terți prestate de magazine, servicii de comercializare pentru terți prestate de magazine specializate. Cererea a fost expusă publicului în BOPI 9/2015. Pe parcursul a 3 luni după publicarea cererii cobinate nr. depozit 037477 nu au fost depuse opoziții din partea persoanelor terțe. După expirarea perioadei pentru depunerea opozițiilor împotriva mărcii publicate AGEPI a supus examinării documentare a cererii în cauză, în urma căreia a emis Avizul provizoriu de respingere totală a cererii mărcii solicitate, în baza art.8 alin.1 lit.b din Legea 38/2008 prin opunerea mărcilor anterioare: marca internațională combinată nr.875148 din 2005.10.10; marca internațională combinată nr.1087079 din 21.02.2011; marca națională combinată nr.19395 din 2009.02.13, ca fiind identice sau similare cu marca solicitată. Avizul provizoriu de respingere totală a mărcii solicitate nr.2790 din 2016.03.10 a fost constatat, în care s-a menționat că, marca internațională combinată Cersanit nr.875148 din 2005.10.10, nu poate fi luată în considerație deoarece marca dată nu mai este protejată din cauza decăderii din drepturi. Marca internațională combinată Cersanit nr. 1087079 din 2011.02.21, înregistrată pentru produse similare din clasa 11 nu pot fi luate în considerație deoarece acestea nu sunt identice sau similare cu marca solicitată, deoarece marca dată este protejată în culorile: albastru, alb; Marca națională combinată Cersanit nr19395 din 2009.02.13, înregistrată pentru o parte din serviciile din cl. 35, nu poate fi luată în considerație, deoarece nu este identică cu marca solicitată. S-a mai menționat că, SRL Cermicom deține dreptul asupra unei mărci combinate Aquarium nr.20697



din 2009.12.04, înregistrată pentru serviciile din clasa 35. Potrivit celor expuse și în rezultatul analizei efectuate dintre mărcile contrapuse, s-a menționat faptul că, nu poate fi aplicată prevederea art.8 alin.1 lit.b) din Legea 38/2008, deoarece marca solicitată nu este similară sau identică cu mărcile contrapuse, partea figurativă este bazată pe o marca anterioară a SRL Cermicom, prin urmare marca nr. depozit 037477 din 2015.08.17, solicitată pentru înregistrare este pasibilă pentru înregistrare. După examinarea contestației la Avizul provizoriu de respingere totală a mărcii solicitate, AGEPI la data 14.09.2016 a emis Decizia de respingere a mărcii solicitate. Decizia Direcției mărci și design industrial AGEPI a fost contestată la Comisia de Contestații AGEPI la data 14.11.2016. În cadrul ședinței Comisiei de Contestații AGEPI din 28.04.2017 a fost examinată contestația depusă împotriva Deciziei de respingere a mărcii solicitate, emise de Direcția mărci și design industrial. Reprezentanți SRL Cermicom au menționat că, dețin dreptul asupra unei mărci combinate Aquarium nr.20697 din 2009.12.04, înregistrată pentru serviciile din clasa 35, care conține în componența sa elementul figurativ din marca depusă spre înregistrare. Marca solicitată spre înregistrare este combinată, partea figurativă fiind parte a unei mărci înregistrate anterior pentru serviciile din cl.35, care îi aparține solicitantului mărcii solicitate. Deci, partea figurativă este identică cu marca anterioară al aceluiași solicitant și nu poate fi confundată cu mărcile contrapuse, mai mult ca atât marca menționată este înregistrată pentru o gamă mai largă de servicii din cl. 35 și anume - publicitate; gestiunea afacerilor comerciale; administrare comercială; lucrări de birou; comercializarea produselor; servicii prestate de magazine, servicii prestate de magazine specializate. Marca solicitată este combinată, partea verbală fiind prezentată prin cuvântul artificial Ceresit, în care primele trei litere "cer" se aseamănă cu o parte din părțile verbale a mărcilor contrapuse, dar în întregime partea verbală "ceresit" nu indică direct la produse din ceramică, ca în mărcile contrapuse. Consideră că, Comisia de Contestații AGEPI nu a luat în calcul motivele expuse de către solicitantul mărcii în cauză, afiț cele expuse în contestațiile depuse, precum și cele expuse în cadrul ședinței, lăsînd în vigoare Decizia Direcției mărci și design industrial, care s-a bazat doar pe examinarea din oficiu, deoarece nu au fost depuse contestații împotriva cererii solicitate pentru înregistrare de la terți, sau din partea titularilor mărcilor contrapuse. În opinia reclamantului nu poate fi aplicată prevederea art.8 alin.1 lit.b) din Legea 38/2008, referitor la marca în cauză, deoarece marca solicitată nu este similară sau identică cu mărcile contrapuse, partea figurativă este bazată pe o marca anterioară a solicitantului, prin urmare marca nr. depozit 037477 din 2015.08.17, solicitată pentru înregistrare, este pasibilă pentru înregistrare. Solicită reclamantul anularea hotărîrii Comisiei de Contestații din 11.05.2017 și înregistrarea mărcii solicitate conform cererii depuse.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SRL Cermicom, reprezentat în bază de procură Plăcintă Corneliu, a susținut pretențiile din cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a acestora. (f.d. 66)

În referință pîrîtul Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova nu a recunoscut pretențiile din cererea de chemare în judecată depusă de reclamant, o consideră neîntemeiată și a solicitat respingerea acesteia din mai multe considerente. Astfel, în susținerea poziției sale, indică reprezentantul pîrîtului că, referitor la procedura de examinare a cererii de înregistrare a mărcii "ceresit" combinate nr. depozit 037477 din 17.08.2015, menționează că, reclamantul Cermicom SRL, a depus cererea de înregistrare a mărcii Ceresit nr. depozit 037477 din 17.08.2015, solicitând înregistrarea pentru produsele și serviciile claselor: 11 - „Aparate de iluminat, de încălzit, de producere a vaporilor, de gătit, de refrigerare, de uscare, de ventilare, de distribuire a apei și instalații sanitare” 35 - „Publicitate, gestiunea afacerilor comerciale, administrare comercială, lucrări de birou, comercializarea produselor, servicii prestate de magazine, servicii prestate de magazine specializate”. Conform clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor. În urma examinării, la data de 10.03.2016 Direcția mărci și design industrial a AGEPI a emis Avizul provizoriu de respingere, iar la 14.09.2016 Decizia de respingere a cererii de înregistrare a mărcii conform căroră s-a constatat că, semnul Ceresit, nu poate fi înregistrat în calitate de marcă pentru produsele și

serviciile solicitate, deoarece se opun următoarele mărci: marca națională combinată Ceresit nr.19395 din 13.02.2009, titular SanImpex Service SRL, Str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici nr. 15, bloc 1, ap. 66, MD-2051, Chișinău, Republica Moldova, înregistrată pentru toate serviciile din clasa 35; marca internațională combinată "cersanit" nr. IR 1087079 din 2011.02.21, titular CERSANIT TRADE MARK, ul. Al. Solidamosci 36, PL-25-323 Kielce, Polonia, înregistrată pentru produse similare din clasa 11. Decizia de respingere a fost întemeiată pe prevederile art. 8 alin.1 lit.b) din Legea pr protecția mărcilor nr.38 din 29.02.2008. La data de 14.11.2016, reprezentantul solicitantului, mandatarul autorizat Leonid Cotruța a depus o contestație împotriva deciziei din 14.09.2016 privind respingerea totală a cererii de înregistrare a mărcii combinate Ceresit nr. depozit 037477 din 2015.08.17. În urma examinării contestației, la data de 11.04.2017 Comisia de Contestații AGEPI a emis Hotărârea conform căreia s-a respins revendicarea contestatarului ca fiind neîntemeiată și menținută Decizia Direcției mărci și design industrial din 14.09.2016. AGEPI consideră Hotărârea Comisiei de Contestații din 11.04.2017, drept legală și întemeiată. Astfel, Comisia a constatat că semnul Ceresit nr. depozit 037477 din 17.08.2015 nu poate fi înregistrat deoarece desemnarea solicitată reprezintă un semn combinat constituit din elementul verbal „ceresit”, executat cu caractere specifice, fiind prezente și elemente grafice redade prin imaginea stilizată a doi delfini. Comisia a considerat pe bună dreptate că semnul solicitat este foarte apropiat de mărcile anterioare Cersanit nr. 9395 și Cersanit nr. IR 1087079, ce sunt înregistrate pe numele altor persoane pentru produse și servicii din aceleași clase. Ori semnele sunt similare din punct de vedere fonetic, dar și vizual datorită prezenței elementului asemănător („ceresit” - „cersanit”), dar și a elementului figurativ, deoarece imaginea delfinului este foarte asemănătoare în semnele comparate. Comisia a explicat în Hotărârea sa, că la aprecierea de către consumator a similitudinii dintre mărci se ține cont, în primul rând, de prima percepție pe care marca o creează și anume percepția elementelor verbale, asemănările, părțile comune ale acestora. Consumatorul mediu aflat în procesul de alegere a produsului nu va analiza mărcile, împărțindu-le în elementele lor componente pentru a căuta diferențe, ci se va baza pe imaginea generală a mărcii. Totuși luând în considerație modul de percepție al mărcilor din partea consumatorului mediu, cunoscând deja mărcile „cersanit”, Comisia consideră că există riscul de confuzie și riscul de asociere cu mărcile anterioare. Prin urmare, Comisia a constatat că semnul solicitat „ceresit” nu este capabil să deosebească aceleași produse sau servicii, precum și produse, servicii similare de altele, marcate cu semnul „cersanit”, fiind prezent riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu mărcile anterioare, iar conform art. 8 alin.1 lit.b) din Legea nr.38/2008, nu înregistrează ca marcă semnele care sunt identice sau similare cu o marcă anterioară din cauza identității sau similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară. Prevederi similare se regăsesc în Convenția de la Paris pentru protecția proprietății industriale din 20 martie 1883, la care Republica Moldova a aderat prin Hotărârea Parlamentului nr. 1328-XII din 11 martie 1993, care menționează la art. 6 quinquies B.1. că, mărcile de fabrică sau de comerț nu pot fi protejate în cazul în care ele sunt de natură să aducă atingere anumitor drepturi câștigate de terți în țara în care se cere protecția. Astfel, concluzionează că, toate acțiunile AGEPI ce țin de examinarea contestației privind cererea de înregistrare a mărcii combinate Ceresit nr. depozit 037477 din 2015.08.17, precum și emiterea hotărârii Comisiei de contestații din 11.04.2017 au fost realizate în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare. (f.d. 29-30)

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, reprezentat în bază de procură Elena Dadu, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată din motivele indicate în referință. (f.d. 66)

În ședința de judecată intervenientul accesoriu SRL SanImpex Service, reprezentat în bază de procură Veaceslav Jarovlea, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată. Suplimentar a indicat că, marca comercială care urmează a fi înregistrată este foarte aproape de marca "cersanit" cu delfini. Studiind marca care este solicitată de a fi

înregistrată de către partea reclamantă, consideră că AGEPI corect a constatat că "cersanit" cu delfini, care se solicită de a fi înregistrată sunt semnele similare din punct de vedere fonetic, vizual, datorită prezenței elementului asemănător și elementul figurativ (delfinii). Suplimentar, ține să menționeze că potrivit art.2 din legea cu privire la protecția mărcilor nr. 38 din 2008 este dată noțiunea mărcii și prin această noțiune se constată că marca este orice semn vizual, sonor, olfactic, tactil, care servește la individualizare și deosebirea produselor sau serviciilor unei persoane de celelalte persoane în cazul de fapt marca pe care o prezintă reclamantul nu se deosebește de cele înregistrate și există riscul de confuzie pentru consumator ca el să confunde aceste mărci, se are în vedere ca înregistrată și cea solicitată de a fi înregistrată, mai mult ca atât unicul organ abilitat cu experți examinatori independent conform art. 20 din legea nr. 114 din 03.07.2014 este cea de la AGEPI. (f.d. 66-67-verso)

Reprezentantul intervenientului accesoriu Cersanit Trade Mark, nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind citat în mod legal despre data și ora ședinței de judecată, instanța constatând ca nemotivată absența sa și a dispus examinarea cauzai în lipsa acestuia. (f.d. 65-verso)

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei civile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este nefondată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.1 alin.2 al Legii contenciosului administrativ, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal al unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Cercetînd înscrisurile anexate la materialele cauzei civile, instanța atestă că, potrivit cererii de înregistrare a mărcii nr.037477 din 17.08.2015, Cermicom SRL, reprezentat de Cotruța Leonid, a solicitat de la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, înregistrarea mărcii "Ceresit" nr. depozit 037477 din 17.08.2015, solicitînd înregistrarea pentru produsele și serviciile claselor: 11 - „aparate de iluminat, de încălzit, de producere a vaporilor, de gătit, de refrigerare, de uscare, de ventilare, de distribuire a apei și instalații sanitare”; 35 - „publicitate, gestiunea afacerilor comerciale, administrare comercială, lucrări de birou, comercializarea produselor, servicii prestate de magazine, servicii prestate de magazine specializate”. (f.d. 18-19)

Potrivit Deciziei din 18.09.2015, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a decis de a accepta înregistrarea mărcii Ceramix. (f.d. 47)

Conform avizului provizoriu nr.2790 din 10.03.2016, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Departamentul mărci, modele și desene industriale a respins cererea de înregistrare a mărcii "Ceresit" deoarece se opune cu următoarele: marca națională combinată Cerasit nr.19395 din 13.02.2009, titular SanImpex Service SRL, Str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici nr. 15, bloc 1, ap. 66, MD-2051, Chișinău, Republica Moldova, înregistrată pentru toate serviciile din clasa 35; marca internațională combinată Cersanit nr. IR 1087079 din 2011.02.21, titular CERSANIT TRADE MARK, ul. Al. Solidamosci 36, PL-25-323 Kielce, Polonia, înregistrată pentru produse similare din clasa 11. (f.d. 16-17)

În baza răspunsului la avizul provizoriu nr.2790 din 10.03.2016, reprezentantul Cermicom SRL, Cotruța Leonid a informat Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Departamentul mărci, modele și desene industriale că, nu pot fi aplicate prevederile art.8 alin.1 lit.b) din Legea 32/2008, deoarece marca solicitată nu este similară sau identică cu mărcile contrapuse, partea figurativă este bazată pe o marcă anterioară a solicitantului, prin urmare marca de depozit 037477 din 17.08.2015, solicitată pentru înregistrare este pasibilă pentru înregistrare. (f.d. 15)

Instanța reține că, conform Deciziei nr.10597 din 14.09.2016, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a considerat neîntemeiată contestația și a respins cererea de înregistrare a mărcii Ceresit. (f.d. 11-12)

La fel, instanța atestă că, potrivit contestației nr.037477 din 14.11.2016, reprezentantul Cermicom SRL, Cotruța Leonid a solicitat de la Comisia de Contestații a Agenției de Stat

pentru Proprietatea Intelectuală, anularea deciziei din 14.09.2016 privind respingerea totală a cererii de înregistrare a mărcii combinate Ceresit nr. depozit 037477 din 17.08.2015. (f.d. 13-14)

În conformitate cu Hotărîrea din 11.05.2017, Comisia de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a respins revendicarea contestarului ca fiind neîntemeiată și a menținut Decizia Direcției mărci și design industrial din 14.09.2016. (f.d. 6-10)

Cu privire la pretenția reclamantului privind anularea Hotărîrii Comisiei de Contestații din 11.05.2017, instanța reține următoarele:

Conform art.12 alin.1 CPC, instanța judecătorească soluționează pricinile civile în temeiul Constituției Republicii Moldova, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituționale, organice și ordinare, al hotărîrilor Parlamentului, al actelor normative ale Președintelui Republicii Moldova, al ordonanțelor și hotărîrilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorități administrative centrale și ale autorităților administrației publice.

Conform art.2 din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, actul administrativ constituie o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii. Actului administrativ, în sensul prezentei legi, este asimilat contractul administrativ, precum și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri.

Conform art.3 din Legea contenciosului administrativ, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de: autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi; subdiviziunile autorităților publice; funcționarii din structurile specificate la lit.a) și b).

Instanța reține că, potrivit contestației din 14.11.2016, reprezentantul Cermicom SRL, Cotruța Leonid a solicitat de la Comisia de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, anularea deciziei din 14.09.2016 privind respingerea totală a cererii de înregistrare a mărcii combinate Ceresit nr. depozit 037477 din 17.08.2015, iar prin Hotărîrea din 11.05.2017, Comisia de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a respins revendicarea contestarului ca fiind neîntemeiată, și a menținut Decizia Direcției mărci și design industrial din 14.09.2016.

Astfel, instanța conchide că, răspunsul unei autorități publice care cuprinde punctul de vedere cu privire la interpretarea unei legi sau a unui act administrativ normativ nu poate fi considerat drept un act administrativ, deoarece răspunsul în cauză nu produce nici un efect juridic față de persoana care l-a solicitat. Răspunsul autorității publice care atestă date existente în evidența unei autorități publice, de asemenea, nu constituie un act administrativ producător de efecte juridice.

Totodată, se mai reține că, în temeiul Legii, instanța nu poate discuta conținutul unui răspuns la o cerere adresată unei autorități publice, deoarece petiționarul nu poate să pretindă ca răspunsul la cerere să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală, stabilirea răspunsului fiind atributul exclusiv al autorității publice competente.

Reieșind din cele indicate supra, instanța de judecată concluzionează că Hotărîrea Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 11.05.2017, nu constituie obiect al acțiunii în contenciosul administrativ, or acesta nu produce careva efecte juridice față de reclamant, nu a vătămat un drept recunoscut de lege al reclamantului, în speță SRL Cermicom, fiind un răspuns la cererea prealabilă (contestație) depusă de reclamant.

În acest sens instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt stabilite supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță, consideră necesar a respinge ca nefondate cerințele Cermicom SRL privind anularea Hotărîrii Comisiei de Contestații din 11.05.2017 pe marginea contestației lui Cermicom SRL împotriva Deciziei nr.10597 din 14.09.2016, emisă de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală or instanța a stabilit cu certitudine că, acest răspuns nu constituie un act administrativ producător de efecte juridice

față de reclamant, oferirea unui răspuns la cererea prealabilă înaintată este o atribuție exclusivă a autorității publice și răspunsul acesteia nu poate fi pus în discuție în cadrul unui proces civil.

Cu privire la pretenția reclamantului cu privire la înregistrarea mărcii solicitate conform cererii depuse, instanța reține următoarele:

Conform art.4 alin.1 din Legea nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, denumită în continuare AGEPI, este oficiul național în domeniul protecției proprietății intelectuale și unica autoritate care acordă pe teritoriul Republicii Moldova protecție mărcilor în condițiile prezentei legi.

Conform art.4 alin.2 lit.b) din Legea nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, AGEPI: recepționează și examinează cererile de înregistrare a mărcilor, înregistrează și eliberează, în numele statului, certificate de înregistrare a mărcilor, publică date oficiale în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală, denumit în continuare BOPI;

Conform art.8 alin.1 lit.b) din Legea nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, în afara motivelor de refuz prevăzute la art.7, se refuză înregistrarea și în cazul când marca: este identică ori similară cu o marcă anterioară și, din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară;

Conform art.41 alin.3 din Legea nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, în funcție de rezultatele examinării de fond, AGEPI adoptă decizia de înregistrare a mărcii, în totalitate sau în parte, ori de respingere a cererii de înregistrare a mărcii și o notifică solicitantului în termen de o lună de la data adoptării.

Conform art.47 alin.1 din Legea nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, orice decizie privind cererile de înregistrare a mărcilor poate fi contestată de către părți în termen de 2 luni de la data primirii ei sau de către persoanele terțe în termen de o lună de la data la care decizia a fost făcută publică. Contestarea are efect suspensiv.

Conform art.47 alin.2 din Legea nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, contestația se depune la AGEPI și se soluționează de către Comisia de contestații în conformitate cu regulamentul acesteia, aprobat de Guvern.

Conform art.48 alin.2 lit.a) din Legea nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, în urma examinării contestației, Comisia de contestații va emite una din următoarele hotărâri: de menținere în vigoare a deciziei contestate;

Instanța reține că, reclamantul Cermicom SRL, a depus cererea de înregistrare a mărcii Ceresit nr. depozit 037477 din 17.08.2015, solicitând înregistrarea pentru produsele și serviciile claselor: 11 - „aparate de iluminat, de încălzit, de producere a vaporilor, de gătit, de refrigerare, de uscare, de ventilare, de distribuire a apei și instalații sanitare” 35 - „publicitate, gestiunea afacerilor comerciale, administrare comercială, lucrări de birou, comercializarea produselor, servicii prestate de magazine, servicii prestate de magazine specializate”.

Ulterior, prin Decizia din 14.09.2016, AGEPI a respins cererea de înregistrare a mărcii, din motivele că, s-a constatat că, semnul Ceresit, nu poate fi înregistrat în calitate de marcă pentru produsele și serviciile solicitate, deoarece se opun următoarelor mărci: marca națională combinată Cerasit nr.19395 din 13.02.2009, titular SanImpex Service SRL, Str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici nr. 15, bloc 1, ap. 66, MD-2051, Chișinău, Republica Moldova, înregistrată pentru toate serviciile din clasa 35; marca internațională combinată cersanit nr. IR 1087079 din 21.02.2011, titular CERSANIT TRADE MARK, ul. Al. Solidamosci 36, PL-25-323 Kielce, Polonia, înregistrată pentru produse similare din clasa 11.

În această ordine de idei, instanța reține că, pentru determinarea termenului „marcă similară” se va ține cont de faptul că aprecierea globală a similitudinii vizuale, auditive sau conceptuale a mărcilor trebuie să se bazeze pe impresia de ansamblu, pe care o creează mărcile, având în vedere, în special componentele lor distinctive și dominante, care trebuie stabilite înaintea efectuării unei aprecieri globale a riscului de confuzie.

Astfel, instanța atestă că, semnul Ceresit nr. depozit 037477 din 17.08.2015, reprezintă un semn combinat constituit din elementul verbal „ceresit”, executat cu caractere specifice, fiind prezente și elemente grafice redată prin imaginea stilizată a doi delfini.

La fel, se constată că semnul solicitat este foarte apropiat de mărcile anterioare Cersanit nr. 9395 și Cersanit nr. IR 1087079, ce sunt înregistrate pe numele altor persoane pentru produse și servicii din aceleași clase, or se constată că, semnele sunt similare din punct de vedere fonetic, dar și vizual datorită prezenței elementului asemănător („ceresit” - „cersanit”), dar și a elementului figurativ, deoarece imaginea delfinului este foarte asemănătoare în semnele comparate.

Este important de menționat că, în cazul din speță, urmează a fi luate în considerare, aspectele enunțate supra, și anume cele ce țin de aprecierea de către consumator a similitudinii dintre mărci, în primul rând, de prima percepție pe care marca o creează și anume percepția elementelor verbale, asemănările, părțile comune ale acestora.

Mai mult, instanța atestă că, consumatorul aflat în procesul de alegere a produsului nu va analiza mărcile, împărțindu-le în elementele lor componente pentru a căuta diferențe, ci se va baza pe imaginea generală a mărcii, iar luând în considerație modul de percepție al mărcilor din partea consumatorului mediu, cunoscând deja mărcile „cersanit”, se constată că există riscul de confuzie și riscul de asociere cu mărcile anterioare.

Subsecvent, instanța constată că, existența unor societăți comerciale, care utilizează un nume comercial aproximativ identic și un semn aproximativ identic cu funcția de marcă, promovată și cunoscută într-o campanie publicitară pe teritoriul țării, nu putea fi ignorată de un comerciant de bună-credință, care în mod obișnuit este preocupat de a-și distinge printr-un semn propriu produsele și serviciile de cele identice ori similare ale altor întreprinzători și nu de a alege un semn care să creeze confuzie în rîndul consumatorilor.

În același context, nu pot fi reținute alegațiile reclamantului precum că, marca solicitată spre înregistrare este combinată, partea verbală fiind prezentată prin cuvîntul artificial “ceresit”, în care primele trei litere “cer” se aseamănă cu o parte din părțile verbale a mărcilor contrapuse, dar în întregime partea verbală “ceresit” nu indică direct la produse din ceramică, or se constată cu certitudine că, alegerea de către o societate comercială a aceluiași semn pentru înregistrarea sa ca marcă pentru produse identice sau similare nu poate fi rezultatul unei simple coincidențe, ci un act deliberat, prin care se urmărește să profite de cunoașterea acestuia în rîndul segmentului de public relevant, fapt inacceptabil în speță.

Corespunzător, instanța conchide că, semnul solicitat „ceresit” nu este capabil să deosebească aceleași produse sau servicii, precum și produse, servicii similare de altele, marcate cu semnul „cersanit”, fiind prezent riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu mărcile anterioare, considerent din care pretenția reclamanatului privind înregistrarea mărcii urmează a fi respinsă ca nefondată.

Astfel, coroborînd prevederile legale enunțate supra cu faptele stabilite cu certitudine în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că pretențiile reclamantului SRL Cermicom sunt neîntemeiate, or prin înregistrarea mărcii solicitate în cazul cînd aceasta este identică ori similară cu o marcă anterioară, instanța de judecată ar admite o imixtiune nejustificată în activitatea autorității publice, care asigură protecția mărcilor pe teritoriul Republicii Moldova și corespunderea acesteia cu condițiile de înregistrare.

Conform art.25 alin.1 Legea contenciosului administrativ, judecînd acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție.


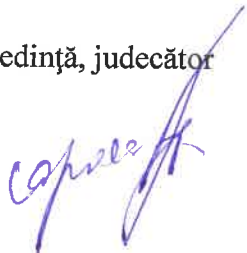
În temeiul celor expuse și conform art. art. 238-241 CPC, art.4 alin.1, alin.2 lit.b); 8 alin.1 lit.b); 41 alin.3; 47 alin.1; 47 alin.2; 48 alin.2 lit.a) din Legea nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor; art. 2, 3, 14, 15, 16 17 din Legea contenciosului administrativ, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată în contenciosul administrativ depusă de SRL Cermicom împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, intervenient accesoriu SRL SanImpex Service și Cersanit Trade Mark privind contestarea actelor administrative ca nefondată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Președinte de ședință, judecător



Vitalii Ciumac