

HOTĂRÂRE
În numele Legii

10 decembrie 2018
Judecătoria Chișinău /sediul Râșcani/
Instanța compusă din :
Președintele ședinței,
Judecător
Grefier

mun.Chișinău

Diana Tricolici
Dan Sîmboteanu, Elena Dadu

cu participarea avocatului reclamantului Radu Jigău, împuternicit prin mandatul nr. 1040351 din 02 iulie 2018 și reprezentantul pârâtului Maria Rău, împuternicită prin procura nr. 1719 din 06 septembrie 2018 valabilă pe un termen de un an

examinând în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tiaxim Grup” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova privind contestarea deciziei și obligarea înregistrării mărcii tridimensionale

A C O N S T A T A T :

1. La 16 iulie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Tiaxim Grup”, prin reprezentantul său, avocatul Radu Jigău s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova privind contestarea deciziei și obligarea înregistrării mărcii tridimensionale.
2. În motivarea acțiunii a indicat precum că la 21 martie 2017 reclamanta, Societatea cu Răspundere Limitată „Tiaxim Grup”, conform Legii nr. 38 din 28.02.2008 privind protecția mărcilor, a depus Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cerere de înregistrare a mărcii tridimensionale „Borcan”, cu depozit nr. 040342, pentru produsele din clasa 21 și 29 conform clasificării de la Nisa, și anume: 21 – sticlărie; 29 – carne, pește, păsări și vânat; extracte din carne; fructe și legume conservate, congelate, uscate și fierte; jeleuri, dulcețuri, compoturi, ouă, lapte și produse lactate; uleiuri și grăsimi comestibile.

La 23.10.2017, prin aviz provizoriu de respingere a înregistrării mărcii cu depozit nr. 040342, Departamentul mărci, modele și desene industrial a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova a constatat că desemnarea solicitată nu poate fi înregistrată în calitate de marcă pentru produsele din clasa 21 și 29, deoarece este constituită exclusiv dintr-un semn lipsit de caracter distinctive pentru produsele solicitate din aceste clase în temeiul art. 7 alin. (1) lit. b) al Legii cu privire la protecția mărcilor. Iar, prin Decizia Departamentul mărci, modele și desene industrial a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova din 15.02.2018, cererea reclamantei de înregistrare a mărcii tridimensionale „Borcan” a fost respinsă, fiind invocate aceleași motive ca și în avizul provizoriu. Prezenta decizie a fost contestată prin contestația nr. 1080 din 22.02.2018, iar prin hotărârea din 29.04.2018, Comisia de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova a respins contestația și a menținut decizia din 15.02.2018. Hotărârea menționată a fost recepționată de reclamantă la 18.06.2018.

A mai indicat reclamanta că consideră neîntemeiate circumstanțele de fapt și de drept invocate în hotărârea Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova. Or, potrivit noțiunii date în art. 2 din Legea cu privire la protecția mărcilor – „marcă” este semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care servește la individualizarea și deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice. Totodată, potrivit art. 5 lit. a) din Legea sus menționată pot constitui orice semne: susceptibile de reprezentare grafică – cuvinte (inclusiv nume de persoane), litere, cifre, desene, culori, combinații de culori, elemente figurative, forme tridimensionale, în special forma produsului sau a ambalajului acestuia, holograme, semene de poziționare; precum și orice combinații de astfel de semn, cu condiția că aceste semene să poată servi la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice. Iar, art. 7 alin. (2) din Legea cu privire la protecția mărcilor stabilește că dispozițiile alin. (1) lit. b)-d) din art. 7 nu se aplică dacă solicitantul prezintă suficiente dovezi că, până la data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii și ca urmare a folosirii acesteia, marca a dobândit un caracter distinctiv în raport cu produsele și/sau serviciile revendicate. A menționat reclamanta că înregistrarea mărcii tridimensionale „Borcan” a fost refuzată în temeiul art. 7 alin. (1) lit. b) al Legii cu privire la protecția mărcilor și cade sub incidența prevederilor art. 7 alin. (2) a acesteia.

În acest sens reclamanta a susținut că marca tridimensională „Borcan” solicitată spre înregistrare în forma specifică a acesteia, a dobândit un caracter distinctiv datorită promovării intense. Or, marca, parte integrantă a oricărei strategii comerciale, este un semn distinctiv care permite unui fabricant sau unui comerciant, în raporturile sale cu clientela, să-și identifice produsele sau serviciile în raport de cele ale concurenților săi. Creșterea rolului publicității în activitatea de marketing, în scopul atragerii, păstrării clientelei, a determinat ca noțiunea de distinctivitate, condiție esențială a registrabilității mărcii, să fie mai nuanțată. Astfel, din probele depuse la dosar, respectiv declarațiile vamale, volumul de vânzări, contracte de publicitate anterioare datei de depozit a mărcii în litigiu, precum și explozia vânzărilor produsului, urmare a publicității agresive efectuate, s-a dovedit că marca având o formă specifică, a dobândit distinctivitate. În ceea ce privește noțiunea de distinctivitate, reclamanta a indicat că jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene a definit acest concept ca fiind cea caracteristică a mărcii ce permite asocierea produsului sau a serviciului căruia îi este aplicată marca respectivă cu un anumit comerciant și deci diferențierea față de produsele sau serviciile aparținând altor comercianți (*cauza C-468/01 P Procter & Gamble/OAPI*, *cauza C-304/06 P Eurohypo/OAPI* sau *cauza C-311/11 P Smart Technologies/OAPI*). În virtutea aceleiași jurisprudențe, s-a apreciat că trăsătura distinctivității unei mărci trebuie analizată din punct de vedere global, al percepției de ansamblu, atât în raport cu categoriile de produse și/sau de servicii pentru care se solicită înregistrarea mărcii respective, cât și prin raportare la gradul de atenție și de percepția publicului relevant cărora acestea li se adresează.

3. Solicită reclamanta anularea hotărârii Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova din 19.04.2018, anularea deciziei Departamentului mărci, modele și desene industrial a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova din 15.02.2018 și obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova să înregistreze marca tridimensională „Borcan” conform cererii depuse.

4. În ședința de judecată reprezentantul reclamantei, avocatul Radu Jigău, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a acesteia. (f.d. 206).
5. În ședința de judecată reprezentantul pârâtei, Elena Dadu nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. Totodată, prin referința depusă pârâta, referitor la cererea de înregistrare a mărcii tridimensionale nr. depozit 040342 din 21.03.2017, a indicat că aceasta a fost depusă spre înregistrare de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tiaxim Grup”, pentru produsele din clasele: 21-sticlărie; 29-carne, pește, păsări și vânat; extracte din carne; fructe și legume conservate, congelate, uscate și fierte; jeleuri, dulcețuri, compoturi, ouă, lapte și produse lactate; uleiuri și grăsimi comestibile, conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor. La 23.10.2017 a fost emis Avizul provizoriu de respingere a înregistrării mărcii, conform căruia s-a constatat că desemnarea solicitată nu poate fi înregistrată în calitate de marcă, deoarece este constituită exclusiv dintr-un semn lipsit de caracter distinctiv pentru produsele solicitate din clasele 21 și 29 (art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor). La 15.02.2018 a fost emisă Decizia de respingere a cererii de înregistrare a mărcii, iar prin hotărârea Comisiei de Contestații din 19.04.2018 a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova au fost respinse revendicările contestatarului și menținută decizia Direcției mărci și design industrial din 15.02.2018. Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova consideră hotărârea Comisiei de Contestații din 26.01.2018, drept legală și întemeiată. Astfel, Comisia a constatat că semnul solicitat conform cererii nr. depozit 040342 nu poate fi înregistrat în calitate de marcă pentru produsele revendicate din clasele 21, 29 conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor, deoarece semnul solicitat reprezintă un semn tridimensional, care reprezintă imaginea unui borcan, redată în trei poziții (din față, de sus, de jos). Totodată, din analiza imaginii reproduse în cererea de înregistrare a mărcii, Comisia a constatat că marca solicitată nu deține anumite caracteristici deosebite, elemente distinct esențiale, careva particularități (de exemplu, elemente de design), care ar face marca originală și ar atrage atenția consumatorului, dar, mai important, care ar conferi caracter distinctiv desemnării solicitate comparativ cu alte obiecte (și anume, alte borcane și nici într-un caz de alte obiecte cum ar fi: pahare, butelii, containere, etc.). În acest context, Comisia a considerat că argumentele contestatarului precum că sunt înregistrate diferite mărci tridimensionale (pahar, container, etc.), cu exemplele enumerate precum și că fiecare tip de recipient are de la bun început caracter distinctiv, nu sunt relevante. Or, în calitate de marcă pot fi diferite semne, susceptibile de reprezentare grafică (și nu doar), inclusiv forme tridimensionale, însă, cu condiția că aceste semne să poată servi la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice. Comisia a explicat că nu are însemnătate denumirea acestor obiecte, ci forma, iar primordial este ocupat de perceperea vizuală a semnului, de imaginea generală a mărcii, care ar permite de a distinge apartenența produselor revendicate din clasele 21, 29 doar la solicitantul - Societatea cu Răspundere Limitată „Tiaxim Grup”. În acest mod, fiind vorba de o marcă tridimensională, Comisia a constatat că însemnătate are doar impresia vizuală a mărcii asupra consumatorului. Drept consecință, prima percepție pe care marca o creează este mai mult un borcan obișnuit (din sticlă) utilizat în calitate de ambalaj, care nu permite consumatorului, ca după forma respectivă, să distingă produsele (identice sau similare) ale unui producător de ale altor producători de aceleași produse. Astfel, semnul solicitat în calitate de marcă (forma obiectului solicitat) este nedistinctivă în raport cu produsele revendicate, deoarece nu are capacitatea de a

deosebi produsele solicitate (sticlărie – alte borcane similar, sau produse din clasa 29 ambalate în aceste borcane, și anume, capabile de a le deosebi după forma borcanului (după semnul tridimensional) și nu după conținutul acestuia) de oricare alte produse. De asemenea, nu are capacitatea de a lega produsele revendicate de solicitantul acestei mărci, nefiind capabil de a determina consumatorul să aleagă un produs din altele după forma borcanului solicitat. Respectiv, marca solicitată nu îndeplinește funcția principală a mărcii de a deosebi produsele unui producător de produsele altui producător de produse identice sau similare. Totodată, în privința indignării contestatarului cu referire la ne reprezentarea dovezilor cu un număr mare de exemple similar cu desemnarea revendicată, utilizate pe piața din Republica Moldova, că toți folosesc acest borcan, Comisia a atenționat că motivul de refuz nu a constituit faptul că semnul solicitat a devenit uzual în practicile loiale și constante ori, marca revendicată nu a fost refuzată în temeiul art. 7 alin. (1) lit. d) al Legii nr. 38/2008, ci în temeiul art. 7 alin. (1) lit. b) din aceeași lege. Prin urmare, Comisia a constatat că motivul absolut de refuz este întemeiat în privința desemnării solicitate conform cererii nr. depozit 040342, în baza art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38/2008, conform căruia: „se refuza înregistrarea mărcilor care sunt lipsite de caractere distinctive” ori, solicitantul nu a demonstrat contrariul. La aprecierea caracterului distinctiv se va ține cont de faptul că distinctivitatea trebuie să fie apreciată în raport cu produsul sau serviciul, pe care urmează să-l identifice. Semnul, în cazul mărcilor tridimensionale pentru a fi distinctive, nu trebuie să fie impus de natura produsului. Respectiv, vor fi considerate lipsite de caracter distinctiv și vor fi refuzate la înregistrare semnele tridimensionale ce constau exclusiv din forma uzuală a produsului pentru care este solicitată înregistrarea sau din forma uzuală a recipientului, ambalajului, etc.

Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova prin referința depusă a mai atras atenția instanței că în cadrul ședinței Comisiei de Contestații din 19.04.2018 reclamantul nu a prezentat careva probe în acest sens. Respectiv, aprecierea legalității hotărârii Comisiei urmează a fi efectuată în baza probelor care au fost puse la dispoziția Comisiei și în privința cărora a avut posibilitatea să se expună. La fel, cu referire la prevederile art. 4 al Legii nr. 38/2008, societatea pârâtă a concluzionat că hotărârea Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova din 19.04.2018 a fost emisă reieșind din competența Comisiei, conform prevederilor legii și procedurii stabilite (f.d. 203-204; 206).

6. Audiind participanții la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu la prevederile legale, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea civilă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Tiaxim Grup” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova privind contestarea deciziei și obligarea înregistrării mărcii tridimensionale din următoarele considerente.
7. Din ansamblul înscrisurilor anexate la materialele cauzei civile, instanța atestă că, potrivit cererii de înregistrare a mărcii nr.040342 din 21.03.2017, SRL „Tiaxim Grup”, a solicitat Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, înregistrarea mărcii tridimensionale „Borcan” conform clasificării pentru produsele din clasele: 21-sticlărie; 29-carne, pește, păsări și vânat; extracte din carne; fructe și legume conservate, congelate, uscate și fierte; jeleuri, dulcețuri, compoturi, ouă, lapte și produse lactate; uleiuri și grăsimi comestibile, conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (f.d.13).

8. În urma verificării condițiilor de depunere a cererii în conformitate cu art. 37 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 38/2008 cererea de înregistrare a mărcii a fost publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală (BOPI) nr. 4/2017.
9. Prin avizul provizoriu din 23.10.2017 și prin decizia din 15.02.2018 a Direcției mărci și design industrial, a fost respinsă cererea de înregistrare a mărcii, deoarece este constituită exclusiv dintr-un semn lipsit de caracter distinctiv pentru produsele solicitate din clasele 21 și 29 (art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor.
10. La 22.02.2018, solicitantul SRL „Tiaxim Grup” a depus contestație împotriva deciziei mai sus menționate.
11. Prin hotărârea Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 19.04.2018, au fost respinse revendicările contestatarului, cu menținerea în vigoare a deciziei Direcției mărci și design industrial din 15.02.2018.
12. Astfel, potrivit art. 2 din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, marca este orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care servește la individualizarea și deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.
13. Conform art. 9 alin. (1) din aceeași lege, înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia. Titularul mărcii este în drept să interzică terților să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimțământul său: a) un semn identic cu marca pentru produse și/sau servicii identice cu cele pentru care marca este înregistrată, b) un semn care, din cauza identității ori similitudinii cu marca înregistrată și identității ori similitudinii produselor sau serviciilor acoperite de semn și de marcă, generează riscul de confuzie în percepția consumatorului; riscul de confuzie include și riscul de asociere între semn și marcă, c) un semn identic ori similar cu marca pentru produse și/sau servicii diferite de cele pentru care marca este înregistrată când aceasta din urmă a dobândit un renume în Republica Moldova, iar persoana terță, în urma folosirii semnului, fără motive justificate, profită de caracterul distinctiv ori de renumele mărcii sau le aduce atingere acestora.
14. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, instanța relevă ca lipsit de suport argumentul reclamantei precum că marca tridimensională „Borcan” solicitată spre înregistrare în forma specifică a acesteia, a dobândit un caracter distinctiv datorită promovării intense.
15. Or, instanța relevă ca întemeiată reținerea Comisiei de contestații a AGEPI în sensul că marca solicitată nu deține anumite caracteristici deosebite, elemente distinct esențiale, careva particularități (de exemplu, elemente de design), care ar face marca originală și ar atrage atenția consumatorului, dar, mai important, care ar conferi caracter distinctiv desemnării solicitate comparativ cu alte obiecte (și anume, alte borcane și nici într-un caz de alte obiecte cum ar fi: pahare, containere, etc). La fel, Comisia corect a considerat ca irelevante argumentele contestatarului precum că sunt înregistrate diferite mărci tridimensionale (pahar, container, etc.), cu exemplele enumerate, precum și că fiecare tip de recipient are de la bun început caracter distinctiv.
16. Mai mult, în susținerea netemeinicii cererii de chemare în judecată vin și dispozițiile art. 5 din Legea privind protecția mărcii, care prevăd că pot constitui mărci orice semne: a) susceptibile de reprezentare grafică – cuvinte (inclusiv nume de persoane), litere, cifre, desene, culori, combinații de culori, elemente figurative, forme tridimensionale, în special forma produsului sau a ambalajului acestuia, holograme, semne de poziționare, b) sonore, olfactive, tactile, precum și orice combinații de astfel de semne, *cu condiția ca aceste semne să poată servi la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane*

fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice. Drept urmare, Comisia just a explicat că nu are însemnătate denumirea acestor obiecte, ci forma, iar rolul primordial este ocupat de perceperea vizuală a semnului, de imaginea generală a mărcii, care ar permite de a distinge apartenența produselor revendicate din clasele 21, 29 doar la solicitantul SRL „Tiaxim Grup”.

17. În acest mod, fiind vorba de o marcă tridimensională, însemnătate are doar impresia vizuală a mărcii asupra consumatorului. Drept consecință, prima percepție pe care marca o creează este mai mult un borcan obișnuit (din sticlă) utilizat în calitate de ambalaj, care nu permite consumatorului, ca după forma respectivă, să distingă produsele (identice sau similare) ale unui producător de ale altor producători de aceleași produse. Astfel, semnul solicitat în calitate de marcă (forma obiectului solicitat), este nedistinctivă în raport cu produsele revendicate, deoarece nu are capacitatea de a deosebi produsele solicitate (sticlărie - alte borcane similar, sau produse din clasa 29 ambalate în aceste borcane, capabile de a le deosebi după forma borcanului (după semnul tridimensional și nu după conținutul acestuia) de alte produse. De asemenea, nu are capacitatea de a lega produsele revendicate de solicitantul acestei mărci, nefiind capabil de a determina consumatorul să aleagă un produs din altele după forma borcanului solicitat. Respectiv, marca solicitată nu îndeplinește funcția principală a mărcii de a deosebi produsele unui producător de cele ale altui producător.
18. Or, însemnătate, în această situație, are prima percepție a simbolului, astfel prevalând percepția vizuală, iar, în situația din speță, datorită modului grafic de reprezentare a imaginilor comparate, impresia creată consumatorului va fi aceeași.
19. Mai mult, instanța reține ca fiind străine la caz prevederile art. 7 alin. (2) din Legea privind protecția mărcii. Or, Comisia a constatat ca fiind declarative afirmațiile solicitantului cu referire la prezența pe piață a semnului solicitat mai bine de 15 ani și, drept urmare folosirii acestuia a dobândit caracter distinctiv pentru produsele revendicate în cerere, deoarece la contestație nu au fost prezentate careva material în acest sens.
20. În acest context, instanța menționează că înregistrarea mărcii tridimensionale „Borcan” ca desen sau modelul industrial trebuie să îndeplinească condiția de noutate în raport cu toate desenele sau modelele industriale făcute public anterior datei de depunere a cererii de înregistrare, fapt neconstatat în speță.
21. Condiția de noutate sau originalitate pentru a beneficia de protecție în cazul înregistrării desenelor sau modelelor industriale este prevăzută și de art. 25 alin. (1) Secțiunea 4, din Convenția de la Paris privind protecția proprietății intelectuale, Acordului privind aspectele drepturilor de proprietate intelectuală legate de comerț (TRIPS), adoptat la data de 1 ianuarie 1994, în vigoare pentru Republica Moldova din 01.06.2010, care indică expres că membrii vor prevedea protecția desenelor și modelelor industriale create în mod independent care sunt noi sau originale. Membrii vor putea dispune că desenele și modelele nu sunt noi sau originale dacă ele nu diferă în mod semnificativ de desene sau modele cunoscute sau de combinații de elemente ale unor desene sau modele cunoscute. Membrii vor putea dispune ca o astfel de protecție nu se va extinde asupra desenelor și modelelor dictate în mod esențial de considerente tehnice sau funcționale.
22. În concluzie, instanța reiterează că înregistrarea unei mărci ce cuprinde, prin inserare, termeni care doar denotă o anumită calitate sau funcție pozitivă sau atractivă a produselor sau a serviciilor alăturați unui termen lipsit de distinctivitate sau în combinație cu alți termeni descriptivi, nu constituie temei de înregistrare și respectiv cade sub incidența prevederilor art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, care indică expres că se refuză înregistrarea mărcilor care sunt lipsite de caracter distinctiv.

23. Față de cele constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță, instanța ajuns la concluzia de a respinge ca neîntemeiate cerințele SRL „Tiaxim Grup” privind anularea Hotărârii Comisiei de Contestatăii din 19.04.2018.
24. Prin urmare, instanța respinge și pretenția reclamantei cu privire la obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să înregistreze marca tridimensională „Borcan”, or prin înregistrarea mărcii solicitate în cazul când aceasta este lipsită de caracter distinctiv, s-ar admite o imixtiune nejustificată în activitatea autorității publice, care asigură protecția mărcilor pe teritoriul Republicii Moldova și corespunderea acesteia cu condițiile de înregistrare.
25. Din aceste considerente, instanța a ajuns la concluzia respingerii acțiunii depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tiaxim Grup” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova privind contestarea deciziei și obligarea înregistrării mărcii tridimensionale, ca neîntemeiată.
26. În conformitate cu prevederile Legii privind protecția mărcilor nr.38 din 29.02.2008, Convenției de la Paris privind protecția proprietății intelectuale, Acordului privind aspectele drepturilor de proprietate intelectuală legate de comerț (TRIPS), adoptat la data de 1 ianuarie 1994, în vigoare pentru Republica Moldova din 01.06.2010, art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tiaxim Grup” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova privind contestarea deciziei și obligarea înregistrării mărcii tridimensionale.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Râșcani/.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Copia identică originalului, judecătorul

/semnătura/ Diana Tricolici

Diana Tricolici

