

prima instanță: L.Popova

instanța de recurs: T.Vieru, T.Chișca-Doneva, Iu.Oprea, O.Sternioală, V.Clevadî

## ÎNCHEIERE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Iuliana Oprea,  
Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „Taxprim” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Taxprim” împotriva societății pe acțiuni „Tutun-CTC”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind anularea mărcilor și interzicerea utilizării semnului pentru marcarea, producerea și comercializarea produsului,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, prin care s-a respins cererea de recurs declarată de societatea cu răspundere limitată „Taxprim”,

### c o n s t a t ă

La 31 octombrie 2014, SRL „Taxprim” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Tutun-CTC”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală (în continuare AGEPI) privind anularea mărcilor și interzicerea utilizării semnului pentru marcarea, producerea și comercializarea produsului.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, la 17 octombrie 2014, între SRL „Taxprim” și SA „Moren Grup” a fost încheiat contractul nr. 17/10/2014 cu privire la utilizarea mărcii verbale „ASTRA” - „ACTPA” care este înregistrată sub nr. 6468 pentru producerea țigărilor.

Consideră că, pîrîtul utilizează ilegal semnul „ASTRU” pentru producerea, comercializarea și marcarea țigărilor, fapt ce-i prejudiciază drepturile exclusive

asupra mărcii, iar prin urmare are drept scop obținerea unor profituri pe baza reputației mărcii „ASTRA”.

Menționează că, SA „Tutun-CTC” este titularul mărcii combinate „ASTRA” care este înregistrată sub nr. R 11103 la 03 septembrie 2004, pentru clasele de produse 34, 35 și 39 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (în continuare CIPS), și anume: articole pentru fumători, chibrituri, comercializarea produselor de tutungerie, organizare de călători, transport, cu excepția produsul - țigarete.

În acest sens, relevă că, pîrîtul în mod intenționat și cu rea credință a acționat la momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii combinate „ASTRA” și consideră că, în temeiul art. 21 alin. (1) lit. b) al Legii privind protecția mărcilor, aceasta urmează a fi anulată.

De asemenea, pîrîtul SA „Tutun-CTC” a depus la AGEPI o cerere de înregistrare a semnului „ASTRU” în calitate de marcă, cu nr. de depozit 027407 din 13 iulie 2010, iar la 28 ianuarie 2014 AGEPI prin intermediul Comisiei de contestații a decis înregistrarea acestei mărci, doar pentru o parte din produsele clasei 34 conform CIPS, și anume, fără dreptul de a produce țigarete, reținînd că, semnele „ASTRU” și „ASTRA” sunt similare pînă la gradul de confuzie.

Cere, societatea, prin cererea de chemare în judecată, cererea de completare și concretizare a cerințelor din 08 decembrie 2014, anularea mărcilor „ASTRA” înregistrată sub nr. R 11103 la 03 septembrie 2004 și „ASTRU” înregistrată sub nr. 26372 din 24 noiembrie 2014 de către titularul SA „Tutun-CTC”, interzicerea SA „Tutun-CTC” să utilizeze semnul „ASTRU” pentru marcarea, producerea și comercializarea țigărilor (f.d. 41-44).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Taxprim” împotriva SA „Tutun-CTC”, intervenient accesoriu AGEPI privind anularea mărcilor și interzicerea utilizării semnului „ASTRU” pentru marcarea, producerea și comercializarea produsului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 s-a respins cererea de recurs declarată de SRL „Taxprim” și s-a menținut hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015.

La 18 aprilie 2016, SRL „Taxprim” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, solicitînd casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire, a invocat că, decizia instanței de recurs urmează a fi revizuită în temeiul art. 449 lit. b) CPC, reiterînd și motivele invocate în cererea de recurs.

Invocă revizuentul că, probă esențială pe dosarul supus revizuirii este hotărîrea din 25 februarie 2016 a Comisiei de Contestații a AGEPI, care este unica instituție de stat abilitată de a da o apreciere corectă, probă ce confirmă existența riscului de

confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere a semnului „ASTRU” cu marca „ASTRA”, și folosirea de către SA „Tutun-CTC” cu rea-credință a mărcii „ASTRA”.

Afirmă revizuentul că, această circumstanță esențială în soluționarea cauzei a devenit cunoscută de către SRL „Taxprim” abia după emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016.

Remarcă revizuentul că, constatările din hotărârea din 25 februarie 2016 a Comisiei de contestații a AGEPI, prezintă în mod deschis existența gradului de similitudine între semnele „ASTRU” și „ASTRA”, și că nu au putut fi cunoscute revizuentului la momentul examinării cauzei, deoarece adresarea SRL „Inter-Tabac” cu contestația nr. 4668 a avut loc la 16 septembrie 2015, însă hotărârea, și respectiv constatările referitor la semnul „ASTRU” a fost primită abia la 25 februarie 2016, ulterior, emiterii deciziei instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Revizuentul SRL „Taxprim” ca temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Conform art. 449 lit. b) CPC revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din prevederile menționate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Reieșind din prevederile menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că, cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or, înscrisurile prezentate sunt emise ulterior adoptării hotărîrii

judecătorești în pricină, iar revizuentul nu a demonstrat că în timpul judecării anterioare a pricinii a întreprins toate măsurile de a le obține.

Mai mult decât atât, prin hotărârea Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, a fost respinsă revendicarea SRL „Inter-Tabac” și s-a menținut decizia Direcției mărci și design industrial din 19 august 2015 privind respingerea totală a cererii de înregistrare a mărcii verbale „ASTRU” nr. depozit 034135 din 26 noiembrie 2013 în privința produselor revendicate din clasa 34 conform CIPS (f.d.9-12, Vol.II), respectiv, hotărârea adoptată se referă la o altă societate și, la caz, nu are relevanță.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularității ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei descoperite ulterior, iar argumentele invocate de revizuent nu pot fi admise ca temei de revizuire a deciziei instanței de recurs din 20 ianuarie 2016.

În acest sens, instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează că competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare (*cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45*).

Astfel, argumentele invocate de către revizuent în cererea de revizuire nu întrunesc nici unul din temeiurile prevăzute de normele citate.

Totodată, admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale (*Brumărescu versus România, Roșca versus Moldova, Eugenia și Doina Duca versus Moldova din 03.03.2009*).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „Taxprim” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Taxprim” împotriva societății pe acțiuni „Tutun-CTC”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind

anularea mărcilor și interzicerea utilizării semnului pentru marcarea, producerea și comercializarea produsului.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecătorul

/semnătura/

Tatiana Vieru

Judecătorii

/semnătura/

Tamara Chișca-Doneva

/semnătura/

Iuliana Oprea

/semnătura/

Oleg Sternioală

/semnătura/

Valentina Clevadi

Copia corespunde originalului,

Judecătorul



Valentina Clevadi