

Dosarul nr.3-462/2017
12-3-16981-21122017

HOTĂRÎRE
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 24.04.2018 în mun. Chișinău
Hotărârea integrală întocmită la 28.05.2018

24.04.2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

Instanța compusă din :

Președintele ședinței, judecătorul

Igor Barbacaru

Grefier

Elena Talmazan

a examinat în ședință publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Tutun-CTC” împotriva Agenției de stat pentru proprietatea intelectuală, intervenient accesoriu SA „Moren Group” cu privire la anularea Hotărârii Comisiei de contestații a AGEPI din 03.11.2016 aprobată la cererea de înregistrare a mărcii combinate Astra Oriental Blend nr.depozit 034703, solicitant SA „Moren Group”, recunoașterea legalității deciziei Direcției mărci și design industrial nr.5457 din 11.05.2016; acțiunea intervenientului principal SA „Moren Group” împotriva SA „Tutun-CTC”, intervenient accesoriu Agenția de stat pentru proprietatea intelectuală cu privire la anularea mărcii nr.11103 din 03.09.2004 și nr.26372 din 24.11.2014,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantul – SA „Tutun-CTC”, la 20.12.2016 s-a adresat cu cerere în instanța de contencios administrativ împotriva Agenției de stat pentru proprietatea intelectuală, intervenient accesoriu SA „Moren Group” cu privire la anularea Hotărârii Comisiei de contestații a AGEPI din 03.11.2016 aprobată la cererea de înregistrare a mărcii combinate Astra Oriental Blend nr.depozit 034703, solicitant SA „Moren Group”, recunoașterea legalității deciziei Direcției mărci și design industrial nr.5457 din 11.05.2016; acțiunea intervenientului principal SA „Moren Group” împotriva SA „Tutun-CTC”, intervenient accesoriu Agenția de stat pentru proprietatea intelectuală cu privire la anularea mărcii nr.11103 din 03.09.2004 și nr.26372 din 24.11.2014.

În susținerea acțiunii reclamantul a invocat că, la 27.02.2014 AGEPI a înregistrat cererea SC „Inter Tabac” SRL de înregistrare a mărcii combinate „Astra Oriental Blend” cu nr.depozit 034703, cu următoarea listă a produselor : clasa 34 - tutun, produse de tutun, țigarete conform Clasificării de la Nisa.

La 30.09.2014, S.A. „Tutun-CTC” a depus opoziția cu privire la înregistrarea mărcii combinate „Astra Oriental Blend”, nr. de depozit 034703, prin care a solicitat AGEPI respingerea înregistrării mărcii „Astra Oriental Blend”, nr. depozit 034703.

Prin cererea nr. 2719 din 01.04.2015, S.C. „Inter Tabac” S.R.L. și SA „Moren Group” au solicitat AGEPI înregistrarea contractului de cesiune, prin care drepturile S.C. „Inter Tabac” S.R.L. referitoare la cererea depozit 034703, au fost transmise SA „Moren Group”.

Prin Decizia Direcției mărci și design industrial a AGEPI nr. 5457 din 11.05.2016, a fost considerată întemeiată opoziția depusă în conformitate cu art. 40 din Legea nr. 38/2008; a fost respinsă cererea de înregistrare a mărcii „Astra Oriental Blend”, nr. de depozit 034703.

La 12.07.2016, AGEPI a înregistrat Cererea de examinare a contestației nr. 3604 depusă de solicitantul S.A. „Moren Group”, prin intermediul mandatarului autorizat Didenco Anastasia, prin care a solicitat admiterea cererii nr. depozit nr. 034703 spre înregistrare pentru produsele din clasa 34 și anume „țigarete”. Prin această cerere, solicitantul a decis limitarea listei produselor pentru care solicită înregistrarea de la tutun; produse din tutun; țigarete la țigarete, solicitând înregistrarea doar pentru „țigarete”.

Contestația a fost examinată la ședințele Comisiei de contestații a AGEPI din 29.09.2016 și 25.10.2016.

Prin scrisoarea nr. 12891 din 17.11.2016, expediată la 22.11.2016 și recepționată la 23.11.2016, AGEPI a informat S.A. „Tutun-CTC” că prin Hotărîrea Comisiei de contestații pronunțată la 03.11.2016, pe marginea examinării contestației depuse de S.A. „Moren Group”, în cadrul dosarului de înregistrare a mărcii combinate „Astra Oriental Blend”, nr. de depozit 034703 :

- a fost acceptată revendicarea contestatarului;
- a fost abrogată Decizia Direcției mărci și design industrial din 11.05.2016 și a fost acceptată înregistrarea mărcii solicitate pentru următoarele produse din clasa 34 „țigarete”;
- a fost transmis dosarul în Direcția mărci și design industrial pentru continuarea procedurilor.

Reclamantul consideră că Hotărîrea Comisiei de contestații a AGEPI este ilegală, emisă contrar prevederilor legale, cu încălcarea competenței și cu încălcarea procedurii stabilite, din care motiv este posibilă anulării integrale.

Susține reclamantul că la prezentarea raportului asupra cazului, în cadrul ședințelor Comisiei de contestații a AGEPI din 29.09.2016 și 25.10.2016, colaboratorul Rodica Popescu, a informat că solicitantul, SA „Moren Group” și-a limitat lista produselor pentru care solicită înregistrarea mărcii de la tutun : produse din tutun: țigarete la țigarete. Ca urmare a studierii dosarului, s-a constatat că solicitantul SA „Moren Group”, prin cererea de Contestație nr. 3604 depusă la AGEPI la data de 12.07.2016, într-adevăr și-a limitat lista de mărfuri pentru care solicită înregistrarea mărcii de la tutun : produse din tutun: țigarete la țigarete.

Accentuează reclamantul faptul că, contrar prevederilor legale, în BOPI nu au fost publicate datele privind limitarea listei produselor pentru care SA „Moren Group” a solicitat înregistrarea mărcii de la tutun : produse din tutun : țigarete la țigarete, iar în consecință, SA „Tutun-CTC” i-a fost încălcat dreptul de a înainta Opoziție.

Invocă că Comisia de contestații a admis contestația și a admis înregistrarea mărcii combinate „Astra Oriental Blend” pentru produse din clasa 34 țigarete, bazându-se pe faptul că solicitantul „Moren Group” S.A. și-a limitat lista produselor de tutun : produse din tutun : țigarete la țigarete.

Astfel Hotărîrea Comisiei de contestații a AGEPI este ilegală, Comisia de contestații urma să examineze legalitatea Deciziei Direcției mărci design industrial a AGEPI nr. 5457 din 11.05.2016 prin prisma cererii solicitantului SA „Moren Group” de a înregistra marca pentru produsele tutun; produse din tutun, țigarete, opoziției depuse de S.A. „Tutun-CTC” și soluției oferite de Direcția mărci și design industrial prin Decizia din 11.05.2016. Comisia de contestații însă, a examinat cererea Deciziei Direcției mărci și design industrial a AGEPI nr. 5457 din 11.05.2016, prin prisma solicitării S.A. „Moren Group” de a înregistra marca combinată pentru țigarete, dar nu prin prisma cererii solicitantului S.A. „Moren Group” de a înregistra marca pentru tutun; produse din tutun: țigarete, precum a examinat Direcția mărci și design industrial a AGEPI.

Prin scrisoarea nr. 10507 din 12.09.2016, AGEPI a informat S.A. „Tutun CTC” că pentru data de 29.09.2016, ora 11.00, a fost fixată ședința Comisiei de Contestații cu privire la examinarea Contestației depuse de solicitantul S.A. „Moren Group” împotriva deciziei de respingere totală a cererii de înregistrare a mărcii combinate „Astra Oriental Blend” nr. depozit 034703.

În cadrul ședinței, S.A. „Tutun-CTC” a fost reprezentată de Adrian Cazacu și Marina Cobzac în baza procurilor, iar S.A. „Moren Group” de dl. Ion Didenco, la fel în baza procurii.

Comisia de Contestații a admis reprezentanții părților și a desfășurat ședința. La deschiderea ședinței din 29.09.2016, Președintele Comisiei de contestații a prezentat componența Comisiei după cum urmează:

- Svetlana Munteanu - Președintele Comisiei de contestații;
- Andre Popa, vicepreședintele Comisiei de Contestații;
- Diana Stici-membru
- Natalia Mogol-membru
- Rodica Popescu-membru
- Luminița Bodarev-secretar

După prezentarea componenței Comisiei, Președintele a întrebat dacă sînt recuzări, iar reprezentanții părților au încredințat examinarea cauzei membrilor prezentați de Președintele Comisiei. Ședința a avut loc, părțile s-au expus.

După examinarea cauzei, părțile au fost informate că Comisia se duce în deliberare, iar despre rezultatele examinării o să fie informate ulterior.

Ulterior, reprezentantul S.A. „Tutun-CTC” a fost contactat telefonic de secretarul Comisiei, dna Luminița Bodarev, care a informat că Comisia de contestații a reluat dezbaterile, în baza art. 240 alin. (2) Cod de procedură civilă, deși în dosar nu există o încheiere în acest sens, iar despre o nouă ședință o să fie informați ulterior.

Prin scrisoarea nr. 11714 din 11.10.2016, AGEPI a informat S.A. „Tutun CTC” că pentru data de 25.10.2016, ora 09.00 a fost fixată ședința Comisiei de Contestații cu privire la examinarea Contestației depuse de solicitantul S.A. „Moren Group” împotriva deciziei de respingere totală a cererii de înregistrare a mărcii „Astra Oriental Blend” nr. depozit 034703.

În cadrul ședinței au fost reluate dezbaterile, iarăși s-a oferit cuvînt părților, iar părțile s-au expus.

Indică faptul că Președintele Comisiei în ședința din 25.10.2016 nu a prezentat componența Comisiei și nu a întrebat dacă sînt recuzări, deși p. 46 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 257 din 02.04.2009, obligă Președintele Comisiei de contestații să prezinte componența Comisiei de contestații și să informeze părțile despre dreptul la recuzare.

În asemenea circumstanțe, reprezentantul S.A. „Tutun-CTC” a considerat că contestația se examinează de Comisia de contestații în aceeași componență care a fost prezentată la ședința din 29.09.2016, cărei părțile i-au încredințat examinarea dosarului.

Prin scrisoarea nr. 3444 din 16.11.2016 reprezentantul S.A. „Tutun-CTC”, dl. Adrian Cazacu, a solicitat AGEPI să-i fie pus la dispoziție pentru a lua cunoștință de conținutul lui dosarul de înregistrare a mărcii „Astra Oriental Blend”, nr. 034703.

În urma examinării dosarului, s-a constatat că Comisia de Contestații a falsificat actele de procedură a ședinței din 29.09.2016 prin emiterea încheierii din 29.09.2016 prin care ar fi decis „Să amîne examinarea contestației pînă la următoarea pe motiv că în ședință s-a prezentat un alt reprezentant din numele contestatarului -dl. Ion Didenco, iar acesta nu are calitatea de mandatar autorizat, din care cauză acesta nu poate fi acceptat ca reprezentant.

Subliniază reclamantul că Comisia de contestații în ședința din 29.09.2016 a admis pe dl. Ion Didenco ca reprezentant al contestatarului S.A. „Moren Group”, iar Comisia de contestații a desfășurat ședința examinînd dosarul, inclusiv audiînd părțile. Fapt confirmat prin înregistrarea audio a ședinței Comisiei din 29.09.2016 efectuată de AGEPI și prin Procesul verbal al ședinței din 29.09.2016.

Conform procesului verbal al ședinței din 25.10.2016 s-a constatat că dosarul a fost examinat la ședința din 25.10.2016 în următoarea componență nominală a Comisiei:

- Svetlana Munteanu - Președintele Comisiei de contestații;
- Andrei Popa, vicepreședintele Comisiei de Contestații;
- Diana Stici - membru
- Doinița Vataman - membru
- Rodica Popescu - membru
- Luminița Balabanu - secretar.

Deci, fără a fi înaintate careva recuzări și fără a informa despre aceasta părțile, Președintele Comisiei a substituit membrul Comisiei Natalia Mogol, care a examinat dosarul în ședința din 29.09.2016 cu Doinița Vataman care a examinat dosarul în ședința din 25.10.2016, iar secretarul Comisiei Luminița Bodarev cu Luminița Balabanu.

Susține reclamantul că, în circumstanțele în care componența Comisiei a fost modificată, iar despre acest fapt nu au fost informate părțile și nu a fost oferită posibilitatea recuzării membrilor, SA „Tutun-CTC” i-au fost încălcate drepturile prin lipsirea dreptului de a recuza noul membru al

Comisiei Doinița Vatamanu, circumstanțe ce se constată prin înregistrarea audio a ședinței din 25.10.2016, or Procesul verbal al ședinței din 25.10.2016 conține falsuri, ori în acesta se indică în pagina 1 următoarele „ Dna Munteanu, președinte, a declarat ședința deschisă și s-a adresat către părți dacă sunt recuzări, părțile au răspuns negativ”, lucru care nu a avut loc.

Invocă reclamantul că, S.A. „Tutun-CTC” nu a fost informată nici în cadrul ședințelor din 29.09.16 și 25.10.2016, nici ulterior despre locul, data și ora pronunțării dispozitivului Hotărârii, în acest mod fiind lipsită de dreptul de a participa la pronunțarea Hotărârii și de a fi informată despre procedura și termenul de atac al Hotărârii. Hotărârea (dispozitivul hotărârii) Comisiei de contestații din 03.11.16 nu cuprinde termenul de atac al hotărârii.

Mai mult, Hotărârea contestată despre care AGEPI a fost informat prin scrisoarea nr. 12891 din 17.11.2016 că a fost pronunțată la 03.11.2016 nu a existat de fapt la data de 03.11.2016. Or, pe pagina electronica a AGEPI www.agepi.md, inițial a fost plasată informația că Hotărârea Comisiei de contestații a fost adoptată la data de 25.10.2016. Ulterior, după ce reprezentantul S.A. „Tutun-CTC” a comunicat cu secretarul Comisiei de contestații la nr. de tel. al AGEPI 022-400-565 și a explicat că la data de 25 octombrie 2016 nu putea fi adoptată Hotărârea, deoarece la acea dată a avut loc ședința Comisiei, iar Președintele Comisiei a informat că Hotărârea va fi adoptată mai târziu, pe pagina web a AGEPI a fost modificată data adoptării Hotărârii din 25.10.2016 în 03.11.2016.

La 23.11.2016, adică peste 20 de zile de când ar fi fost pronunțată Hotărârea, dispozitivul acesteia nu era în dosar. La data de 23.11.2016 AGEPI prin scrisoarea nr. 13158 a expediat S.A. „Tutun-CTC” copii din dosarul nr. depozit 034703. Conform borderoului dosarului, transmis la 23.11.2016, la acea dată ultimele acte din dosar erau Extras din Hotărârea CC din 17.11.2016 (pag. 139) și cererea de solicitare a dispozitivului din 15.11.2016 (pag. 136-138), care au fost anexate la dosar la data emiterii din 17.11.2016 și respectiv primirii scrisorii la 15.11.16. Ultimul act înregistrat în dosar înaintea celor două enumerate era susținerile verbale din ședința din 25.10.2016 (pag. 134-135), anexate la dosar în aceeași dată.

În cadrul convorbirii telefonice din 15.11.2016, între reprezentantul S.A. „Tutun- CTC” dl. Adrian Cazacu și dna Luminița Balabanu, secretarul Comisiei de contestații, apelul fiind efectuat de pe nr. de serviciu 060003238 a dlui Adrian Cazacu la nr. de serviciu 022-400-565 a dnei Balabanu, aceasta a informat că dispozitivul Hotărârii din 03.11.16 încă nu este semnat.

În cadrul convorbirii telefonice din 21.11.2016 între reprezentantul S.A. „Tutun- CTC” dl. Adrian Cazacu și dna Luminița Bodarev, secretarul Comisiei de contestații, apelul fiind efectuat de pe nr. 079451824 al dnei Luminița Bodarev, la nr. 079533404 a dlui Adrian Cazacu, dna Bodarev a informat că dispozitivul Hotărârii din 03.11.2016 încă nu este semnat.

Menționează reclamantul că, Comisia de contestații conform competenței atribuite prin lege urma să constate ilegalitatea, prin anularea în tot sau în parte a deciziei unei subdiviziuni a AGEPI, cu remiterea dosarului spre reexaminare subdiviziunii respective, dar nu emiterea unei noi hotărâri/decizii.

Totodată indică că, marca combinată „Astra Oriental Blend” nr depozit 034703 solicitant SA„Moren Group” este similară cu marca anterioară „Astra” nr.R11103 titular SA„Tutun CTC” și din cauza similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară, deținută de SA„Tutun-CTC”, ceea ce constituie motiv de refuz de înregistrare a mărcii conform art.8 din Legea nr.38 din 29.02.2008

Mai mult, prin Hotărârea Consiliul administrativ al ANPC nr. CNP-03-12/61 din 06.09.2012, Decizia Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2013 și prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2013 (menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2013) s-a constatat că folosirea mărcii combinate ASTRA nr. R11103 titular S.A. „Tutun-CTC”, de către SRL „Inter-Tabac” la fabricarea țigaretelor Astra ambalajul cărora este similar cu marca „Astra Oriental Blend” nr. depozit 034703, înregistrată prin Hotărârea contestată a Comisiei de contestații este ilegală și a fost interzisă.

Suplimentar indică reclamantul că, la data de 15.09.2011, AGEPI a înregistrat cererea de înregistrare a mărcii combinate „Astra Oriental Blend”, nr. de depozit 029810 solicitant S.A., „Moren Group” pentru produsul din clasa 34 „țigarete”, conform Clasificării de la Nisa.

La 15.02.2012, S.A. „Tutun-CTC” a depus Cererea de examinare a opoziției prin care a solicitat respingerea înregistrării mărcii „Astra Oriental Blend”, nr. de depozit 029810, solicitant S.A., „Moren Group”

Prin Decizia Departamentului mărci, modele și desene industriale, nr. 15262 din 07.12.2012 a fost considerată întemeiată opoziția depusă de S.A. „Tutun-CTC”; a fost respinsă cererea de înregistrare a mărcii „Astra Oriental Blend”, nr. de depozit 029810.

La 13.02.2013, S.A. „Moren Group” a depus Contestația împotriva Deciziei Departamentului mărci, modele și desene industriale, nr. 15262 din 07.12.2012. Iar prin Hotărârea Comisiei de contestații din 28 ianuarie 2014 respinsă revendicarea contestatarului; a fost menținută în vigoare Decizia Departamentului mărci, modele și desene industriale din 07.12.2012. Hotărârea Comisiei de Contestații din 28.01.2014 este în vigoare, nefiind atacată.

Or, cererile de înregistrare a mărcilor „Astra Oriental Blend”, numerele de depozit 029810 și 034703, au același solicitant - S.A. „Moren Group”; înregistrarea mărcii pentru aceleași produse - clasa 34 „țigarete”, conform Clasificării de la Nisa; mărcile care se solicită a fi înregistrate sînt similare dacă nu chiar identice. Astfel, rezultă că AGEPI s-a expus deja cu privire la înregistrarea mărcii combinate „Astra Oriental Blend” pentru produsele din clasa 34 „țigarete”, solicitant SA „Moren Group”, respingînd cererea de înregistrare a mărcii „Astra Oriental Blend, nr. de depozit 029810, decizie care a fost menținută prin Hotărârea Comisiei de contestații a AGEPI din 28.01.2014.

Iar Hotărârea Comisiei de contestații din 03.11.2016 care este opusă Hotărîrii Comisiei de contestații din 28.01.2014 este ilegală.

În drept, invocînd prevederile art.art.8, 40, 44, 48 din Legea privind protecția mărcilor, art.art. 3, 5, 16, 17, 19, 21, 25, 26 din Legea contenciosului administrativ, pct. 1,3,41, 46-49, 53, 55, 56, 62, 65 din Regulamentul privind organizarea și Comisiei de contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 257 din 02.04.2009, reclamantul solicită admiterea cererii de chemare în judecată.

Ulterior, în cadrul examinării cauzei, SA „Moren Group” în calitate de intervenient principal, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SA „Tutun-CTC”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind anularea mărcii nr.11103 din 03.09.2004 și mărcii nr.26372 din 24.11.2014, titular SA „Tutun-CTC”.

În motivarea acțiunii a invocat că, marca „Astra” Nr. 11103 din 03.09.2004, titular „Tutun-CTC” SA, a fost intenționat înregistrată pentru produse similare, de fapt această marcă este înregistrată pentru „articole pentru fumători, chibrituri” și nicidecum pentru produse din tutun. Consideră că Compania „Tutun-CTC” SA intenționat a depus spre înregistrare marca „Astra” și anume cu scopul de a produce țigări fără a solicita permisiunea titularului legal SA „Moren Grup”.

Menționează că, Compania „Tutun-CTC” SA la data de 07.10.2005 a semnat un contract cu privire la utilizarea mărcii R 6468 din 28.05.1999 titular „Moren Grup” SA - prin acest contract se demonstrează că „Tutun-CTC” SA recunoaște legalitatea și drepturile asupra mărcii R6468 din 28.05.1999, deci „Tutun-CTC” SA la acel moment era conștientă de faptul că nu este în drept să utilizeze marca sa nr.11103 din 03.09.2004 pentru producerea țigărilor.

Susține intervenientul principal că, marca comercială combinată nr. 11103 pe care o deține SA „Tutun-CTC” nu este înregistrată pentru toate produsele din clasa 34, această marcă a fost înregistrată doar pentru „articole pentru fumători, chibrituri” - astfel SA „Tutun-CTC” în drept de a utiliza marca respectivă pentru gama de produse pentru care aceasta înregistrată și nicidecum pentru producerea țigaretelor. Cît privește semnul nr. 26372 (ASTRU) din 24/11/2010, invocă că acest semn este utilizat în circuitul comercial pe fundalul mărcii Nr. R11103 fapt care duce la crearea impresiei globale ca fiind o marcă similar cu semnul Nr. 034703 - Tutun-CTC SA intenționat utilizează această înregistrare pentru a profita pe seama mărcii anterioare Astra/Astra nr.R6468, astfel fiind necesară anularea mărcii nr.26372 (f.d.150-153 vol.I, f.d.1 vol.II).

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului S.A. „Tutun-CTC”, Adrian Cazacu a susținut cererea de chemare în judecată integral în sensul declarat (f.d.5-17 vol.I). A solicitat respingerea acțiunii intervenientului principal SA „Moren Grup” din motivele de fapt și de drept expuse în referință (f.d.200-203 vol.I). Totodată în susținerea pretențiilor și a argumentelor invocate, reclamantul a prezentat instanței susținerile orale dându-le citirii după care fiind anexate la materialele cauzei (f.d.22-25 vol.II).

Reprezentantul pârîtului Agenția de stat pentru proprietatea intelectuală, Elena Dadu a solicitat respingerea acțiunii depusă de SA „Tutun-CTC” ca fiind neîntemeiată, referitor la acțiunea intervenientului principal SA „Moren Group” a lăsat la discreția instanței constatarea faptului că pârîtul SA „Tutun CTC” a acționat cu rea-credință, în rest a solicitat respingerea acțiunii intervenientului principal ca fiind neîntemeiată. În susținerea poziției a prezentat instanței referință (f.d.129-131, 234-236 vol.I) și susținerile orale (f.d.9-13 vol.II).

Reprezentantul SA „Moren Group”, avocatul Gamurari Victoria, a solicitat respingerea acțiunii declarată de SA „Tutun-CTC” ca fiind nefondată din motivele de fapt și de drept expuse în referință (f.d.146-149 vol.I). Admiterea acțiunii depusă în calitate de intervenient principal din motivele expuse (f.d. 150-153 vol.I, f.d.1 vol.II). Totodată în susținerea poziției a prezentat instanței susținerile orale dându-le citirii după care fiind anexate la materialele cauzei (f.d.14-20 vol.II).

Aprecierea instanței:

Examinînd acțiunea depusă, audiind participanții la proces, studiind probele administrate în ansamblul și interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată depusă de SA „Tutun-CTC” împotriva Agenției de stat pentru proprietatea intelectuală, intervenient accesoriu SA „Moren Group” cu privire la anularea Hotărîrii Comisiei de contestații a AGEPI din 03.11.2016 aprobată la cererea de înregistrare a mărcii combinate Astra Oriental Blend nr.depozit 034703, solicitant SA „Moren Group”, recunoașterea legalității deciziei Direcției mărci și design industrial nr.5457 din 11.05.2016; *este pasibilă de admis parțial*, iar acțiunea intervenientului principal SA „Moren Group” împotriva SA „Tutun-CTC”, intervenient accesoriu Agenția de stat pentru proprietatea intelectuală cu privire la anularea mărcii nr.11103 din 03.09.2004 și nr.26372 din 24.11.2014, *este pasibilă de respins ca fiind neîntemeiată*, din următoarele considerente.

Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Conform art.14 al Legii contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel. În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislația nu prevede altfel.

Conform art.3 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț.

Obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ, îl constituie verificarea legalității Hotărîrii Comisiei de contestații a AGEPI din 03.11.2016 aprobată la cererea de înregistrare a mărcii combinate Astra Oriental Blend nr.depozit 034703, solicitant SA „Moren Group”, și recunoașterea legalității deciziei Direcției mărci și design industrial nr.5457 din 11.05.2016.

Materialele cauzei denotă faptul că, la data de 27.02.2014 SC „Inter Tabac” SRL a depus la AGEPI cererea de înregistrare a mărcii combinate „Astra Oriental Blend” cu nr.depozit 034703, cu

următoarea listă a produselor : clasa 34 - tutun, produse de tutun, țigarete conform Clasificării de la Nisa.

La 30.09.2014, S.A. „Tutun-CTC” a depus contestație în privința înregistrării mărcii combinate „Astra Oriental Blend”, nr. de depozit 034703, prin care a solicitat AGEPI respingerea înregistrării mărcii „Astra Oriental Blend”, nr. depozit 034703.

Prin cererea nr. 2719 din 01.04.2015, S.C. „Inter Tabac” S.R.L. și SA „Moren Group” au solicitat AGEPI înregistrarea contractului de cesiune, prin care drepturile S.C. „Inter Tabac” S.R.L. referitoare la cererea depozit 034703, au fost transmise SA „Moren Group”.

Prin Decizia Direcției mărci și design industrial a AGEPI nr. 5457 din 11.05.2016, a fost considerată întemeiată opoziția depusă în conformitate cu art. 40 din Legea nr. 38/2008; a fost respinsă cererea de înregistrare a mărcii „Astra Oriental Blend”, nr. de depozit 034703, deoarece este similară mărcii naționale Astra nr.R 11103 din 22.07.2002 titular SA „Tutun-CTC” înregistrată pentru produse similare din clasa 34; mărcii națională Astru nr.26372 din 13.07.2010 titular SA „Tutun-CTC” înregistrată pentru produse similare din clasa 34 (f.d.19-20 vol.I);

La 12.07.2016, AGEPI a înregistrat Cererea de examinare a contestației nr. 3604 depusă de solicitantul S.A. „Moren Group”, prin intermediul mandatarului autorizat Didenco Anastasia, prin care a solicitat admiterea cererii nr. depozit 034703 spre înregistrare pentru produsele din clasa 34 și anume „țigarete” (f.d.21-23 vol.I).

Conform scrisorii nr.10507 din 12.09.2016 și nr.11714 din 11.10.2016, AGEPI comunică SA „Tutun-CTC” că ședința Comisiei de contestații a AGEPI privind examinarea contestației depusă de SA „Moren Group” este fixată pentru data de 29.09.2016 orele 11:00 (f.d.26 vol.I) și respectiv 25.10.2016, orele 09:00 (f.d.31 vol.I).

Potrivit răspunsului nr.12891 din 17.11.2016, AGEPI comunică că *examinarea contestației* depusă de SA „Moren Group” împotriva Deciziei Direcției mărci și design industrial din 11.05.2016 a avut loc la 25.10.2016, iar *pronunțarea hotărârii* a avut loc la 03.11.2016 prin care s-a hotărât: se acceptă revendicarea contestatarului; se abrogă Decizia Direcției mărci și design industrial din 11.05.2016 și se acceptă înregistrarea mărcii solicitate pentru următoarele produse din clasa 34 „țigarete”; se transmite dosarul Direcției mărci și design industrial pentru continuarea procedurilor (f.d.24 vol.I).

Potrivit procesului verbal al ședinței Comisiei de Contestații din 29.09.2016, în care s-a examinat materialele contestației nr.3604 din 12.07.2016, depusă de SA „Moren Group” împotriva Deciziei Direcției mărci și design industrial din 11.05.2016, comisia a fost convocată în următoarea componență :

Președinte : -Svetlana Munteanu;
 Membri: - Andrei Popa-director general adjunct;
 - Diana Stici;
 - Natalia Mogol;
 - Rodica Popescu;
 Secretar : Luminița Bodarev.

În ședință fiind prezenți : Adrian Cazacu și Marina Cobzac reprezentanți în baza procurii a S.A. „Tutun-CTC” și reprezentantul în baza procurii a S.A. „Moren Group” dl. Ion Didenco. Ședința a avut loc, părțile s-au expus (f.d.35-38 vol.I).

Potrivit Procesului verbal al ședinței Comisiei de Contestații din 25.10.2016, în care s-a examinat materialele contestației nr.3604 din 12.07.2016 depusă de SA „Moren Group” împotriva Deciziei Direcției mărci și design industrial din 11.05.2016, componența acesteia a fost modificată, anume :

Președinte : - Svetlana Munteanu;
 Membri: - Andrei Popa-director general adjunct;
 - Diana Stici;
 - Doinița Vataman;
 - Rodica Popescu;
 Secretar : Luminița Balabanu;

În ședință fiind prezenți : Adrian Cazacu reprezentant în baza procurii a S.A. „Tutun-CTC” și reprezentantul în baza procurii a S.A. „Moren Group” Anastasia Didenco. Ședința a avut loc, părțile s-au expus (f.d.43-47 vol.I).

Conform pct.7 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.257 din 02.04.2009, Comisia de contestații este formată din președinte, vicepreședinte, membri și secretar – specialiști în domeniul proprietății intelectuale din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală. Președintele, vicepreședintele și secretarul Comisiei de contestație, precum și lista persoanelor care pot participa în calitate de membru în Comisia de contestații se aprobă prin ordinul directorului general al AGEPI.

Conform pct.48 din Regulament, Președintele sau membrul Comisiei de contestații nu are dreptul să participe la examinarea cauzei, dacă: a) anterior a participat în calitate de expert sau reprezentant al uneia dintre părțile aflate în litigiu, pe aceeași cauză; b) se află în raporturi de rudenie cu vreuna dintre părți; c) a fost sau este tutore, curator, asociat sau angajat al uneia dintre părți; d) există alte circumstanțe care pun la îndoială nepărtinirea lui. În cazurile menționate mai sus, președintele Comisiei de contestații, printr-o dispoziție, va substitui persoana cu un alt membru din lista persoanelor aprobată conform pct.7.

La caz, instanța constată cu certitudine că la ședința din 25.10.2016 a avut loc schimbul membrilor Natalia Mogol, care a participat la ședința din 29.09.2016 cu membrul Doinița Vataman, și a secretarului Luminița Bodarev cu Luminița Balabanu.

Or, substituirea unui membru a Comisiei de contestații cu numirea unei noi componente a acesteia fără careva motive întemeiate este contrar legii, din moment ce Regulamentul citat stabilește expres cazurile de admitere a substituirii unui membru cu altul.

Mai mult, reclamantul invocă că la ședința din 25.10.2016 despre careva modificări a componentei Comisiei nu a fost anunțat, nici despre dreptul său de a înainta recuzări noului membru și secretar, prin ce s-au admis încălcări a prevederilor pct.45 din Regulament care stabilește că, Președintele Comisiei de contestații prezintă componenta Comisiei de contestații și informează părțile despre dreptul lor la recuzare.

Or, partea pârîtă nu a probat contrariul, iar conform art.24 din Legea contensiuului administrativ, (3) La examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pârîtului, iar în materie de despăgubire, sarcina probațiunii revine ambelor părți.

Conform pct.53 din Regulamentul citat, După examinarea cererii *președintele Comisiei de contestații informează părțile despre locul, data și ora pronunțării dispozitivului hotărârii, însă nu mai târziu de 7 zile lucrătoare de la data examinării cererii.* Dispozitivul hotărârii este semnat de toți membrii Comisiei de contestații care au participat la ședință și este o parte componentă a hotărârii Comisiei de contestații.

La caz, la materialele cauzei lipsește dovada înștiințării de către pârît a reclamantului în limitele termenului și în modul prevăzut de lege, despre locul, data și ora pronunțării dispozitivului hotărârii. Careva mențiuni despre faptul dat nefiind indicate nici în conținutul procesului verbal al ședinței Comisiei din 25.10.2016.

Or, potrivit răspunsului nr.12891 din 17.11.2016, AGEPI comunică că *examinarea contestației* depusă de SA „Moren Group” împotriva Deciziei Direcției mărci și design industrial din 11.05.2016 a avut loc la 25.10.2016, iar pronunțarea hotărârii a avut loc la 03.11.2016.

Conform paginii electronice a AGEPI www.agepi.md, inițial a fost plasată informația că Hotărârea Comisiei de contestații a fost adoptată la data de 25.10.2016, dată care ulterior a fost modificată în 03.11.2016 (f.d.62-64 vol.I). Circumstanțe probate de partea reclamantă necombătute de partea adversă, ce denotă admiterea de către AGEPI a încălcărilor Regulamentului citat prin neînștiințarea despre locul, data și ora pronunțării dispozitivului hotărârii ca ulterior să fie admise erori și neclarități ce vizează data concretă de emitere a acestuia, prin indicarea inițial ca fiind 25.10.2016 cu schimbarea ulterior în data de 03.11.2016.

Conform art.41 din Legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29.02.2008 (3) În funcție de rezultatele examinării de fond, AGEPI adoptă decizia de înregistrare a mărcii, în totalitate sau în parte, ori de respingere a cererii de înregistrare a mărcii și o notifică solicitantului în termen de o lună de la data adoptării.

La caz, AGEPI prin subdiviziunea Direcția Mărci și design industrial prin Decizia din 11.05.2016 a respins cererea de înregistrare a mărcii „Astra Oriental Blend”, nr. de depozit 034703.

Comisia de contestații a AGEPI, prin Decizia din 03.11.2016 a dispus a abroga Decizia Comisiei Mărci și design industrial din 11.05.2016 și a accepta înregistrarea mărcii solicitate pentru următoarele produse din clasa 34 „șigarete”, cu transmiterea dosarului în Direcția mărci și design industrial pentru continuarea procedurilor”.

Conform pct. 3 din Regulamentul anterior citat, Comisia de contestații soluționează litigiile privind contestarea deciziilor emise de subdiviziunile AGEPI, precum și alte litigii, atribuite după competență, conform legilor speciale în domeniul proprietății intelectuale.

Conform pct.55 din Regulament, În urma examinării cererii, Comisia de contestații adoptă una din următoarele hotărâri :

- a) de menținere în vigoare a hotărârii sau a deciziei contestate;
- b) de anulare totală sau parțială a hotărârii sau a deciziei contestate;
- c) de remitere a dosarului spre reexaminare subdiviziunii respective a AGEPI, a cărei hotărâre sau decizie a fost contestată;
- d) orice altă hotărâre, conform competenței.

În aceeași conexiune art.48 din Legea sus citată stabilește că, (2) În urma examinării contestației, Comisia de contestații va emite una din următoarele hotărâri:

- a) de menținere în vigoare a deciziei contestate;
- b) de anulare în tot sau în parte a deciziei contestate;
- c) orice altă hotărâre conform competenței.

Or, normele citate stabilesc expres soluțiile/atribuțiile ce intră în competența Comisiei de contestații, nefiind prevăzut expres dreptul ultimei în examinarea contestației cu emiterea unei noi hotărâri sau decizii, și anume de acceptare a cererii de înregistrare a mărcii, or, în caz de anulare în tot sau în parte a deciziei contestate, Comisia de contestații remite dosarul spre reexaminare subdiviziunii respective a AGEPI (la caz Comisia Mărci și design industrial), a cărei hotărâre sau decizie a fost contestată;

Iar prin acțiunile sale, prin emiterea deciziei din 03.11.2016 în forma expusă, Comisia de contestații a AGEPI a admis încălcări a competenței ce-i revine conform Regulamentului citat.

Conform art.8 din Legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29.02.2008 (1) În afara motivelor de refuz prevăzute la art.7, se refuză înregistrarea și în cazul când marca: b) este identică ori similară cu o marcă anterioară și, din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară;

La caz, SA „Tutun-CTC” deține marca combinată individual „Astra” înregistrată cu numărul R 11103 (f.d.65 verso vol.I), culori revendicate alb, roșu, cafeniu-închis, pentru produse din clasele 34, 35, 39 conform Clasificării de la Nisa, valabilă până la 22.07.2022. Protecția se extinde asupra tuturor elementelor mărcii, cu excepția cuvântului Astra.

Marca combinată Astra Oriental Blend, nr.depozit 034703, solicitant SA „Moren Group” este similar cu marca anterioară „Astra” R11103, titular SA „Tutun-CTC” și din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară, deținută de SA „Tutun-CTC”.

Or, prin Hotărârea Consiliului administrativ al ANPC nr.CNP-03-12/61 s-a dispus : a califica acțiunile SRL „Inter-Tabac” (care ulterior a cesionat marca către SA „Moren-Group”) manifestate copierea formei, ambalajului și aspectului exterior al mărfii egentului economic SA „Tutun-CTC” ca încălcare a lit.d) art.8 din Legea nr.1103-XIV din 30.06.2000 cu privire la protecția concurenței; emiterea prescripției SRL „Inter-Tabac” în vederea încetării actelor de concurență neloială,

manifestate prin copierea formei, ambalajului și aspectul exterior al mărfii-țigarete fără filtru Astra ce aparține agentului economic SA „Tutun-CTC” (f.d.72-78 vol.I). Hotărîrea în cauză fiind menținută prin Decizia CSJ din 20.03.2013, prin care s-au constatat următoarele :

„...eticheta și ambalajul țigărilor Astra produse de SRL„Inter-Tabac” sunt identice cu eticheta și ambalajul țigărilor „Astru” produse de SA „Tutun-CTC”, ceea ce crează o confuzie în viziunea consumatorilor în privința produsului dat. SRL „Inter-Tabac” poate utiliza pe pachetele sale de țigări doar cuvîntul Astra, însă nu forma pachetului și culorile imprimate pe acestea care aparțin SA „Tutun-CTC” (f.d.86-91 vol.I).

Totodată, prin Hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 07.05.2013, a fost stabilit faptul concurenței neloiale prin folosirea neautorizată a elementelor mărcii comerciale combinate Astra și crearea confuziei prin producerea țigaretelor de către SRL „Inter-Tabac”, interzicerea SRL „Inter-Tabac”, să fabrice produse din tutun cu utilizarea elementelor mărcii combinate Astra (f.d.92-100 vol.I). Hotărîrea fiind menținută prin Decizia CSJ din 06.11.2013 (f.d.102-107 vol.I).

Or, circumstanțele constatate prin Hotărîrea Consiliului administrativ al ANPC nr.CNP-03-12/61, Decizia CSJ din 20.03.2013, Hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 07.05.2013, menținută prin Decizia CSJ din 06.11.2013 și precitate, au intrat în puterea lucrului judecat și, în virtutea prevederilor art.123 CPC, sunt obligatorii pentru instanță și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate în prezenta cauză.

Pârătul a contrazis o hotărîre deja luată de instanța judiciară supremă.

În acest context, instanța reține că, odată ce o hotărîre judecătorească a fost dată, și nu e reformată prin căile legale de atac, se prezumă că ea consacră adevăratele raporturi juridice ce există între părți care au purtat procesul. Hotărîrea judecătorească se bucură de o prezumție absolută de adevăr, redată în limbaj tehnic prin formula *res indicata pro veritate habetur*. Autoritatea lucrului judecat nu este numai o prezumție absolută de adevăr și o scutire de dovadă, ci și interdicția de a formula din nou o pretenție asupra căreia un organ jurisdicțional s-a pronunțat definitiv, redată prin formula *res indicata pro veritate accipitur*.

Subsidiar instanța reține că, prin Decizia Departamentului mărci, modele și desene industriale nr.15262 din 07.12.2012, a fost considerată întemeiată opoziția depusă de SA „Tutun-CTC”, respinsă cererea de înregistrare a mărcii „Astra Oriental Blend”, nr. de depozit 029810, solicitant SA „Moren-Group”.

Prin Hotărîrea Comisiei de contestații din 28.01.2014, a fost respinsă revendicarea contestatarului SA „Moren-Group”, fiind menținută Decizia Departamentului mărci, modele și desene industriale nr.15262 din 07.12.2012. Hotărîrea fiind în vigoare, nefiind atacată.

Or, cererile de înregistrare a mărcilor Astra Oriental Blend nr.depozit 029810 și nr.034703 care au același solicitant SA „Moren-Group” sînt similare, prin care se solicită înregistrarea mărcii pentru aceleași produse-clasa 34 „țigarete”.

În asemenea circumstanțe se constată că, AGEPI s-a expus anterior la 07.12.2012 cu privire la înregistrarea mărcii combinate „Astra Oriental Blend” pentru produsele din clasa 34 „țigarete” solicitant SA „Moren Group”, prin respingerea cererii de înregistrare, menținută prin Hotărîrea Comisiei de contestații din 28.01.2014, ceea ce generează ilegalitatea hotărîrii din 03.11.2016.

Suplimentar instanța reține că, însăși Președintele Comisiei de contestații, Svetlana Munteanu, prin Opinie separate, s-a expus asupra hotărîrii din 03.11.2016, și anume : „faptul că contestatarul și-a autolimitat lista produselor revendicate la „țigarete”, nu exclude existența similarității acestor produse cu mai multe produse acoperite de marca 11103. Similitudinea semnelor nu depinde de numele persoanei care le utilizează, dar de reprezentărilor acestora, de semnele propriu-zise. Consideră că Decizia Direcției mărci și design industrial din 05.11.2016 urma a fi menținută, iar contestația-respinsă (f.d.196-198 vol.I).

În sensul dat, instanța respinge alegațiile pîrîtului și ale intervenientului principal precum că soluțiile date în litigiile anterioare au alte părți în proces, nefiind relevante cazului, din moment ce soluționarea litigiilor s-a bazat pe constatarea existenței și aprecierea gradului de similitudine între semnele folosite de terți și SA „Tutun-CTC”, iar aceasta nu depinde de numele persoanei care le utilizează, dar de reprezentărilor acestora, de semnele propriu-zise.

Deci, toate circumstanțele expuse reflectă ilegalitatea Deciziei Comisiei de contestații din 03.11.2016 . Or, actul contestat este întocmit contrar legii, cu încălcarea procedurii și competenței stabilită de normele legale.

În temeiul celor relatate și conform art.26 alin.(1) lit.a) al Legii contenciosului administrativ, care prevede că, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, instanța judecătorească conchide asupra temeiniciei acțiunii reclamantului în partea contestării Deciziei Comisiei de contestații a AGEPI din 03.11.2016. În rest, în partea recunoașterii legalității deciziei Direcției mărci și design industrial nr.5457 din 11.05.2016, instanța constată lipsa temeiurilor în constatarea legalității acesteia din moment ce nimeni nu a invocat sau contestat legalitatea ei, iar constatarea ilegalității Deciziei Comisiei de contestații a AGEPI din 03.11.2016 generează producerea efectelor deciziei Direcției mărci și design industrial nr.5457 din 11.05.2016.

Cu referire la acțiunea intervenientului principal SA „Moren-Group” instanța deține următoarele :

Conform art.21 din Legea privind protecția mărcii (1) Marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depuse la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeași instanță, dacă: b) solicitantul a acționat cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii.

Intervenientul principal invocă că, marca R.11103 aduce atingere asupra înregistrării R 6468 Astra/Astra din 28.05.1998 titular SA „Moren-Group” și asupra înregistrării 034703 din 27.02.2014.

Or, argumentele și pretențiile intervenientului principal sunt apreciate critic de instanța de judecată din moment ce circumstanțele aducerii atingerii de către mărcile Astra R 11103 și Astru 26372 deținute de SA „Tutun-CTC” către Astra R6468 titular SA „Moren Group” și de anulare a acestora au fost supuse examinării anterior de instanțele de judecată, cu emiterea deciziilor definitive și irevocabile.

Mai mult, marca verbală Astru nr.26372 titular SA „Tutun-CTC” a fost înregistrată de AGEPI fiind obligată prin Hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 14.07.2014, menținută prin Decizia CSJ din 15.10.2014, unde opunerile SA „Moren-Group” au fost respinse ca neîntemeiate (f.d.92-107, vol.I).

Iar puterea lucrului judecat investeste o hotărîre judecătorească cu exclusivitate, prejudicialitate, obligativitate și executorialitate.

Totodată argumentul intervenientului privind faptul că marca comercială combinată nr.11103 pe care o deține SA „Tutun-CTC” nu este înregistrată pentru toate produsele din clasa 34, ci doar pentru „articole pentru fumători, chibrituri” este apreciat ca nefondat, or, pîrîtul AGEPI a confirmat înregistrarea mărcii Astra R 11103 din 22.07.2002 pentru produsele și serviciile claselor 34, 35, 39 conform CIPS, pe numele titularului SA „Tutun-CTC”.

În consecința faptelor relatate, instanța de judecată deduce lipsa temeiurilor în anularea mărcii nr.11103 din 03.09.2004 și nr.26372 din 24.11.2014, or, cererea intervenientului principal se apreciază ca fiind neîntemeiată și pasibilă de respins.

În conformitate cu prevederile art.art. 236, 238 CPC, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de SA „Tutun-CTC” împotriva Agenției de stat pentru proprietatea intelectuală, intervenient accesoriu SA „Moren Group” cu privire la anularea Hotărîrii Comisiei de contestații a AGEPI din 03.11.2016 aprobată la cererea de înregistrare a mărcii combinate Astra Oriental Blend nr.depoziț 034703, solicitant SA „Moren Group”, recunoașterea legalității deciziei Direcției mărci și design industrial nr.5457 din 11.05.2016, *se admite parțial.*

Se anulează Hotărârea Comisiei de contestații a AGEPI din 03.11.2016 aprobată la cererea de înregistrare a mărcii combinate Astra Oriental Blend nr.depozit 034703, solicitant SA „Moren Group”.

În rest cererea de chemare în judecată se respinge ca fiind neîntemeiată.

Cererea de chemare în judecată a intervenientului principal SA „Moren Group” împotriva SA „Tutun-CTC”, intervenient accesoriu Agenția de stat pentru proprietatea intelectuală, cu privire la anularea mărcii nr.11103 din 03.09.2004 și nr.26372 din 24.11.2014, *se respinge ca fiind neîntemeiată.*

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
Judecătorul

Copia corespunde originalului



Igor Barbacaru