

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (judecător Violeta Gîrleanu)
Dosarul nr. 2ac-800/17
02-2ac-23697-24102017

DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Anatolie Minciuna

Judecători:

Victoria Sîrbu și Viorica Mihaila

Grefierul:

Cristina Bumbac

Examinând în ședința de judecată publică apelul declarat de reprezentantul Agro CS a.s, avocatul Paladii Andrian,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Agro CS” a.s împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Pasiflora”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la declararea nulității mărcii,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 18 septembrie 2017, prin care acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La data de 17 octombrie 2016, Agro CS a.s a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Pasiflora”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la decăderea din drepturi asupra mărcii.

În motivarea acțiunii, a invocat că compania Agro CS este un producător renumit de soluții nutritive, îngrășăminte solide, precum și materiale decorative, care activează începând cu anul 1992, aceasta fiind foarte bine cunoscută în Europa, având contracte de distribuție cu numeroși reprezentanți, printre care entități din Polonia, Ungaria, România, precum și Republica Moldova.

Susține că pe teritoriul Republicii Moldova, Agro CS, comercializează mărfurile prin intermediul contractului de reprezentare oficială și distribuție încheiat cu SRL „Fructul”, începând cu anul 2004.

La fel, a remarcat că despre înregistrarea de către SRL „Pasiflora” a mărcii comerciale „Agro” au aflat prin scrisoarea transmisă de către ÎCS „Metro Cash&Carry Moldova” SRL, prin care au fost informați de către SRL „Pasiflora”,

precum că marca comercială "Agro" este înregistrată de către pârât, respectiv, doar ultimul având dreptul exclusiv de a importa și comercializa produsele sub această marcă.

Astfel, a conchis că pârâtul a înregistrat cu rea-credință marca comercială, scopul acestuia fiind atât blocarea activității de export a reclamantului, cât și îmbogățirea fără justă cauză, pe seama comercianților de bună credință, cum este SRL „Fructul”.

Totodată, a menționat că marca comercială "Agro" a fost înregistrată în Cehia la data de 28.04.2003, de către Agro CS. În același timp, a reiterat că elementul "Agro" face parte din denumirea oficială a reclamantului Agro CS a.s și este frecvent utilizat în relațiile comerciale internaționale pentru produsele asupra cărora a fost solicitată înregistrarea mărcii de către pârât.

Invocând prevederile art.21 alin.(1) lit.b) al Legii nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor a remarcat că rea-credința pârâtului, reiese anume din faptul că acesta știa fără nici o îndoială despre existența în străinătate a mărcii comerciale în cauză, or aceasta se bucură de un nume incontestabil atât în țara de origine cât și în toate țările în care se comercializează.

A menționat că SRL „Fructul” colaborează cu Agro CS, de mai bine de 12 ani, iar în tot acest răstimp, produsele cu marca comercială "Agro", fiind comercializate pe teritoriul Republicii Moldova.

La fel, în susținerea celor expuse, a invocat că în anul 2007, SRL „Fructul” s-a adresat către Agro CS, Slovakia cu un certificat de informare referitor la colaborarea dintre SRL „Fructul” și Agro CS, pe perioada anilor 2004 – 2007; SRL „Fructul” a participat la numeroase expoziții, la care au fost promovate produsele Agro CS, inclusiv produsele "Agro" pentru grădinarii amatori.

Totodată, a remarcat că a omologat la Centrul de Stat pentru Atestarea și Omologarea Produselor de uz Fitosanitar și a Fertilizanților, produse de fertilizare și lichizi cu marca comercială "Agro", iar omologarea permite importul acestor produse în Republica Moldova în exclusivitate de către SRL „Fructul”.

Un alt argument invocat este faptul că în catalogul Agro CS Cehia din anul 2006, pe harta de la pagina nr.5, este indicată Republica Moldova ca țară în care se distribuie produsele Agro CS, inclusiv cu marca comercială "Agro”.

Astfel, reieșind din toate argumentele expuse, a declarat că în mod indubitabil au constatat faptul că pârâtul știa despre existența mărcii comerciale "Agro" în străinătate cât și utilizarea acesteia pentru categoria de produse înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova.

A opinat că un alt argument care stă la baza intenției frauduloase a pârâtului de a înregistra marca comercială în cauză constă în faptul că acesta nici nu dispune de o secție de producere a materialelor, precum și nici nu a produs soluții nutritive etc., intenția acestuia fiind clară din start.

Totodată, a remarcat că din cele menționate este cert că marca comercială în litigiu a fost înregistrată pe numele pârâtului fără consimțământul producătorului produsului original și posesorului drepturilor de proprietate intelectuală, astfel, pârâtul încălcând în mod flagrant și art.9 al Cod Civil.

Solicită reclamantul decăderea Societății cu Răspundere Limitată „Pasiflora” din drepturi asupra mărcii nr.28811 din 12.12.2015.

În cererea de concretizare a cerințelor reclamantul a invocat că în perioada anilor 2004-2016, SRL „Fructul” a importat produse din linia ”Agro”, circa 3320 tone, promovând și comercializând pe teritoriul Republicii Moldova mărfurile companiei Agro CS.

Consideră că toate acțiunile întreprinse de SRL „Pasiflora”, nu se ridică la standardele unei activități comerciale oneste, scopul fiind blocarea/perturbarea activității SRL „Fructul” prin plagiere, iar ulterior prin înregistrarea mărcii ”Agro” pentru clasa serviciilor și produselor 01 conform CIPS, reieșind din faptul că Agro CS are înregistrată marca din perioada anului 2003, în forma identică stilizată cu culorile identice revendicate: verde, verde - închis, alb.

Conform avizului provizoriu din 16.10.2015, emis de AGEPI în adresa SRL „Pasiflora”, s-a constatat că desemnarea solicitată ”AGRO” poate fi înregistrată pentru produsele solicitate din clasa 01 fără extinderea dreptului exclusiv asupra elementului ”AGRO”, deoarece acest element, fiind termen descriptiv, nu poate fi înregistrat independent în calitate de marcă.

Astfel, a conchis că se constată o gravă atingere a drepturilor de proprietate intelectuală ale Agro CS, pretențiile fiind justificate, deoarece marca înregistrată de către SRL „Pasiflora” este plagiată, fiind copiată totalmente executarea grafică alt cuiva, prezentându-le drept creații proprii, identică cu cea a SRL „Pasiflora” și care poate produce în percepția publicului un risc de confuzie care include și riscul de asociere.

A menționat că luând în considerație faptul că, produsele comercializate cu marca ”Agro” există pe piața Europeană din anul 1992, înregistrarea acesteia pe numele pârâtului poate duce în eroare consumatorii din Republica Moldova, privitor la locul și producătorul Ceh, iar înregistrarea și utilizarea de către SRL „Pasiflora” induce în eroare consumatorul de rând, ca fiind producătorul acesteia.

Solicită reclamantul „Agro CS” a.s declararea nulității mărcii înregistrate de către SRL „Pasiflora” nr.28811 din 12.12.2015 (f.d.92-94).

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani din 18 septembrie 2017, acțiunea depusă de Agro CS” a.s împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Pasiflora”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la declararea nulității mărcii, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 03 octombrie 2017, reprezentantul „Agro CS” a.s, avocatul Paladii Andrian a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de apel a invocat că la data de 30.01.2013, SRL „Fructul” a remis în adresa SRL „Pasiflora” oferta de preț pentru produsele cu marca ”AGRO” la cererea Pasiflora SRL. Toate mărfurile și produsele cu marca ”AGRO” sunt promovate pe siturile www.fructul.md. Produsele cu marca ”AGRO” sunt importate în Republica Moldova de către SRL „Fructul” începând cu anul 2004. Din perioada anului 2007 compania AGRO CS a.s indică pe etichetele tuturor produselor (informația obligatorie pentru consumator în limba română) ca distribuitor în Republica Moldova SRL „Fructul”.

Reieșind din faptul că pârâtul comercializează produse asemănătoare celor produse de reclamant, acesta putea să cunoască despre produsele reclamantului începând cu anul 2013, fapt ce a nu a fost negat de prima instanță, recunoscând certificatul de omologare a produselor.

Menționează că cererea de înregistrare a mărcii a fost depusă de pârât în anul 2015, adică cu doi ani mai târziu emiterii certificatului de omologare a produselor pe teritoriul Republicii Moldova.

În acest context în baza materialelor analizate se constată o gravă atingere a drepturilor de proprietate intelectuală ale AGRO CS a.s, pretențiile fiind justificate, deoarece marca înregistrată de către SRL „Pasiflora” este identică cu cea a AGRO CS a.s și care poate produce în percepția publicului un risc de confuzie care include și riscul de asociere.

Menționează faptul că marca ”Agro” nu este prima acțiune de acest gen al pârâtei, astfel conform Deciziei de respingere a cererii de înregistrare a mărcii plasate pe pagina oficială a AGEPI, exact în același mod s-a încercat înregistrarea unei alte mărci. Conform bazei de date internaționale ambele mărci se bucură de aceeași protecție pe plan internațional.

Conform art. 10 ter din Convenția de la Paris din 20.03.1883, pentru protecția drepturilor industriale, la care Republica Moldova a aderat prin hotărârea Parlamentului nr. 1328 din 11.03.1993, se indică că țările Uniunii se obligă să asigure cetățenilor celorlalte țări ale Uniunii mijloace legale corespunzătoare pentru reprimarea eficace a tuturor faptelor prevăzute la articolele 9, 10 și 10 bis.

Conform articolul 10 bis 3(1) al Convenției de la Paris, urmează a fi interzise orice fapte care sunt de natură să creeze, prin orice mijloc, o confuzie cu întreprinderea, produsele sau activitatea industrială, sau comercială a unui concurent.

Luând în considerație faptul că produsele comercializate cu marca ”AGRO” există pe piața Europeană din anul 1992 înregistrarea acesteia pe numele

pârâtului poate duce în eroare consumatorii din Republica Moldova, privitor la locul și producătorul Ceh, iar înregistrarea și utilizarea de către "Pasiflora" SRL induce în eroare consumatorul de rând ca fiind producătorul acesteia.

Mai indică că aceste acțiuni al SRL „Pasiflora” aduc atingere și drepturilor de autor asupra imaginii (modalitatea de reprezentare a mărcii "Agro"), drepturi de autor ce de asemenea aparțin titularului mărcii Agro CS a.s.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În această ordine de idei, Colegiul civil conchide că potrivit materialelor cauzei, la data de 18 septembrie 2017, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a pronunțat dispozitivul hotărârii (f.d.126), astfel, instanța de apel conchide apelul declarat la data de 03 octombrie 2017, ca fiind depus în termenul legal.

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului Agro CS a.s, avocatul Paladii Andrian a solicitat admiterea apelului declarat din considerentele expuse în cererile de apel.

Reprezentantul intimatului Societății cu Răspundere Limitată „Pasiflora”, Hariton Marcel în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Reprezentantul intimatului Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova, Cemartan Irina în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat de reprezentantul Agro CS a.s, avocatul Paladii Andrian și casarea hotărârii primei instanțe.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea a unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii, ca fiind întemeiată, din considerentele ce urmează.

Conform art. 385 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

Potrivit prevederilor art. 386 alin. (1) lit. c), d) CPC, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii, normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

În temeiul art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Din materialele pricinii s-a constatat că, reclamantul „Agro CS a.s a solicitat declararea nulității mărcii înregistrate de către SRL „Pasiflora” nr.27811 din 12.12.2015.

Fiind investită cu judecarea pricinii, prima instanță a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea, instanța de fond reținând faptul că n-au fost prezentate probe în confirmarea circumstanțelor pe care le-a invocat, iar xerocopiile diplomelor, xerocopiile ce conțin oferta de produs, publicitatea producției AGRO, nu pot fi reținute ca probe ce demonstrează reaua-credință a pârâtului SRL „Pasiflora” în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii.

Instanța de apel consideră greșită soluția primei instanțe și necesar de a admite apelul, cu casarea hotărârii instanței de fond prin care cererea a fost respinsă și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii ca fiind neîntemeiată, în rest fiind menținută hotărârea primei instanțe, din următoarele considerente.

S-a constatat cu certitudine că compania Agro CS este un producător renumit de soluții nutritive, îngrășăminte solide, precum și materiale decorative, care activează începând cu anul 1992, aceasta fiind foarte bine cunoscută în Europa, având contracte de distribuție cu numeroși reprezentanți, printre care entități din Polonia, Ungaria, România, precum și Republica Moldova (f.d.18).

S-a mai constatat că pe teritoriul Republicii Moldova, Agro CS, comercializează mărfurile prin intermediul contractului de reprezentare oficială și distribuție încheiat cu SRL „Fructul”, începând cu anul 2004 (f.d.24-28).

În speță se reține faptul că potrivit certificatului de omologare a fertilizantului eliberat de Centrul de stat pentru atestarea și omologarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților nr.F-115 din 09.09.2013, în baza deciziei Consiliului republican interdepartamental pentru aprobarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților, la ședința din 26.04.2013, s-a autorizat folosirea în agricultură și silvicultură a produsului Agro îngrășământ lichid, produs de „Agro CS” Cehia, forma preparativă lichid (f.d.13).

La fel, instanța de judecată atestă că la data de 20 martie 2015, SRL „Pasiflora” a depus cerere de înregistrare a mărcii combinate ”Agro” pentru produsele din clasa 01 - produse chimice destinate industriei, științelor, fotografiei, agriculturii, horticulturii și silviculturii; rășini artificiale în stare bună, materiale plastice în stare brută; îngrășăminte pentru pământ; compoziții extinctoare; preparate pentru călirea și sudura metalelor; produse chimice destinate consemnării alimentelor, materiale tanante; adezivi (materiale de lipit) destinați industriei, conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (f.d.46).

Astfel, la data de 12 noiembrie 2015, a fost emisă decizia de înregistrare a mărcii ”agro” fără extinderea dreptului exclusiv asupra elementului ”AGRO” și la

data de 12 decembrie 2015 a fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii combinate "agro" cu nr.27811 din 12.12.2015 pentru produsele din clasa 01 conform CIPS pe numele titularului SRL „Pasiflora” (f.d.46).

Prin răspunsul nr.3415 din 09.12.2016, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova, a confirmat că la data de 12 decembrie 2015, a fost înregistrată pe numele SRL „Pasiflora” marca "agro", fără extinderea dreptului exclusiv asupra elementului „AGRO”, cu excepția executării grafice deosebite, pentru produsele din clasa 01. Totodată, AGEPI a concretizat că la etapa examinării semnului depus spre înregistrare nici o persoană interesată nu a depus careva observații sau opoziții cu referire la cererea de înregistrare a mărcii combinate menționate. La fel, decizia de înregistrare a mărcii combinate "agro" nr.27811 nu a fost contestată de către solicitant sau persoane terțe (f.d.37).

În conformitate cu prevederile art.2 a Legii nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, marca este definită ca orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care servește la individualizarea și deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Potrivit art.3 lit.a) din legea nominalizată, drepturile asupra mărcii sânt dobândite și probate pe teritoriul Republicii Moldova prin: înregistrare în condițiile prezentei legi.

Conform art.6 din aceeași lege, titular al mărcii este persoana fizică sau juridică ori grupul de persoane fizice și/sau juridice în numele căreia/căruia marca este protejată în conformitate cu prezenta lege. Drepturile dobândite prin înregistrarea mărcii în Registrul național al mărcilor se confirmă prin titlul de protecție – certificatul de înregistrare a mărcii.

În baza art.9 al Legii enunțate, înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia. Titularul mărcii este în drept să interzică terților să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimțământul său: a) un semn identic cu marca pentru produse și/sau servicii identice cu cele pentru care marca este înregistrată; b) un semn care, din cauza identității ori similitudinii cu marca înregistrată și identității ori similitudinii produselor sau serviciilor acoperite de semn și de marcă, generează riscul de confuzie în percepția consumatorului; riscul de confuzie include și riscul de asociere între semn și marcă; c) un semn identic ori similar cu marca pentru produse și/sau servicii diferite de cele pentru care marca este înregistrată când aceasta din urmă a dobândit un renume în Republica Moldova, iar persoana terță, în urma folosirii semnului, fără motive justificate, profită de caracterul distinctiv ori de renumele mărcii sau le aduce atingere acestora.

Potrivit art.21 alin.(1) lit.b) al Legii nominalizate, marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depuse la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a

drepturilor, depuse la aceeași instanță, dacă: b) solicitantul a acționat cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii.

Marca se consideră ca fiind înregistrată cu rea-credință în cazul în care, la momentul depunerii cererii de înregistrare a ei, solicitantul știa sau putea ști că pe piața Republicii Moldova se utilizează o asemenea marcă, cu bună-credință, de către altă persoană, pentru produse și/sau servicii identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare ori că sînt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare marcate cu o asemenea marcă, care este anterioară și care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, iar prin utilizarea mărcii înregistrate se creează un risc de confuzie cu marca anterioară sau fără motive justificate se profită de renumele acesteia.

La anularea mărcii pe motivul înregistrării ei cu rea-credință se va ține cont în special de faptul dacă marca înregistrată este utilizată pentru produse care generează conflict cu o altă marcă sau dacă titularul mărcii înregistrate utilizează marca doar în scop de blocaj.

În această ordine de idei, Colegiu civil reține că temei de declarare a nulității mărcii reprezentantului reclamantului în acțiunea înaintată a invocat prevederilor art.21 alin.(1) lit.b) din Legea privind protecția mărcilor nr.38-XVI din 29.02.2008, și anume reaua-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii.

La anularea mărcii pe motivul înregistrării ei cu rea-credință se va ține cont în special de faptul dacă marca înregistrată este utilizată pentru produse care generează conflict cu o altă marcă sau dacă titularul mărcii înregistrate utilizează marca doar în scop de blocaj. În această ordine de idei, pentru stabilirea relei-credințe în respectivele acțiuni de înregistrare, urmează a fi constatat faptul că intimata să fi cunoscut despre existența mărcii și promovarea acesteia, sau negocierea de promovare, pe teritoriul Republicii Moldova.

Totodată instanța de apel reține că potrivit normelor de drept enunțate, „ reua-credință” implică îndeplinirea cumulativă a două cerințe distincte, vizând o parte cunoașterea faptului relevant, adică existența și folosirea unei mărci anterioare, sau chiar a unui semn neînregistrat ca marcă, iar pe de altă parte intenția frauduloasă.

S-a constatat că la data de 30.01.2013 SRL ”Fructul” a remis în adresa SRL ”Pasiflora” oferta de preț pentru produsele cu marca AGRO la cererea SRL ”Pasiflora” (f.d.27-28).

De asemenea s-a stabilit că toate mărfurile și produsele cu marca AGRO sunt promovate pe siturile www.fructul.md (f.d.20), produsele cu marca AGRO

sunt importate în Republica Moldova de către SRL "Fructul" începînd cu anul 2004 (f.d.22), iar din a.2007 compania AGRO indică pe etichetele tuturor produselor (informația obligatorie pentru consumător în limba de stat a R.Moldova, ca distribuitor în R.Moldova fiind SRL "Fructul" (f.d.24-27).

În conformitate cu art.10 bis al. (2) al Convenției de la Paris, constituie un act de concurență neloială orice act de concurență, contrar practicilor cinstite în materie industrială sau comercială, iar conform art. 10 bis al. (3) al Convenției de la Paris, urmează a fi interzise orice fapte care sunt de natură să creeze prin orice mijloc, o confuzie cu întreprinderea, produsele sau activitatea industrială sau comercială a unui concurent, afirmațiile false în exercitarea comerțului care sunt de natură de a discredita întreprinderea, produsele sau activitatea industrială, sau comercială a unui concurent; indicațiile sau afirmațiile a căror folosire, în exercitarea comerțului este susceptibilă să inducă publicul în eroare cu privire la natura, modul de fabricație, caracteristicile, aptitudinea la întrebuințarea sau cantitatea mărfurilor.

În speță, instanța reține următoarele.

Conform avizului provizoriu din 16.10.2015, emis de AGEPI în adresa SRL „Pasiflora”, s-a constatat că desemnarea solicitată AGRO poate fi înregistrată pentru produsele solicitate din clasa 01 fără extinderea dreptului exclusiv asupra elementului AGRO, deoarece acest element, fiind termen descriptiv, nu poate fi înregistrat independent în calitate de marcă.

Instanța reține și faptul că pârâtul/intimatul SRL „Pasiflora” comercializează produse asemănătoare celor produse de reclamant/apelant, acesta putea să cunoască despre produsele reclamantului începînd cu anul 2013, or conform certificatului de omologare a fertilizantului eliberat de Centrul de stat pentru atestarea și omologarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților nr.F-115 din 09.09.2013, la ședința din 26.04.2013, s-a autorizat folosirea în agricultură și silvicultură a produsului "Agro" îngrășământ lichid, produs de „Agro CS” Cehia, forma preparativă lichid (f.d.13).

Totodată instanța reține că cererea de înregistrare a mărcii a cărei anulare se solicită a fost depusă de SRL „Pasiflora” în anul 2015, adică doi ani mai târziu emiterii certificatului de omologare a produselor pe teritoriul Republicii Moldova.

În această ordine de idei, Colegiul civil reține că în conformitate cu Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-66 realizat de Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al Inspectoratului General de Poliție, se constată următoarele:

Mostrele mărcilor: marca „Agro” înregistrată și utilizată de către SRL „Pasiflora” și marca „Agro” înregistrată și utilizată de către Agro CS Cehia sunt asemănătoare după: Aspectul general; Culoarele utilizate; Garnitura de litere; Spațiere între litere; Extinderea pe verticală a elementului similar cu floare; Cât și alte caracteristici de aspect; Diferă /variază după dimensiuni;

Mostrele mărcilor; marca „Agro” înregistrată și utilizată de către SRL „Pasihora” și marca „Agro” înregistrată și utilizată de către Agro CS Cehia, prezentate, fiind privite de către consumatorii neinițiați - separat, alăturate de alte produse, pot fi confundate/asociate după: aspectul exterior al mărcilor (conținut, culori ale inscripției „Agro”).

Divergențele de dimensiuni mici stabilite de ochiul liber deseori nu sunt memorate și sunt greu percepute de către consumator și la formularea concluziei de asemănare nu influențează.

Corespunzător, Colegiul civil reține că în circumstanțele în care produsele comercializate cu marca AGRO există pe piața europeană din anul 1992, înregistrarea acesteia pe numele SRL „Pasiflora” poate duce în eroare consumatorii din Republica Moldova privitor la locul și producătorul Ceh, iar înregistrarea și utilizarea de către SRL „Pasiflora” induce în eroare consumatorul de rând ca fiind producătorul acesteia, astfel, se constată o gravă atingere a dreptului de proprietate intelectuală a AGRO CS a.s, deoarece marca înregistrată de către SRL „Pasiflora” este identică cu cea a AGRO CS a.s., astfel fiind adus atingere a dreptului de autor asupra imaginii.

Astfel din considerentele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de Agro CS a.s împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ Pasiflora”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la declararea nulității mărcii și a declara nulă marca înregistrată de Societatea cu Răspundere Limitată „ Pasiflora” nr. 27811 din 12 decembrie 2015.

Potrivit art.94 alin.(1) și (3) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

În corespundere cu prevederile art.96 alin. (1) (1¹) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, în situația în care a Societatea cu Răspundere Limitată „ Pasiflora” are pierdere de cauză, instanța de apel conchide a casa și hotărârea primei instanțe în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de cheltuieli pentru

asistanța juridică în sumă de 2000 lei de la Agro CS a.s, cu respingerea pretenției enunțate, ca fiind neîntemeiată.

Totodată instanța de apel reține că partea care are câștig de cauză nu a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

În baza art. 385 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE:

Se admite apelul declarat de reprezentantul Agro CS a.s, avocatul Paladii Andrian.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 18 septembrie 2017, și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Agro CS a.s împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Pasiflora”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la declararea nulității mărcii.

Se declară nulă marca înregistrată de Societatea cu Răspundere Limitată „Pasiflora” nr. 27811 din 12 decembrie 2015.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale.

Președintele completului,
Judecător

Judecători



Anatolie Minciuna



Victoria Sîrbu



Viorica Mihaila

