

HOTĂRÎRE
ÎN NUMELE LEGII

18 august 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani

în componență:

Președintele ședinței, judecător - Potînga Iurie

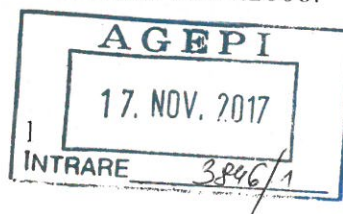
Grefier – Cebotari Cristina, Mușuc Elena

juducând în ședință publică cauza civilă la acțiunea înaintată de SRL "Elio Design" împotriva SRL "Ergolemn", intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) privind declararea nulității mărcilor și radierea din registrul a înscrisurilor referitor la mărci,-

c o s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

1. SRL „Elio Desing” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ergolemn”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a RM, privind declararea nulă a mărcii.
2. În motivarea cererii, reclamantul a indicat că, la data de 26.09.2005, a fost înregistrată marca figurativă nr. 14501 pentru produsul din clasa 20- „mobilă” și serviciile clasei 35, conform clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (CIPS) titular fiind Î.I. „Service - Arama”. Din 13.06.2008, această marcă este folosită de SRL „Elio Desing” în baza contractului de licență. La data de 11.02.2013, prin decizia nr. 2180 a fost înregistrat de AGEPI contractul de cesiune parțială a drepturilor asupra mărcii „E” sub clasificarea 20- mobilă. La moment, SRL „Elio Desing” are înregistrată după sine marca „E” prin certificatul nr. 14501 A.
3. Indică reclamantul că, din 26.09.2005 pînă la 11.02.2013 (și ulterior) în bazele de date „Mărci Naționale ” și „Mărci internaționale” nu s-au depistat mărci similare sau identice cu semnul „E” depus spre înregistrare în clasa 20- mobilă. Astfel, toate deciziile AGEPI de înregistrare a mărcii nr. 14501 pe numele Î.I. „Service Arama”, ulterior și a mărcii nr. 14501 A pe numele SRL „Elio Desing” sunt perfect legale.
4. La data de 09.03.2006, SRL „Ergolemn” a depus cerere de înregistrare a mărcii nr. 16826, care a fost înregistrată la 13.08.2008. În urma examinării efectuate de AGEPI, SRL „Ergolemn” a primit refuz de înregistrare a mărcii combinate pentru produsele clasei 20 „mobilă”, deoarece acest semn repetă întru totul marca nr. 14501, care a aparținut inițial Î.I. „Service Arama, apoi SRL „Elio Desing” prin marca nr. 14 501 A.
5. SRL „Ergolemn” a întreprins o încercare de a anula marca „E” înregistrată după Î.I. „Service Arama”, însă cererea lor de anulare a mărcii „E” a fost respinsă prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 08.11.2007, hotărîre menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16.04.2008. Ignorînd deciziile instanței indicate, SRL „Ergolemn” mai întreprinde o încercare aparent legală de anulare a mărcii „E” adresându-se cu o cerere de recunoaștere a notorietății (la 10.03.2010) și paralel (la 21.04.2010) cu o cerere repetată de anulare a mărcii „E” după titularul Î.I. „Service Arama”, pe caz fiind deja o decizie definitivă din 16.04.2008.



6. La data de 23.10.2013, prin decizia Curții Supreme de Justiție s-a decis a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău prin care s-a recunoscut notorie marca „E”, după SRL „Ergolemn”, decizia devenind irevocabilă din momentul emiterii.
7. La data de 30.10.2013 prin decizia Curții Supreme de Justiție s-a decis a declara nulă marca „E” înregistrată de către AGEPI conform certificatului de înregistrare a mărcii nr. 14501 după titularul ÎI „Service Arama”, decizia devenind irevocabilă din momentul emiterii.
8. SRL „Elio Desing” consideră că marca notorie „E Ergolemn” numărul mărcii notorii 23 (înscrisă în registrul mărcilor notorii din 14.11.2003) pentru SRL „Ergolemn” a fost înregistrată prin abatere de la prevederile legii privind protecția mărcilor. Astfel, conform art. 3 al legii privind protecția mărcilor, drepturile asupra mărcii sunt dobândite și protejate pe teritoriul Republicii Moldova prin: a) înregistrare în condițiile prezentei legi (situație ce ține de SRL „Elio Desing”) și c) recunoașterea mărcii ca fiind notorie (situație ce ar putea fi aplicabilă pentru SRL „Ergolemn”). În situația dată, în opinia reclamantului, are prioritate de protejare înregistrarea mărcii „E” nr. 14501 (A) pentru SRL „Elio Desing”, deoarece după termene ea a fost înregistrată înaintea înregistrării mărcii „E Ergolemn” nr. 16826 (numărul mărcii notorii 23) după SRL „Ergolemn” privind recunoașterea notorietății. Mai mult ca atât marca nr. 14501 A ce este la moment deținută de reclamant și este un design intelectual, este în totalitate integrată în marca înregistrată după SRL „Ergolemn”.
9. Susține reclamantul că, la momentul înregistrării mărcii notorii nr. 23 pe numele SRL „Ergolemn ” exista deja o marcă anterioară înregistrată cu mult înainte. Acest fapt era cunoscut de SRL „Ergolemn” atât din publicarea oficială la AGEPI a mărcii date pentru ÎI „Service Arama”, cât și din adresările preventive către Î.I. „Service Arama” în vederea obținerii permisiunii de a folosi marca dată de SRL „Ergolemn”. Marca „E” nr. 14501 înregistrată pentru Î.I. „Service Arama ” era folosită și se folosește pînă în prezent în ramura producției mobile. În același domeniu activează și SRL „Ergolemn” deci, utilizarea de către aceasta a mărcii „E Ergolemn” nr. 16826 pentru același produs vădit este de rea-credință deoarece generează conflict cu marca „E” nr. 14501 (A) înregistrată legal și folosită de reclamant.
10. Atrage atenția reclamantul și că, neavînd pînă la deciziile din octombrie 2013 dreptul de a folosi marca „E” în categoria mobilă, SRL „Ergolemn” folosea în publicitatea sa marca dată, făcînd publicitate la segmentul mobilă. Faptul dat de asemenea, indică la reaua-credință a pîrîtului la folosirea mărcii. Totodată, SRL „Ergolemn” a venit pe piața fabricării mobilei cu 4 ani mai tîrziu ca titularul inițial al mărcii „E” nr. 14501. Din aceste considerente, încă o dată se poate deduce reaua-credință a SRL „Ergolemn” în dorința de a intra pe piața mobilei cu folosirea căilor deja trecute de alți producători și de rezultatele obținute de alți producători în acest domeniu. Se poate deduce că SRL „Ergolemn” este o societate - clonă a altor producători de mobilă și anume denumirea Ergolemn existînd deja pe piața mobile în țara (SA „Ergolemn” din România, Satul Mare) și marca (sigla „E”) înregistrată după ÎI „Service Arama”. Astfel, marca creată de SRL „Ergolemn” constă din denumirea Ergolemn (a producătorului de mobilă din România) și marca „E” nr. 14501 stilizată a producătorului de mobilă Î.I. „Arama Service”
11. Reaua –credință a pîrîtului poate fi dedusă și din însăși modalitatea prin care SRL „Ergolemn” a obținut așa numită „notorietate”. Astfel, inițial SRL „Ergolemn” s-a adresat cu cerere de recunoaștere a notorietății fără atragerea în ședință a titularului

- mărcii „E” la acel moment, cu toate că știa cu certitudine despre faptul înregistrării oficiale a mărcii „E” după alt titular. De asemenea, în procesul de recunoaștere a notorietății mărcii „E” după SRL „Ergolemn” nu a fost atras SRL „Elio Design”, cu toate că ulterior a solicitat acest fapt, depunând cerere de revizuire la hotărârea emisă. În acest sens, indică reclamantul că, întrucât nu a fost atras la examinarea dosarului SRL „Ergolemn” privind recunoașterea notorietății și anularea mărcii „E”, deciziile primite pe aceste cereri nu sunt opozabile pentru SRL „Elio Design”.
12. Reaua- credință a SRL „Ergolemn” la înregistrarea după sine a mărcii „E Ergolemn” se deduce și din faptul că, necătînd la faptul respingerii inițiale a acțiunii de anulare a mărcii „E”, pîrîtul porcede din nou, prin metode și argumente aparent legale, la o tentativă repetată de anulare a mărcii „E” nr. 14501 și în toată perioada cînd nu avea înregistrată marca „E Ergolemn” nr. 16826 în clasa mobilă, totuși o folosea ilegal la acest capitol. Inexplicabil este și situația prin care marca a fost declarată notorie în anul 2005, atît timp cît din cererile înaintate SRL „Ergolemn” indică că a elaborat marca în anul 2004.
 13. În sensul susținerii cerinței conform prevederilor art. 22 al legii privind protecția mărcilor cu referire la prevederile art. 8 alin. (1), (2) al legii menționate, explică reclamantul că, Î.I. „Service Arama” a depus spre înregistrare marca „E” 14501 (A) (marcă care a fost obținută de SRL „Elio Design” prin cesiune) la 26.09.2005, obținând înregistrarea mărcii în clasa 20- mobilă și clasa 35- publicitate, gestionarea afacerilor comerciale, administrare comercială; lucrări de birou. SRL „Ergolemn” a depus spre înregistrare marca „E Ergolemn” la 09.03.2006, obținând înregistrarea mărcii în clasa 20- oglinzi, rame, etc. cu excepția produselor clasei 20 „mobilă” pe motiv că marca nr. 14501 este înglobată în siglă. SRL „Ergolemn” a depus cerere de stabilire a notorietății la 21.04.2010 pe marca „E Ergolemn”. În circumstanțele expuse, consideră reclamantul că, marca „E Ergolemn” nr. 16826 pentru SRL „Ergolemn” urma a fi refuzată în înregistrare sau ulterior să fie declarată nulă deoarece este similară cu marca „E” nr. 14501A înregistrată după SRL „Elio Design”, conform contractului de cesiune de la SRL „Arama R” și este anterioară. Din cauza identității și similitudinii produselor și serviciilor pe care le desemnează aceste două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară. În acest sens, marca „E”, obținută prin contractul de cesiune de SRL „Elio Design” este anterioară mărcii „E Ergolemn” înregistrată după titularul SRL „Ergolemn”, deoarece data de depozit a reclamantului este anterioară datei de depozit a cererii de înregistrare a mărcii după SRL „Ergolemn” înregistrate în Republica Moldova și a cererii mărcii notorii.
 14. Reieșind din cele expuse *solicită SRL „Elio Design”*: admiterea cererii de chemare în judecată; a declara nulă marca notorie cu nr. 23 „E Ergolemn” înregistrată după SRL „Ergolemn”; a obliga AGEPI de a radia din registrul mărcilor notorii marca „E Ergolemn”, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.
 15. Pe parcursul examinării cauzei reclamantul și-a mărit *cuantumul pretențiilor din acțiune* solicitînd declararea nulității mărcii nr. 16826 din 09 martie 2006 cu radierea acesteia din registrul național al mărcilor deținut de AGEPI, declararea nulității mărcii notorie cu nr. 23 „E Ergolemn” înregistrată după SRL „Ergolemn”, obligarea AGEPI de a radia din registrul mărcilor notorii marca „E Ergolemn” numărul mărcii notorii nr. 23. (f.d. 97-100).

16. În întâmpinare la cererea de chemare în judecată reprezentantul SRL „Ergolemn” a înaintat o *referință* (f.d. 79-82) în care s-a indicat că, societatea pîrîită nu este de acord cu cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Elio Desing”, o consideră ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă avînd în vedere următoarele: SRL „Ergolemn” este o companie producătoare de mobilă fondată la 17.02.1999. de la începutul activității sale, pentru identificarea produsului său, compania utilizează marca combinată E Ergolemn, executată într-o manieră grafică deosebită. Compania SRL „Ergolemn ” produce mobilă de mai bine de 16 ani. Datorită examinării preferințelor consumatorilor, compania poate să răspundă la cele mai sofisticate cerințe. Promovarea reușită a mărcii pe piață este realizată prin intermediul unei companii publicitare importante. La data de 09.03.2006, pîrîitul a depus spre înregistrare la AGEPI desemnarea „E Ergolemn” pentru a fi înregistrată în calitate de marcă pentru produsele clasei 20 și 35. Conform avizului provizoriu primit de la AGEPI. SRL „Ergolemn ” i se refuză înregistrarea mărcii pentru clasa 5 și pentru clasa 20 produsul mobilă din considerentul că, la data de 26.09.2005 a fost depusă cererea de înregistrare a mărcii E pentru clasa 20 produsul mobilă și clasa 35 pe numele ÎI „Service Arama”. În rezultat SRL „Ergolemn ” a primit certificatul nr. 16826 privind înregistrarea mărcii E Ergolemn cu disclamară la elementul E și înregistrat pentru clasa 20 cu excepția produsului mobilă. În felul dat a fost respectat dreptul titularului anterior ÎI „Service Arama”. Măsurile întreprinse de AGEPI au fost corecte și au respectat norma legală.
17. Indică reprezentantul pîrîtului și că, SRL „Ergolemn ” utilizează marca pentru o perioadă îndelungată de timp, neîntrerupt, promovând marca prin diverse acțiuni și campanii publicitare astfel că, marca a devenit cunoscută în rîndul consumatorilor, iar ca consecință a fost recunoscută notorie din 01.01.2005. Procedura de recunoaștere a notorietății mărcii este reglementată de prevederile Legii nr. 38/2008 și Recomandări comune referitor la dispozițiile privind protecția mărcilor notorii, aprobată la Ansamblă Generală a OMPI din 20-29.09.1999.
18. Menționează reprezentantul pîrîtului că, la 21.04.2010, SRL „Ergolemn ” s-a adresat cu acțiunea față de AGEPI și ÎI „Service Arama” prin care a solicitat recunoașterea mărcii E Ergolemn nr. 16826 notorie din 01.01.2005. Pe dosar a fost atras ÎI „Service Arama” din considerent că, conflict asupra mărcii exista anume cu această companie, iar art. 32 (2) al legii 38/2008 prevede că marca se recunoaște notorie în cazul apariției unui conflict referitor la o marcă larg cunoscută în Republica Moldova în cadrul unui segment de public vizat, persoana interesată care utilizează cu bună-credință în activitatea comercială această marcă poate depune o cerere de constatare a notorietății mărcii la Curtea de Apel Chișinău. Marca E Ergolemn a fost recunoscută notorie din 01.01.2005 prin Hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18.01.2013, hotărîrea atacată cu recurs, dar menținută în vigoare prin decizia CSJ din 23.10.2013, decizie irevocabilă. Reclamantul a depus cerere de revizuire care la 05.03.2014 a fost restituită ca inadmisibilă. Conform deciziei CSJ din 23.10.2013 s-a stabilit cu certitudine că, la materialele dosarului au fost anexate acte ce demonstrează utilizarea mărcii din 2001 ceea ce probează că marca a fost utilizată pe o perioadă îndelungată de timp, fără întreruperi.
19. Atrage atenția reprezentantul pîrîtului, că, notorietatea nu înseamnă altceva decît însușirea de a fi recunoscut de multă lume. Notorietatea mărcii este gradul de recunoaștere/popularitate al mărcii în rîndul publicului, este expresie a renumelui sau

celebrității sale. Acest indicator se exprimă sub forma de procent din populația totală care recunoaște marca respectivă. În acest sens, Centrul de Investigatii Sociologice și Marketing CBS AXA a efectuat în perioada 05-20.02.2010 un studiu sociologic în rândul populației pentru a determina care este procentul de cunoaștere a mărcii E Ergolemn. Rezultatele sondajului au arătat că marca E Ergolemn a fost recunoscută de către un eșantion de 36, 7 % din cei chestionați. (pagina 7 din Decizia CSJ din 23.10.2013)

20. Indică reprezentantul pîrîtului că, reclamantul solicită prin acțiunea sa de a declara nulă marca notorie E Ergolemn în baza prevederilor art. 21 lit. b) al Legii nr. 38/2008. Articolul dat prevede declararea nulității unei mărci în cazul în care solicitantul a acționat cu rea-credință la momentul cererii de înregistrare a mărcii. Articolul în cauză nu se referă la anularea mărcii notorii, ori marca și marca notorie sunt două lucruri distincte după cum rezultă din art. 2 al legii nr. 38/2008. În acest mod, reclamantul nu a indicat care este norma juridică materială ce stă la baza acțiunii sale.
21. Un alt aspect important este faptul că, marca notorie a fost înregistrată în baza hotărîrii instanței de judecată ceea ce înseamnă că, argumentul că aceasta a fost înregistrată cu rea-credință decade, ori nu poate fi vorba de reaua – credință dacă persoana se adresează în instanța de judecată așa cum prevede legea pentru procedura dată. Or, reclamantul încearcă prin prezenta acțiune să revizuiască decizia privind notorietatea mărcii.
22. În partea ce ține de existența companiei române SA „Ergolemn” comunică reprezentantul pîrîtului că, doar titularul mărcii poate invoca pretenții sau careva cerințe. Atît timp cît compania română nu s-a adresat în instanța de judecată sau cu vreo reclamație față de pîrît înseamnă că nici un drept al ei nu este încălcat, iar concluziile reclamantului precum că pîrîtul SRL „Ergolemn” este o societate - clonă sunt ilegale, nu au logică și chiar vin să lezeze reputația profesională a pîrîtului.
23. Aduce la cunoștință reprezentantul pîrîtului și că, ÎI „Service Arama” (care în prezent prin reorganizare este SRL „Arama R”) a depus cerere anterior cerere de anulare a mărcii E Ergolemn, dar nu a avut cîștig de cauză (decizia CSJ din 28.11.2012). Fondatorul ÎI „Service Arama” sau asociatul SRL Arama R este Igor Aramă. Asociatul reclamantului SRL Elio Design este același Igor Aramă. Astfel că, în opinia reprezentantului pîrîtului, acest dosar este doar o încercare de anulare a mărcii titularului SRL „Ergolemn”. Or, din însăși actele anexate la cererea de chemare în judecată se constată că, între părțile ÎI „Service Arama” (SRL Arama R), SRL „Elio Design” în persoana lui Igor Arama și SRL „Ergolemn” este un litigiu vechi privind drepturile de proprietate intelectuală.
24. În concluzie subliniază reprezentantul pîrîtului că, recunoașterea notorietății este o procedură stabilită de lege; notorietatea mărcii E Ergolemn a fost recunoscută prin hotărîre irevocabilă; temei juridic de declarare a nulității mărcii notorii nu este prevăzut de legislația în vigoare; nu poate fi vorba despre existența relei - voințe dacă marca notorie a fost înregistrată la AGEPI în baza hotărîrii instanței de judecată; art. 21 al legii 38/2008 invocată de reclamant se referă la mărci nu la mărci notorii or, acestea sunt noțiuni distincte: art. 21 al legii 38/2008 invocată de reclamant se referă la mărcile înregistrate de către AGEPI pe cale națională sau internațională, dar nu la mărcile înregistrate la AGEPI ca urmare a executării unei hotărîri a instanței de judecată, însăși, ideea de a declara nulă o marcă notorie este absurdă, or notorietatea

- este recunoașterea de către public a unei mărci, astfel, acest lucru nu poate fi declarat nul.
25. Reieșind din cele expuse solicită reprezentantul pârîtului respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.
 26. În ședință de judecată reprezentantul reclamantului în bază de procură Dorin Popovici a susținut cererea de chemare în judecată și cea de concretizare și a solicitat admiterea integrală a acțiunii din motivele de fapt de drept expuse în cereri și susținerile verbale anexate la materialele dosarului.
 27. În ședință de judecată reprezentantul pârîtului avocatul Calaida Denis a declarat că, SRL „Ergolemn” nu recunoaște acțiunea și solicită respingerea acțiunii înaintate din motive expuse în referința anexată la materialele dosarului.
 28. În ședință de judecată reprezentantul intervenientului accesoriu în bază de procură Patricia Bondaresco a declarat că, își susțin poziția expusă în referințele anexate la materialele dosarului (f.d. 64-65, 112-113)

Aprecierea instanței de judecată:

29. *Examinînd cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților, cercetînd probele anexate la dosar în ansamblul și interconexiunea lor, studiînd normele legii aplicabile, instanța de judecată consideră că acțiunea reclamantului urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, avînd în vedere următoarele.*
30. În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată
31. În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.
32. În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
33. În conformitate cu art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricinii civile la care participă aceleași persoane.
34. În conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
35. Din materialul probatoriu administrat la cauză rezultă următoarele.
36. La data de 26.09.2005, la Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală a fost depusă cererea de înregistrare a mărcii „E” cu numărul depozitului 017814 de către Î.I. „Service Aramă” pentru serviciile și produsele din clasa 20 și 35.
37. În urma examinării cererii de înregistrare a mărcii Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală la 29.08.2006 a emis decizia de publicare a cererii de înregistrare a mărcii

- în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială, iar la data de 15.02.2007, AGEPI a emis decizia de înregistrare a mărcii figurative „E” nr. 14501 pe numele titularului Î.I. „Service Arama”, fiind eliberat certificatul de înregistrare a mărcii nr. 14501. (f.d. 10)
38. La data de 09.03.2006, SRL „Ergolemn” a depus cerere de înregistrare a mărcii combinate „E Ergolemn”, cu numărul de depozit 018937 pentru produsele din clasa 20 și serviciile din clasa 35 conform clasificării internaționale a produselor și serviciilor. În urma examinării semnului depus spre înregistrare AGEPI a emis la 26.02.2007 avizul provizoriu de respingere parțială a mărcii din motivul că, la înregistrarea mărcii solicitate se opune marca națională nr. 14501 din 26.09.2005, titular ÎI „Service Arama”, înregistrată pentru produs „mobilă” pentru clasa 20 și toate serviciile din clasa 35. În urma examinării semnului s-a constatat îndeplinirea condițiilor legale pentru publicarea cererii, la fel, după publicarea cererii în BOPI nr. 04/2008, nici o persoană terță nu a contestat înregistrarea mărcii „Ergolemn”. Corespunzător la 13.08.2008 a fost emisă decizia de înregistrare a mărcii și a fost eliberat certificatul de înregistrare cu nr. 16826 pentru următoarele produse din clasa 20- „oglinzi, rame, produse (neincluse în alte clase) din lemn, plută, trestie, stof, răchită, corn, os, fildeș, fanoane de balenă, solzi, ambră, sidef, spumă de mare și înlocuitori ai tuturor acestor materiale sau din materiale plastice”, cu excepția produsului „mobilă” înregistrat pe numele titularului ÎI „Service Aramă” conform certificatului de înregistrare a mărcii naționale. 14501 din 26.09.2005.
39. La data de 23.11.2010 ÎI „Service Arama” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ergolemn”, intervenient accesoriu AGEPI, prin care a solicitat declararea nulității mărcii înregistrate cu nr. 16826 din 09.03.2006; declararea nulității mărcii cu numărul de depozit 022650 din 11.01.2011; anularea hotărârii Comisiei de contestații a AGEPI din 17.11.2007, obligarea AGEPI să înregistreze cererea de marcă cu numărul de depozit 021460 din 27 iunie 2007 pe numele ÎI „Service Arama” pentru produsul „mobilă”, clasa 20 și toate produsele și serviciile din clasele 07, 32, 33, 35. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01.03.2012 acțiunea a fost admisă. Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al CSJ din 28.11.2012 s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01.03.2012 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins integral cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Service Aramă”. (f.d. 32-40)
40. La data de 21.04.2010 SRL „Ergolemn” a depus cerere prin care a solicitat recunoașterea notorietății mărcii „E Ergolemn”, a cărui titular este. Totodată, ÎI „Service Arama” a înaintat o acțiune reconvențională prin care a solicitat stabilirea folosirii de către SRL „Ergolemn” cu rea-credință a mărcii nr. 16826 din 09.03.2006, stabilirea încălcării de către SRL „Ergolemn” a dreptului exclusiv la folosirea mărcii nr. 14501 care îi aparține și recunoașterea notorietății mărcii E (nr. De înregistrare 14501). Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18.01.2013, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ergolemn” a fost admisă, s-a recunoscut notorietatea mărcii „E Ergolemn” din 01.01.2005, titular SRL „Ergolemn”. S-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională a ÎI „Service Arama”. Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al CSJ din 23.10.2013, s-a respins recursul declarat de ÎI „Service Aramă” și s-a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18.01.2013. (f.d. 41-50)
41. Decizia Curții Supreme de Justiție din 23.10.2013 a fost executată conform ordinului directorului general al AGEPI nr. 170 din 14.11.2013. Datele referitoare la marca

- notorie „E Ergolemn” au fost introduse în Registrul Mărcilor Notorii, Baza de date „Mărci Naționale” și publicate în BOPI 11/2013. (f.d. 71-73)
42. La data de 10.03.2011 SRL „Ergolemn” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Service Aramă”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, privind anularea mărcii „E” a titularului ÎI „Servicii Aramă”. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2012, acțiunea înaintată a fost respinsă ca nefondată. Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al CSJ din 30.10.2013: s-a admis recursul declarat de SRL „Ergolemn”, s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25.09.2012 și s-a emis o nouă hotărâre prin care: s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Ergolemn” și s-a declarat nulă marca „E” înregistrată de către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală conform certificatului de înregistrare a mărcii nr. 14501 după titularul ÎI „Service Arama”, s-a obligat Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală să anuleze decizia de înregistrare a mărcii „E” după titularul ÎI „Service Arama”. (f.d. 51-56)
43. La data de 11.02.2013 între ÎI „Service Arama” și SRL „Elio Desing” a fost semnat contractul de cesiune parțială a drepturilor asupra mărcii înregistrate nr. 14501. Astfel, ÎI „Service Arama” a cesionat parțial drepturile asupra mărcii 14501 anume clasa 20 produsul mobilă lui SRL „Elio Design”. În urma cesiunii înregistrate la AGEPI SRL „Elio Design” a devenit titularul mărcii E nr. 14501 A înregistrată pentru clasa 20 produsul „mobilă”. (f.d. 21)
44. La data de 30.09.2013, SRL „Elio Desing” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire asupra hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18.01.2013, solicitând casarea acesteia și reexaminarea cauzei. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14.11.2013 a fost restituită cererea de revizuire declarată de SRL „Elio Design”, fiindu-i explicat dreptul de a se adresa cu o nouă cerere de revizuire la instanța competentă Curtea Supremă de Justiție.
45. La data de 10.12.2013 SRL „Elio Desing” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23.10.2013, solicitând casarea acesteia cu rejudecarea cauzei în ordine de recurs. Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al CSJ din 05.03.2014 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Elio Desing” împotriva deciziei CSJ din 23.10.2013. (f.d. 83-89)
46. La data de 03.02.2015 SRL „Ergolemn” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Elio Desing” și „Arama R” SRL, privind declararea contractului de cesiune parțială a mărcii din 11.02.2013 nul. Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 23.06.2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ergolemn”; s-a declarat nul contractul de cesiune parțială a mărcii din 11.02.2013 nr. 14501A semnat între SRL „Elio Design” și ÎI „Service Arama”; s-a radiat din registrul național al mărcilor deținut de AGEPI marca nr. 14501A titular SRL „Elio Design” și s-a radiat înscrisurile făcute în baza contractului de cesiune parțială din 11.02.2013 încheiat între SRL „Elio Design” și ÎI „Service Arama” din registrul național al mărcilor deținut de AGEPI (f.d. 205-208) Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 16.03.2016, s-au respins apelurile declarate de reprezentantul SRL „Elio Design” și de către reprezentantul SRL „Arama R” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 23.06.2015. Decizia fiind definitivă din momentul pronunțării, însă cu

- drept de atac la Curtea Supremă de Justiție (f.d. 226) Din explicațiile reprezentantului reclamantului rezultă că, a fost exercitată calea de atac, iar pînă la moment, nu există o decizie irevocabilă în acest sens.
47. La data de 19.03.2015 SRL „Elio Desing” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ergolemn”, intervenient accesoriu AGEPI prin care s-a solicitat a declara nulă marca notorie cu numărul 23 „E Ergolemn” înregistrată după SRL „Ergolemn” și a obliga AGEPI să radieze din registrul mărcilor notorii marca „E Ergolemn” numărul mărcii notorii 23.
 48. Ulterior, pe parcursul examinării cauzei, de către reclamantul SRL „Elio Desing” a fost înaintată o cerere de concretizare (f.d. 97-100) prin care s-a solicitat: a declara nulitatea mărcii nr. 16826 din 09.03.2016 cu radierea ei din registrul național al mărcilor deținut de AGEPI; a declara nulă marca notorie cu numărul 23 „E Ergolemn” înregistrată după SRL „E Ergolemn”. A obliga AGEPI de a radia din registrul mărcilor notorii marca „E Ergolemn” numărul mărcii notorii 23, precum și încasarea cheltuielilor de judecată de la pîrît.
 49. Instanța de judecată consideră cererea reclamantului neîntemeiată pasibilă de a fi respinsă avînd în vedere următoarele:
 50. Potrivit art. 59 alin. (1) CPC, parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.
 51. În speță, SRL „Elio Design” pretinde apărarea dreptului său, invocînd dreptul de proprietate asupra mărcii „E” în clasa 20 mobilă obținut în baza contractului de cesiune parțială din 22.01.2013, doar că, marca „E” , înregistrată după titularul „Service - Arama” Î.I., obiect al contractului de cesiune din 22.01.2013, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30.10.2013, irevocabilă din momentul emiterii, a fost declarată nulă, iar Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a fost obligată să anuleze decizia de înregistrare a mărcii „E” după titularul ÎI. „Service - Arama”. Astfel că, cererea SRL „Elio Design” de înaintare a prezentei acțiunii în vederea apărării mărcii „E” care o deține este nejustificată și lipsită de careva temeii. Or, această marcă deja este anulată printr-o hotărîre irevocabilă.
 52. Totodată, cererea înaintată SRL „Elio Design” privind declararea nulității mărcii nr. 16826 din 09.03.06 înregistrată după titularul SRL „Ergolemn” este nefondată, pasibilă de a fi respinsă și din următoarele considerente.
 53. La 23 noiembrie 2010, Întreprinderea Individuală „Service Aramă” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ergolemn”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru protecția Intelectuală a Republicii Moldova, cu privire la declararea nulității mărcii înregistrate cu nr. 16826 din 09 martie 2006, declararea nulității mărcii cu numărul de depozit nr.022650 din 11 ianuarie 2011, Întreprinderii Individuale „Service Aramă” împotriva Agenției de Stat pentru Protecția Intelectuală a Republicii Moldova, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Ergolemn” cu privire la anularea hotărîrii Comisiei AGEPI, emisă de Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală a Republicii Moldova la 17 noiembrie 2007 și obligarea AGEPI să înregistreze cererea de marcă cu numărul de depozit 021460 din 27 iunie 2007 pe numele Întreprinderii Individuale „Service Aramă” pentru produsul „mobilă”, clasa 20 și toate produsele și serviciile din clasele 07, 32, 33, 35 .
 54. Prin hotărîrea Curții de Apel din 01.03.2012, acțiunea a fost admisă.

55. Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 28.11.2012, s-a casat hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2012 și s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a respins Î.I. „Service Arama” împotriva SRL „Ergolemn” cu privire la declararea nulității mărcii cu nr. 16826 din 09 martie 2006.
56. Respectiv, din cuprinsul deciziei enunțate, precum și din materialul probator, cert s-a stabilit că, reclamantul Î.I. „Service Arama” a solicitat anularea mărcii combinate nr. 16826 înregistrată pe numele “Ergolemn” SRL pentru produsele clasei 20 invocînd temeiurile de anulare conținute în art. 7 lit. b), c), g) al legii nr. 38/2008, art. 20 alin. (1) lit. c), art. 21 alin. (1) lit. b), art. 22 alin. (1) lit. a) și d) (SRL “Elio Desing” a invocat ca temeiuri de anulare a mărcii art. 7, 21 lit. a), b), art. 22 lit. a) și c) al legii nr. 38/2008). Astfel, instanța de judecată a examinat și s-a expus asupra alegațiilor invocate de Î.I. „Service Arama” privind înregistrarea mărcii nr. 16826 de către SRL „Ergolemn” contrar art. 7 al legii 38/2008 (incidentă în speță) și cu rea-credință (art. 21 al legii nr. 38/2008), concluzionând asupra netemeinicii acțiunii înaintate de Î.I. „Service - Arama” pe motivele invocate. De asemenea, instanța de judecată s-au expus și asupra argumentelor susținute de Î.I. “Service - Arama” precum că marca nr. 16826 titular SRL “Ergolemn” urmează a fi declarată nulă în temeiul art. 22 alin. (1) lit. a) al legii nr. 38/2008 dar și în ce privește decăderea din dreptul asupra mărcii pe motiv că marca poate induce în eroare consumatorul, statuînd că, aceste motive nu pot fi reținute nefiind plauzibile și probate.
57. Totodată, cu referire la argumentul precum că, marca nr. 16826 titular SRL „Ergolemn” urmează a fi declarată nulă pe motivul folosirii cu rea-credință, instanța reține că, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2013, menținută prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 23.10.2013, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională a Î.I. „Service - Arama” împotriva SRL „Ergolemn” privind stabilirea folosirii de către SRL „Ergolemn” cu rea-credință a mărcii 16826 din 09.03.2016, stabilirea încălcării de către SRL „Ergolemn” a dreptului exclusiv a lui Î.I. „Service - Arama” la folosirea mărcii 14501.
58. În contextul celor constatate, instanța consideră că, faptele stabilite prin deciziile nominalizate urmează a fi reținute, fiind relevante și prezentei cauzei și care în mod irevocabil se bucură de prezumția absolută de adevăr (res iudicata pro veritate habetur) și are autoritate de lucru judecat. Or, în speță obiectul litigiului este anularea mărcii nr. 16826 din 09.03.2006 titular SRL “Ergolemn”. Astfel că, în opinia instanței, SRL „Elio Design” nu poate invoca în mod repetat faptul că la depunerea cererii de înregistrare a mărcii, SRL „Ergolemn” a acționat cu rea-credință, iar cerința privind anularea mărcilor a fost deja examinată și există o hotărîre judecătorească definitivă de respingere a acestei pretenții.
59. În conformitate cu art. 123 alin. (2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.
60. În lumina principiului autorității de lucru judecat, instanța reține că, o hotărîre judecătorească prin care s-au stabilit faptele enunțate, cît și constatările reținute în mod irevocabil, se bucură de prezumția absolută de adevăr și nu pot fi contrazise

printr-o altă hotărîre. Răsturnarea puterii lucrului judecat, printr-o reluare a judecării într-o nouă acțiune între părți, determină o instabilitate a raporturilor juridice civile, care, odată stabilite printr-o hotărîre judecătorească cu caracter irevocabil, intră în sfera raporturilor de ordine publică, pe care părțile nu o pot modifica nici în situația în care ar exista acordul lor.

61. În concluzie, CEDO a stabilit că instanțele sînt obligate să țină cont de constatările de fapt din procedurile judiciare anterioare, repunerea în discuție a situației soluționate definitiv prin alte hotărîri constituind o încălcare a art. 6.1 din Convenție. Dezlegarea asupra unei probleme de drept date printr-o hotărîre irevocabilă este de natură să clarifice din acel moment acea problemă, creînd speranța legitimă că ea nu va mai fi negată de o altă instanță de judecată într-o procedură ulterioară.
62. Instanța constată că prevederile art. 123 alin. (2) și art. 254 alin. (3) CPC vorbesc despre prejudicialitatea hotărîrii judecătorești. Acest efect face imposibil o altă apreciere într-un alt proces al faptelor și raporturilor juridice, care au fost deja stabilite printr-o hotărîre judecătorească. Prejudicialitatea are limite subiective și obiective. Cele subiective cer ca acest efect juridic să se producă prin participarea la un alt proces a acelorași persoane. Limitele obiective se referă la examinarea în cadrul altui proces a acelorași fapte și raporturi juridice în privința cărora a fost emisă deja o hotărîre irevocabilă. Respectarea prejudicialității contribuie la soluționarea justă a pricinilor civile, exclude posibilitatea pronunțării hotărîrilor contradictorii, facilitează procesul probației. Astfel, instanța ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Elio Desing” ca neîntemeiată. Or, reieșind din caracterul irevocabil al deciziei Curții Supreme de Justiție din 28.11.2012, hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 18.01.2013, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23.10.2013, SRL „Elio Design” nu este în drept de a înainta o nouă acțiune prin care ar contesta faptele și raporturile juridice deja stabilite în hotărîrea judecătorească irevocabilă, în cazul dat survenind temeiul degrevării de probațiune.
63. Argumentele reclamantului precum că, SRL „Elio Design” nu a fost atras în examinarea dosarului SRL „Ergolemn” privind recunoașterea notorietății și dosarului SRL „Ergolemn” privind anularea mărcii „E”, prin urmare respectivele decizii nu-i sunt opozabile, nu se vor reține. Or, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a stabilit că, SRL „Elio Design”, considerînd că, obiectul litigiului i-ar aduce atingeri drepturilor sale patrimoniale, nu era lipsit de dreptul prevăzut de art. 62 CPC de a solicita intervenirea în proces. Cu atît mai mult, despre existența litigiului între SRL „Ergolemn” și Î.I. „Service-Aramă”, SRL „Elio Design” cunoștea. Or, cum reiese din extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, asociat al SRL „Elio Design” cu cota de participare 100% este Aramă Igor, care este și fondatorul al Î.I. „Service - Arama” și prin urmare acesta din urmă poate și avea dreptul de a solicita intervenirea în proces, lucru care nu l-a efectuat. (f.d. 83-88)
64. Referitor la argumentele invocate de SRL „Elio Design” ce privesc reaua-credință ce rezultă din însăși metoda prin care SRL „Ergolemn” a obținut ala numită „notorietate”, instanța relevă că, nu este competentă a da apreciere unor astfel de afirmații și să facă careva constatări. Or, recunoașterea notorietății este o procedură stabilită de lege. Notorietatea mărcii „E Ergolemn” înregistrată cu nr. 16826 după titularul SRL „Ergolemn”, a fost constatată prin hotărîre judecătorească, iar controlul asupra legalității și temeiniciei acesteia urmează a fi realizată prin mecanismului de

control stabilit de legislație și anume exercitarea căilor de atac (ordinare/extraordinare), ceea ce a și fost realizat.

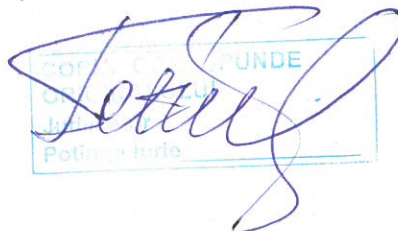
65. Suplimentar, se atestă că, înregistrarea mărcii notorii la AGEPI s-a realizat în baza hotărârii judecătorești irevocabile. Temei juridic de declarare a nulității mărcii notorii nu este prevăzut de legislația în vigoare. Din considerentele enunțate, dar și ținând cont de art. 16 CPC, instanța apreciază ca fiind nefondate pretențiile reclamantului ce țin de declararea nulității mărcii notorii nr. 23 „E Ergolemn” înregistrată după SRL „Ergolemn”.
66. În legătură cu respingerea pretențiilor ce țin de declararea nulității mărcii nr. 16826 din 09.03.2006, mărcii notorii nr. 23 „E Ergolemn” înregistrate după SRL „Ergolemn” se resping și pretențiile subsecvente ce țin de Radierea din Registrul Național al Mărcilor și cel al mărcilor Notorii a înscrisurilor referitoare la mărci, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.
67. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 C.pr.civ. al R.Moldova, instanța, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge acțiunea înaintată de SRL „Elio Design” împotriva SRL „Ergolemn”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) privind declararea nulității mărcilor și radierea din registrul a înscrisurilor referitor la mărci, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele, ședinței
Judecătorul



Potînga Iurie