

HOTĂRÎRE
în numele Legii

30 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Curtea de apel Chișinău, instanța de drept comun
având în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Anatol Pahopol
Nina Suman

a judecat în ședința publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată SA „Orhei-Vit” către „Hipp&Co” (Elveția), intervenient Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) privind protecția mărcilor,-

CONSTATĂ

La data de 19.09.2013, SA „Orhei-Vit” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către compania „Hipp&Co” (Elveția), intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), solicitând recunoașterea faptului neutilizării efective, reale și continue pentru o perioadă ce depășește 5 ani a mărcii internaționale IR 633148 „Bebivita” pe teritoriul Republicii Moldova de către „Hipp&Co” Brunigstrasse 141 CH-6072 Sachseln (Elveția), cu decăderea companiei „Hipp&Co” Brunigstrasse 141 CH-6072 Sachseln (Elveția) din drepturile asupra mărcii date în Republica Moldova.

În motivarea acțiunii a indicat că, la Curtea de Apel Chisinau se află în examinare cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Orhei-Vit” către AGEPI și „Hipp & Co” privind anularea Hotărîrii Comisiei de Contestatii AGEPI din 30.10.2012 și respingerea înregistrării mărcii, depozit 028310, solicitant Hipp & Co. Reclamantul s-a opus acestei înregistrări, însă, expertiza AGEPI, constată în notificarea după examinarea opoziției, nr. 2582 din 29.02.2012 opoziția reclamantului neîntemeiată, făcînd referință la similaritatea cu „înregistrarea 633148 „Bebivita” valabila din 22.09.2003 pe teritoriul Republicii Moldova, cu care depozitul de marca 028310 „Бebивитa” ar fi similar”. Decizia expertizei a fost menținută în hotărîrea Comisiei de contestații AGEPI, contestată în instanță. În așa mod, mărcii internaționale IR 633148 „Bebivita” înregistrarea internațională mărcii IR 633148 „Bebivita” constituie un impediment în soluționarea litigiului legat de respingerea depozitului marcă 028310. Reclamantul nu este de acord cu invocarea valabilității acestei înregistrări, cît și a faptului coexistenței pe piață a mărcii cu înregistrare internațională 633148 și a celor ce aparțin reclamantului, pe motiv că aceasta nu este efectiv utilizată pe teritoriul Republicii Moldova pentru produsele înregistrate.

Conform informațiilor de care dispune, rețelele magazinelor și farmaciilor pe piața din Republica Moldova nu sunt notificate cazuri de utilizare efectivă a mărcii , înregistrare internațională 633148 pentru produsele înregistrate, încât să poată fi îndeplinită funcția acesteia. Din răspunsul nr. ieșire 28/11-7002 din 13.06.2013, de la Serviciul Vamal al Republicii Moldova se constată că, nu au fost înregistrate importuri de produse alimentare cu marca „Bebivita” sau „Бebивитa”.

De asemenea, în răspunsul de la Centrul Național de Sănătate Publică nr. 06r-3/1473 din 05.06.2013 se confirmă, că niciodată Centrul nu a avizat sanitar produsele cu marca comercială „Bebivita”, producător „Hipp & Co” Elvetia. Mai mult, Institutul Național de Standardizare și Metrologie în răspunsul nr. 16-4.1.3/07-72 din

03.06.2013 confirmă, că Organismul de Certificare Produse din Cadrul Institutului Național de Standardizare și Metrologie, pînă la data emiterii, nu a emis certificate pentru produse cu denumirea comercială „Bebivita” fabricate de „Hipp & Co” Elveția.

Indică faptul că legislația internațională și națională în domeniu impun obligația utilizării mărcii din momentul înregistrării acesteia, pentru a nu crea impedimente altor agenți economici și a nu folosi înregistrările în scop de blocaj, iar probele prezentate confirmă faptul neutilizării mărcii de către pîrît.

Astfel, reieșind din faptul că funcția mărcii este aceea de a permite identificarea serviciilor și produselor pentru a căror înregistrare a fost cerută, reclamantul consideră că pastrarea unei mărci nefolosite pentru produsele solicitate constituie un abuz de drept, o ocupație nejustificată a unui drept al cărui protecție este subordonată condiției folosirii. Prin nefolosire, marca detinută de pârâtul „Hipp & Co” a fost deturnată de la scopul său inițial, devenind o marcă de blocaj.

În ședința instanței de judecată, reprezentantul reclamantului în baza procurii, Oleg Șeinman, a susținut cererea de chemare în judecată în condițiile invocate, solicitînd admiterea integrală a acesteia.

Pîrîtul „Hipp&Co” (Elveția), fiind înștiințat legal despre ora, data și locul examinării cauzei, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar, în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute.

Reprezentantul intervenientului accesoriu, Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), în baza procurii Elena Dadu, a comunicat că în virtutea faptului că nu sunt formulate pretenții față de instituție, lasă la discreția instanței de judecată adoptarea soluției asupra cazului.

Audiind participanții prezenți la examinarea cauzei, studiind materialele prezentate în raport cu circumstanțele invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente:

Potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată reține că pîrîtul „Hipp&Co” Brunigstrasse 141 CH-6072 Sachseln (Elveția) este titularul mărcii internaționale Bebivita nr. IR 633148 din 22.07.1994, cu desemnare posterioară pe teritoriul Republicii Moldova începînd cu 22.09.2003 pentru unele produse din clasele 05, 29, 30, 32, conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (CIPS).

De asemenea, instanța de judecată reține că, potrivit răspunsului de la Serviciul Vamal din 13.06.2013, se confirmă faptul că la moment marca comercială „Bebivita” nu dispune de protecția drepturilor de proprietate intelectuală la frontieră (f.d. 9). Conform răspunsul de la Centrul Național de Sănătate Publică din 05.06.2013, se confirmă faptul că Centrul nu a avizat sanitar produsele cu marca comercială „Bebivita”, producător „Hipp&Co” (Elveția) (f.d. 10). Conform răspunsului din 03.06.2013 a Institutului Național de Standardizare și Metrologie se confirmă că organul de certificare din cadrul INSM nu a emis certificat de conformitate pentru produsele cu marca comercială „Bebivita” fabricate de „Hipp&Co” (Elveția) (f.d. 11).

Totodată, instanța de judecată reține că potrivit răspunsurilor de la mai multe rețele de magazine și de la farmacii se confirmă faptul că produse cu denumirea „Bebivita”, producător „Hipp&Co” (Elveția), nu au fost comercializate pînă în prezent (f.d. 12-24).

Potrivit art. 20 din Legea privind protecția mărcilor, (1) Titularul mărcii este

decăzut din drepturile asupra mărcii în urma unei cereri de decădere din drepturi, depuse la Curtea de Apel Chișinău, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeași instanță, dacă: a) în decursul unei perioade neîntrerupte de 5 ani, fără motive justificate, marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele și/sau serviciile pentru care a fost înregistrată; totodată, nimeni nu poate cere ca titularul să fie decăzut din drepturi dacă, în perioada de la expirarea termenului indicat pînă la depunerea cererii de decădere din drepturi sau a cererii reconvenționale, marca a făcut obiectul unui contract de cesiune sau de licență ori obiectul unei începeri sau a unei reluări de utilizare reală; cu toate acestea, dacă începerea sau reluarea utilizării mărcii a avut loc cu 3 luni înainte de depunerea cererii de decădere sau a cererii reconvenționale, termenul respectiv începînd cel mai devreme la expirarea perioadei neîntrerupte de 5 ani de neutilizare, utilizarea nu este luată în considerare în cazul cînd pregătirile pentru începerea sau pentru reluarea utilizării au intervenit numai după ce titularul a aflat că cererea de decădere sau cererea reconvențională ar putea fi depusă; b) prin activitatea sau prin inactivitatea titularului, marca a devenit denumire uzuală în comerțul cu un produs și/sau cu un serviciu pentru care a fost înregistrată; c) în urma utilizării mărcii de către titularul acesteia sau cu consimțămîntul lui, marca poate induce în eroare consumatorul, în special în ceea ce privește natura, calitatea sau proveniența geografică a produselor și/sau a serviciilor pentru care a fost înregistrată.

Conform art. 14 al aceleiași legi, (1) Dacă în decurs de 5 ani după înregistrare marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele și/sau serviciile pentru care este înregistrată sau dacă utilizarea mărcii a fost suspendată pe o perioadă neîntreruptă de 5 ani, titularul mărcii este decăzut din drepturile asupra mărcii în condițiile prezentei legi, cu excepția cazurilor cînd există motive întemeiate pentru neutilizare. (2) Este asimilată utilizării efective: a) utilizarea mărcii sub o formă care diferă prin elemente ce nu schimbă caracterul distinctiv al mărcii în forma în care aceasta a fost înregistrată; b) aplicarea mărcii pe produse sau pe ambalajul acestora în Republica Moldova exclusiv în scopul exportului. (3) Utilizarea, cu consimțămîntul titularului, a mărcii de către alte persoane se consideră ca utilizare efectuată de către titular.

În contextul respectiv, instanța de judecată reține că materialele cauzei confirmă faptul că marca „Bebivita”, înregistrată pe numele titularului-pîrît „Hipp&Co” (Elveția), nu a fost supusă unei utilizări efective din momentul opozabilității pe teritoriul Republicii Moldova din 22.09.2003. În atare ordine de idei, instanța de judecată reține că o perioadă de timp neîntreruptă, mai mare de 5 ani, de către „Hipp&Co” (Elveția) nu a fost utilizată efectiv marca „Bebivita”, mai mult ca atît, marca respectivă nu a fost obiectul vreunui contract de cesiune sau actului de transmitere a dreptului de utilizare a acestuia, or probe ce ar combate concluzia instanței nu au fost prezentate.

Așadar, instanța de judecată menționează că circumstanțele stabilite confirmă temeinicia pretențiilor înaintate de către reclamant, iar faptul neutilizării efective, reale și continue pentru o perioadă ce depășește 5 ani a mărcii internaționale IR 633148 „Bebivita” pe teritoriul Republicii Moldova de către „Hipp&Co” Brunigstrasse 141 CH-6072 Sachseln (Elveția), o decade pe aceasta din drepturi asupra mărcii IR 633148 „Bebivita” în Republica Moldova.

Din cele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite integral cererea de chemare în judecată a SRL „Orhei Vit”.

În conformitate cu art. 20, art. 83 din Legea privind protecția mărcilor, art.art. 238-241 CPC al RM, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea de chemare în judecată a SRL „Orhei Vit”.

Se recunoaște faptul neutilizării efective, reale și continue pentru o perioadă ce depășește 5 ani a mărcii internaționale IR 633148 „Bebivita” pe teritoriul Republicii Moldova de către „Hipp&Co” Brunigstrasse 141 CH-6072 Sachseln (Elveția).

Se decede „Hipp&Co” Brunigstrasse 141 CH-6072 Sachseln (Elveția) din drepturi asupra mărcii IR 633148 „Bebivita” în Republica Moldova.

Hotărârea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni.

Judecătorul
Curții de Apel Chișinău



Anatol Pahopol