

**HOTĂRÎRE  
ÎN NUMELE LEGII**

*Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 20 septembrie 2016 în mun. Chișinău  
Hotărârea integrală întocmită la 28 septembrie 2016*

Judecătoria Rîșcani  
Instanța compusă din:  
Președintele ședinței, judecătorul  
Grefier

Gheorghe MÎȚU  
Vadim BALAN

mun. Chișinău

*Cu participarea:*

Reprezentantului reclamantului Erohin Ruslan – avocatul Veaceslav Brăteanu  
Reprezentantului pîrîtului Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală – Dadu Elena

Examinînd în ședința de judecată publică cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Erohin Ruslan către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind anularea hotărîrilor și obligarea înregistrării desenelor și modelelor industriale

**A C O N S T A T A T :**

***Argumentele participanților la proces:***

La data de 28.10.2015, reclamantul Erohin Ruslan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind anularea hotărîrilor și obligarea înregistrării desenelor și modelelor industriale.

În motivarea cererii a indicat că prin hotărîrea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) din 28.04.2015 adoptată pe marginea dosarului cererii de înregistrare a desenului și modelului industrial (51) LOC(IO):25-03; (21) nr. de depozit: F2014 0029; (28) nr. de desene și modele: 3; (43) data publicării 2014.09.30; (54) indicarea produselor: monumente funerare; (71) solicitant: Eriohin Ruslan, MD, str. Ginta Latină, 5, bloc B, ap. 54, mun. Chișinău; (72) autor: Eriohin Ruslan, MD) - s-a hotărît a respinge cererea solicitantului Eriohin Ruslan de înregistrare a desenului și modelului industrial.

Cu hotărîrea sus-menționată nefiind de acord a fost depusă contestație în acest sens prin care a solicitat: anularea totală a hotărîrii Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 28.04.2015 prin care s-a hotărît a respinge cererea solicitantului Eriohin Ruslan de înregistrare a desenului și modelului industrial; a admite cererea de înregistrare a modelelor industriale (nr. de depozit: f 2014 0029, data de depozit 2014.04.11, solicitant Erohin Ruslan).

La 28.09.2015, Comisia de Contestație a AGEPI a adoptat hotărîrea de respingere a contestației sus-menționate.

La nenumăratele solicitări de a-i transmite copia hotărîrii din 28.09.2015 adoptată de Comisia de Contestație a AGEPI i s-a comunicat că va fi informat în scurt timp cînd o va putea primi.

Hotărîrea din 28.09.2015 adoptată de Comisia de Contestație a AGEPI pe marginea contestației depusă de Erohin Ruslan, o consideră neintemeiată și ilegală, care urmează a fi anulată cu obligarea AGEPI de a înregistra modelele și desenele industriale, reieșind din următoarele considerente.

În fapt, modelele industriale solicitate de către reclamant pentru înregistrare nu intră în conflict cu modelele industriale precum au fost indicate în hotărîrea AGEPI din 28.04.2015.

Prin urmare, modelele și desenele industriale solicitate spre înregistrare îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 7-11 al Legea nr. 161 din 12.07.2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale. Reieșind din modelele și desenele industriale solicitate spre înregistrare în coroborare cu prevederile art. 7-11 al Legea nr. 161 din 12.07.2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, constată că, nu există nici un temei de respingere a înregistrării modelelor industriale.

Respectiv, prevederile art. 26 din Legea nr. 161 din 12.07.2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, nu sunt aplicabile în acest caz.

AGEPI nu s-a conformat legislației în vigoare de care trebuie să se conducă în activitatea sa prin faptul că nu a indicat expres care condiții nu le îndeplinesc modelele industriale reieșind din prevederile art. 7-11 din Legea nr. 161 din 2.07.2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale. La fel, AGEPI, nu a expus în nici un fel care sunt motivele pentru care modelele industriale nu îndeplinesc condițiile prevăzute în art. 7-11 din Legea nr. 161 din 12.07.2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale.

Reieșind dintr-o analiză multiaspectuală dintre modelele și desenele industriale solicitate de către reclamant spre înregistrare în coroborare cu modelele industriale indicate în notificare de către AGEPI cu care chipurile se intră în conflict, ultimele nu au nimic în comun sub nici un aspect cu modelele industriale solicitate spre înregistrare de către acesta.

Hotărîrea suspusă contestării nu conține o argumentare clară despre motivele care stau la baza respingerii cererii de înregistrare a modelelor industriale, fapt care dovedește expres încălcarea gravă a art. 48 alin. (3) din Legea nr. 161 din 12.07.2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, care reglementează că hotărîrile AGEPI trebuie să fie argumentate.

Conform art. 50 alin. (5) din Legea nr. 161 din 12.07.2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale hotărîrea Comisiei de contestație intră în vigoare la data adoptării și poate fi atacată în instanță judecătorească în termenul stabilit de legislația de procedură civilă.

Reieșind din cele sus-menționate și în baza art. 48, 50 din Legea nr. 161 din 12.07.2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, art. art. 1, 16, 17, 19 din Legea contenciosului administrativ, art. art. 119, 166-167 din Codul de procedură civilă RM, reclamantul a solicitat instanței de judecată: admiterea acțiunii; anularea în tot a hotărîrii din 28.04.2015 emisă de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală prin care s-a hotărît a respinge cererea solicitantului Erohin Ruslan de înregistrare a desenului și modelului industrial (51) LOC(10):25-03; (21) nr. de depozit: F2014 0029; (28) nr. de desene și modele:3; (43) data publicării 2014.09.30; (54) indicarea produselor: monumente funerare; (71) solicitant: Eriohin Ruslan, MD, str. Ginta Latină, 5, bloc B, ap. 54, mun. Chișinău; (72) autor: Eriohin Ruslan, MD); anularea în tot a hotărîrii din 28.09.2015 adoptată de Comisia de Contestație a AGEPI pe marginea contestației depusă de Erohin Ruslan asupra hotărîrii din 28.04.2015 emisă de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală prin care s-a hotărît a respinge cererea solicitantului Erohin Ruslan de înregistrare a desenului și modelului industrial (51) LOC(10):25-03; (21) nr. de depozit: F2014 0029; (28) nr. de desene și modele:3; (43) data publicării 2014.09.30; (54) indicarea produselor: monumente funerare; (71) solicitant: Eriohin Ruslan. MD. str. Ginta Latină, 5, bloc B, ap. 54. mun. Chișinău; (72) autor: Eriohin Rus lan, MD); obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală de a înregistra desenele și modelele industriale (51) LOC(10):25-03; (21) nr. de depozit: F2014 0029; (28) nr. de desene și modele:3; (43) data publicării 2014.09.30; (54) indicarea produselor: monumente funerare; (71) solicitant: Eriohin Ruslan, MD, str. Ginta Latină, 5, bloc B, ap. 54, mun. Chișinău; (72) autor: Eriohin Ruslan, MD).

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Erohin Ruslan – avocatul Veaceslav Brăteanu, a susținut cerera înaintată, solicitînd admiterea acesteia.

În ședința de judecată, reprezentantul pîrîtului Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală – Dadu Elena nu a recunoscut acțiunea, solicitînd respingerea acesteia ca nefondată. A depus în acest sens referință (f.d. 32-34) în care a indicat:

Referitor la cererea de înregistrare a desenului și modelului industrial cu titlul „Monumente funerare” nr. depozit f 2014 0029 din 11.04.2014, la data de 11.04.2014 solicitantul Erohin Ruslan, str. Ginta Latină, 5, bloc B, ap.54, mun. Chișinău, Republica Moldova a depus spre înregistrare la AGEPI cererea de înregistrare a 3 desene și modelele industriale cu titlul „Monumente funerare”.

După publicarea cererii cu nr. depozit f 2014 0029 din 30.09.2014 în BOPI nr. 9/2014, la data de 28.10.2014 a fost depusă opoziție împotriva înregistrării desenului și modelul industrial de către Gîncota Grigore, MD-6813, Costești, Ialoveni, Republica Moldova.

În rezultatul examinării în fond a dosarului cererii de înregistrare a desenelor și modelelor industriale nr. depozit f 2014 0029 din 30.09.2014 s-a constatat că modelele solicitate intră în conflict cu următoarele modele industriale care au fost făcute publice:

- MD (21) f 2011 0045 mod. 21, 22 (data de depozit (22) 2011.06.23, publicat la data (43) 2011.10.31);

- 113
- MD (21) f 2013 0030 mod. 6 (data de depozit (22) 2013.04.03, publicat la data (43) 2013.05.31);
  - RU (11) 56715 (data de depozit (22) 2003.09.17, publicat la data (43) 2005.04.16);
  - RU (11) 73138 (data de depozit (22) 2008.09.17, publicat la data (43) 2009.11.16);
  - RU (11) 73139 (data de depozit (22) 2008.09.17, publicat la data (43) 2009.11.16);
  - RU (11) 73529 (data de depozit (22) 2007.12.05, publicat la data (43) 2009.12.16);
  - FI (11) 24499 (data de depozit (22) 2008.06.11, publicat la data (43) 2008.08.15);
  - FI (11) 24947 (data de depozit (22) 2010.10.08, publicat la data (43) 2011.01.14);
  - OHIM (11) 000549977-0001 (data de depozit (22) 2006.06.23, publicat la data (43) 2006.08.08).

Urmare examinării opoziției depuse de către Gîncota Grigore, conform Raportului de examinare a opoziției din 26.02.2015 a fost parțial acceptată, pe motivul că modelul 6 din cererea de înregistrare a desenului și modelului industrial cu nr. depozit f 2013 0030 a fost publicat pe data de 31.05.2013, BOPI 5/2013, fiind făcut public conform art. 10 din Legea nr. 161/2007 și se opune înregistrării modelelor industriale din cererea f 2014 0029 în baza art. 6, 7, 8 din Legea nr. 161/2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale (în continuare – Legea nr. 161/2007).

Conform Hotărîrii Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 28.04.2015 s-a respins cererea nr. depozit f 2014 0029 din motivul că modelele industriale solicitate nu îndeplinesc condiția prevăzută la art. 8 din Legea nr. 161/2007, și anume, caracterul individual, deoarece impresia globală pe care o produc asupra utilizatorului avizat nu diferă de impresia produsă asupra unui asemenea utilizator de modelele industriale sus-menționate.

Hotărîrea Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 28.04.2015 fiind întemeiată pe prevederile art. 26 (1) lit. b) din Legea nr. 161/2007 conform căruia se respinge cererea de înregistrare a desenului sau a modelului industrial dacă *"desenul sau modelul industrial nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 7-11"*.

La data de 06.07.2015 Erohin Ruslan a depus contestație cu nr. 3555 împotriva Hotărîrii Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 2015.04.28 privind respingerea totală a cererii de înregistrare a desenului, modelului industrial „Monumente funerare” nr. depozit f 2014 0029 din 11.04.2014.

La data de 28.09.2015 în urma examinării contestației, Comisia de Contestații a AGEPI a emis hotărîrea privind: respingerea revendicărilor contestatarului; menținerea în vigoare a Hotărîrii Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 28.04.2015.

Referitor la legalitatea hotărîrii Comisiei de Contestații a AGEPI din 28.09.2015, a menționat că în urma examinării contestației, s-a constatat că obiectul revendicat spre înregistrare conform materialelor cererii nr. depozit f 2014 0029 reprezintă monumente funerare, care conform caracteristicilor elementelor constitutive, examinate în baza desenelor prezentate și anexate la dosar, nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 8 din Legea nr. 161/2007, deoarece impresia globală pe care o produc asupra utilizatorului avizat nu diferă de impresia produsă asupra unui asemenea utilizator, comparativ cu modelele industriale anterioare citate în hotărîrea contestată, pentru a fi considerat că are caracter individual. În primul rînd, Comisia a atras atenția asupra faptului că la efectuarea analizei comparative a obiectului solicitat spre înregistrare se ia în ansamblu toate elementele, în baza cărora se creează impresia globală, dar nu pe semne distinctive neesențiale analizate separat și dacă impresia generală este că obiectele supuse comparării sunt asemănătoare acestea se consideră identice, în sensul art. 7 (2) al Legii nr. 161/2007, chiar dacă există unele detalii ne semnificative.

Comisia a constatat că imaginea monumentelor nu diferă prin particularitățile sale și nu redau o impresie globală diferită asupra utilizatorului. Astfel, monumentele solicitate sunt alcătuite dintr-o stelă orizontală sub forma de paralelipiped și postament orizontal, de asemenea, sub formă de paralelipiped, iar toate modelele opuse de asemenea sunt alcătuite la fel dintr-o stelă orizontală și un postament orizontal sub formă de paralelipiped. Astfel, asemănările menționate luate în ansamblu nu asigură o impresie vizuală diferită modelelor revendicate și Comisia a constatat că imaginea acestor modele industriale în comparație cu obiectele opuse, sunt apropiate, acestea nu diferă prin imaginea lor, și, prin urmare, creează senzația că este o copie a obiectelor cunoscute deja de public.

Mai mult decît atît, Comisia a constatat că elementele comparate, și anume, stela și postamentul, care dau senzația de copie, nu pot fi considerate că posedă un caracter individual,

deoarece ele reprezintă părți componente ale modelelor industriale (monumente) anterioare, iar impresia globală produsă asupra utilizatorului avizat nu este diferită de impresia globală produsă de alte modele industriale de acest tip asupra utilizatorului avizat făcut public. Totodată, Comisia a ținut cont și de gradul de libertate al autorului în realizarea modelelor industriale revendicate, care este îngust, totuși, în ansamblu acestea nu posedă caracter individual din motivele expuse mai sus.

Prin urmare, Comisia a considerat că obiectul revendicat sub formă de monumente funerare nu are caracter individual, deoarece impresia globală pe care o produce asupra utilizatorului nu se deosebește de impresia produsă de obiectele (monumentele) deja înregistrate și nu corespunde cerințelor art. 8 al Legii nr. 161/2007.

Respectiv, Comisia a constatat că motivele de refuz conform hotărîrii contestate rămîn în vigoare.

Referitor la afirmațiile reclamantului precum că prevederile art. 26 din Legea nr. 161/2007 nu sunt aplicabile în acest caz, a menționat că sunt declarative, lipsite de orice suport legal.

Or, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 161/2007, se respinge cererea de înregistrare a desenului sau a modelului industrial dacă *"desenul sau modelul industrial nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 7-11"*.

Totodată, atragem atenția Onoratei instanțe asupra faptului că Hotărîrea Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 28.04.2015 privind respingerea totală a cererii de înregistrare a desenului și modelului industrial „Monumente funerare” nr. depozit f 2014 0029 din 11.04.2014 a fost emisă în conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr. 161/2007, potrivit căreia *"modelele industriale solicitate nu îndeplinesc caracterul individual, deoarece impresia globală pe care o produce asupra utilizatorului avizat nu diferă de impresia produsă asupra unui asemenea utilizator de orice alt desen sau model industrial făcut public."* Respectiv, aplicabile speței sunt anume prevederile legale invocate mai sus.

În privința afirmațiilor reclamantului precum că AGEPI nu s-a conformat legislației în vigoare de care trebuie să se conducă în activitatea sa prin faptul că nu a indicat expres care condiții nu le îndeplinesc modelele industriale reieșind din prevederile art. 7-11 din Legea nr. 161/2007, acestea sunt declarative și neîntemeiate, deoarece art. 8 din Legea nr. 161/2007 a fost indicat atît în Hotărîrea Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 28.04.2015 privind respingerea totală a cererii de înregistrare a desenului, modelului industrial „Monumente funerare” nr. depozit f 2014 0029 din 11.04.2014, cît și în Hotărîrea Comisiei de Contestații AGEPI din 28.09.2015.

Cît privește cerința reclamantului de a obliga AGEPI să înregistreze desenul și modelul industrial „Monumente funerare” nr. depozit f 2014 0029 din 11.04.2014, consideră neîntemeiată această cerință care urmează a fi respinsă.

Conform art. 5 al Legii nr. 161/2007: *"Întreprinderea de Stat „Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală” (denumită în continuare AGEPI) este oficiul național în domeniul protecției proprietății intelectuale și unica autoritate care acordă pe teritoriul Republicii Moldova protecție juridică desenelor și modelelor industriale conform prezentei legi", în acest sens AGEPI „recepționează și examinează cererile de înregistrare, înregistrează și eliberează, în numele statului, certificate de înregistrare"*.

Procedurile de examinare și înregistrare a desenelor și modelelor industriale sunt prevăzute de Legea nr. 161/2007 și de Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a desenelor și modelelor industriale, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1496 din 29.12.2008. Respectiv, toate acțiunile AGEPI ce țin de examinarea cererii de înregistrare a desenului și modelului industrial nr. depozit f 2014 0029 din 11.04.2014, precum și emiterea Hotărîrii Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale a AGEPI din 28.04.2015 cît și a hotărîrii Comisiei de Contestații au fost realizate în strictă conformitate cu prevederile acestora.

#### **Aprecierea instanței:**

*Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la următoarele.*

Din prevederile art. 25 al. 1 lit. a) al Legea contenciosului administrativ rezultă că judecînd acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Din prevederile art. 26, alin. (1), lit a) și b) și c) din Legea contenciosului administrativ rezultă că actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care este

112  
ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței sau a procedurii stabilite.

În procesul examinării cauzei s-a constatat că la data de 11.04.2014 reclamantul Erohin Ruslan a depus spre înregistrare la AGEPI cererea de înregistrare a 3 desene și modelele industriale cu titlul „Monumente funerare”. În rezultatul examinării în fond a dosarului cererii de înregistrare a desenelor și modelelor industriale nr. depozit f 2014 0029 din 30.09.2014 s-a adoptat Hotărîrea de respingere a cererii nr. depozit f 2014 0029 din motivul că modelele industriale solicitate nu îndeplinesc condiția prevăzută la art. 8 din Legea nr. 161/2007, și anume, caracterul individual, deoarece impresia globală pe care o produc asupra utilizatorului avizat nu diferă de impresia produsă asupra unui asemenea utilizator de modelele industriale deja înregistrate la AGEPI (f.d. 7-9; 39-40). Astfel, din conținutul acestei hotărîri rezultă că modelele solicitate de reclamant intră în conflict cu următoarele modele industriale care au fost făcute publice:

- MD (21) f 2011 0045 mod. 21, 22 (data de depozit (22) 2011.06.23, publicat la data (43) 2011.10.31);
- MD (21) f 2013 0030 mod. 6 (data de depozit (22) 2013.04.03, publicat la data (43) 2013.05.31);
- RU (11) 56715 (data de depozit (22) 2003.09.17, publicat la data (43) 2005.04.16);
- RU (11) 73138 (data de depozit (22) 2008.09.17, publicat la data (43) 2009.11.16);
- RU (11) 73139 (data de depozit (22) 2008.09.17, publicat la data (43) 2009.11.16);
- RU (11) 73529 (data de depozit (22) 2007.12.05, publicat la data (43) 2009.12.16);
- FI (11) 24499 (data de depozit (22) 2008.06.11, publicat la data (43) 2008.08.15);
- FI (11) 24947 (data de depozit (22) 2010.10.08, publicat la data (43) 2011.01.14);
- OHIM (11) 000549977-0001 (data de depozit (22) 2006.06.23, publicat la data (43) 2006.08.08).

La data de 06.07.2015 Erohin Ruslan a depus contestație cu nr. 3555 împotriva Hotărîrii Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale a AGEPI din 28.04.2015 privind respingerea totală a cererii de înregistrare a desenului, modelului industrial „Monumente funerare” nr. depozit f 2014 0029 din 11.04.2014 (f.d. 10-11).

La data de 28.09.2015 în urma examinării contestației, Comisia de Contestații a AGEPI a emis hotărîrea privind respingerea revendicărilor contestatarului și menținerea în vigoare a Hotărîrii Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 28.04.2015 (f.d. 21-24).

Din prevederile art. 7 din Legea nr. 161 din 12.07.2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale rezultă:

(1) Se consideră că un desen sau un model industrial este nou dacă nici un desen sau model industrial identic nu a fost făcut public în sensul art. 10:

a) în cazul unui desen sau model industrial înregistrat, înainte de data de depozit sau, dacă a fost invocată prioritatea, înaintea datei de prioritate a desenului sau a modelului industrial pentru care se solicită protecție; sau

b) în cazul unui desen sau model industrial neînregistrat, înainte de data la care desenul sau modelul industrial pentru care se solicită protecție a fost făcut public pentru prima oară.

(2) Desenele sau modelele industriale sînt considerate identice în sensul aplicării alin. (1) dacă elementele lor caracteristice diferă între ele numai în detalii nesemnificative.

Totodată, instanța de judecată apreciază că nu doar noutatea este un criteriu determinant în baza căruia un model industrial poate fi înregistrat la AGEPI, ci și caracterul individual (art. 8 din Legea nr. 161 din 12.07.2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale) și faptul că nici o altă persoană nu a făcut public modelul industrial a cărui înregistrare se solicită (art. 10 din Legea nr. 161 din 12.07.2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale).

Din prevederile art. 26, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 161 din 12.07.2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale rezultă că se respinge cererea de înregistrare a desenului sau a modelului industrial și se declară nul desenul sau modelul industrial înregistrat sau neînregistrat dacă: desenul sau modelul industrial nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 7-11.

Hotărîrea Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 28.04.2015 a fost întemeiată pe prevederile art. 26, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 161 din 12.07.2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, deoarece în rezultatul examinării în fond a dosarului cererii de înregistrare a desenelor și modelelor industriale nr. depozit f 2014 0029 din 30.09.2014

s-a constatat că modelele solicitate intră în conflict cu următoarele modele industriale care au fost făcute publice:

- MD (21) f 2011 0045 mod. 21, 22 (data de depozit (22) 2011.06.23, publicat la data (43) 2011.10.31);
- MD (21) f 2013 0030 mod. 6 (data de depozit (22) 2013.04.03, publicat la data (43) 2013.05.31);
- RU (11) 56715 (data de depozit (22) 2003.09.17, publicat la data (43) 2005.04.16);
- RU (11) 73138 (data de depozit (22) 2008.09.17, publicat la data (43) 2009.11.16);
- RU (11) 73139 (data de depozit (22) 2008.09.17, publicat la data (43) 2009.11.16);
- RU (11) 73529 (data de depozit (22) 2007.12.05, publicat la data (43) 2009.12.16);
- FI (11) 24499 (data de depozit (22) 2008.06.11, publicat la data (43) 2008.08.15);
- FI (11) 24947 (data de depozit (22) 2010.10.08, publicat la data (43) 2011.01.14);
- OHIM (11) 000549977-0001 (data de depozit (22) 2006.06.23, publicat la data (43) 2006.08.08).

În procesul examinării cauzei s-a constatat că obiectul revendicat spre înregistrare conform materialelor cererii nr. depozit f 2014 0029 reprezintă monumente funerare, care conform caracteristicilor elementelor constitutive, examinate în baza desenelor prezentate și anexate la dosar, nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 8 din Legea nr. 161 din 12.07.2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, deoarece impresia globală pe care o produc asupra utilizatorului avizat nu diferă de impresia produsă asupra unui asemenea utilizator, comparativ cu modelele industriale anterioare citate în hotărârea contestată, pentru a fi considerat că are caracter individual.

La efectuarea analizei comparative a obiectului solicitat spre înregistrare se ia în ansamblu toate elementele, în baza cărora se creează impresia globală, dar nu pe semne distinctive neesențiale analizate separat și dacă impresia generală este că obiectele supuse comparării sunt asemănătoare acestea se consideră identice, în sensul art. 7, alin. (2) din Legea nr. 161 din 12.07.2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, chiar dacă există unele detalii neesențiale.

S-a mai constatat că imaginea monumentelor nu diferă prin particularitățile sale și nu redau o impresie globală diferită asupra utilizatorului. Astfel, monumentele solicitate sunt alcătuite dintr-o stelă orizontală sub forma de paralelipiped și postament orizontal, de asemenea, sub formă de paralelipiped, iar toate modelele opuse de asemenea sunt alcătuite la fel dintr-o stelă orizontală și un postament orizontal sub formă de paralelipiped. Astfel, asemănările menționate luate în ansamblu nu asigură o impresie vizuală diferită modelelor revendicate, iar imaginea acestor modele industriale în comparație cu obiectele opuse, sunt apropiate, acestea nu diferă prin imaginea lor, și, prin urmare, creează senzația că este o copie a obiectelor cunoscute deja de public.

Mai mult decât atât, elementele comparate, și anume, stela și postamentul, care dau senzația de copie, nu pot fi considerate că posedă un caracter individual, deoarece ele reprezintă părți componente ale modelelor industriale (monumente) anterioare, iar impresia globală produsă asupra utilizatorului avizat nu este diferită de impresia globală produsă de alte modele industriale de acest tip asupra utilizatorului avizat făcut public.

Prin urmare, instanța de judecată a constatat că obiectul revendicat sub formă de monumente funerare nu are caracter individual, deoarece impresia globală pe care o produce asupra utilizatorului nu se deosebește de impresia produsă de obiectele (monumentele) deja înregistrate și nu corespunde cerințelor art. 8 al Legii nr. 161 din 12.07.2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale.

Instanța de judecată dă o apreciere critică afirmațiilor reclamantului precum că prevederile art. 26 din Legea nr. 161 din 12.07.2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale nu sunt aplicabile în acest caz. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 161 din 12.07.2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, se respinge cererea de înregistrare a desenului sau a modelului industrial dacă "desenul sau modelul industrial nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 7-11.

În procesul examinării cauzei s-a constatat că Hotărârea Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 28.04.2015 privind respingerea totală a cererii de înregistrare a desenului și modelului industrial „Monumente funerare” nr. depozit f 2014 0029 din 11.04.2014 a fost emisă în conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr. 161 din 12.07.2007 privind protecția

111  
desenelor și modelelor industriale, potrivit căruia ”modelele industriale solicitate nu îndeplinesc caracterul individual, deoarece impresia globală pe care o produce asupra utilizatorului avizat nu diferă de impresia produsă asupra unui asemenea utilizator de orice alt desen sau model industrial făcut public.” Respectiv, anume aceste prevederi legale sunt pertinente litigiului deferit spre soluționare instanței de judecată.

Instanța de judecată apreciază critic și argumentele reclamantului că AGEPI nu s-a conformat legislației în vigoare de care trebuie să se conducă în activitatea sa prin faptul că nu a indicat expres care condiții nu le îndeplinesc modelele industriale reieșind din prevederile art. 7-11 din Legea nr. 161 din 12.07.2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale.

Aceste argumente vin în contradicție cu materiile cauzei, deoarece atât în Hotărîrea Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 28.04.2015 privind respingerea totală a cererii de înregistrare a desenului, modelului industrial „Monumente funerare” nr. depozit f 2014 0029 din 11.04.2014, cât și în Hotărîrea Comisiei de Contestații AGEPI din 28.09.2015 se indică expres temeiul refuzului de înregistrare.

La fel, instanța de judecată va aprecia critic și argumentele reclamantului raportate la Analiza deciziei de expertiză AGEPI de către Institutul de Dezvoltare a Proprietății Intelectuale (f.d. 70-116).

Conform art. 5, alin. (1) al Legii nr. 161 din 12.07.2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (denumită în continuare AGEPI) este oficiul național în domeniul protecției proprietății intelectuale și unica autoritate care acordă pe teritoriul Republicii Moldova protecție juridică desenelor și modelelor industriale conform prezentei legi. Astfel, nici o altă entitate nu este în drept să aprecieze caracterul întemeiat sau neîntemeiat al unei cereri cu privire la înregistrarea unui model industrial, această competență, revenind potrivit legislației în vigoare doar AGEPI. Legalitatea hotărîrilor AGEPI poate fi verificată doar de instanța de judecată competentă.

Reieșind din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată va respinge ca nefondat capătul de cerere din cuprinsul cererii de chemare în judecată privind anularea în tot a hotărîrii din 28.04.2015 emisă de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală prin care s-a hotărît a respinge cererea solicitantului Erohin Ruslan de înregistrare a desenului și modelului industrial (51) LOC(IO):25-03; (21) nr. de depozit: F2014 0029; (28) nr. de desene și modele:3; (43) data publicării 2014.09.30; (54) indicarea produselor: monumente funerare; (71) solicitant: Eriohin Ruslan, MD, str. Ginta Latină, 5, bloc B, ap. 54, mun. Chișinău; (72) autor: Eriohin Ruslan, MD).

Referitor la capătul de cerere privind anularea în tot a hotărîrii din 28.09.2015 adoptată de Comisia de Contestație a AGEPI pe marginea contestației depusă de Erohin Ruslan asupra hotărîrii din 28.04.2015 emisă de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală prin care s-a hotărît a respinge cererea solicitantului Erohin Ruslan de înregistrare a desenului și modelului industrial, instanța de judecată menționează că acest capăt de cerere are un caracter accesoriu în raport cu capătul de cerere prin care s-a solicitat anularea în totalitate a hotărîrii din 28.04.2015 emisă de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală prin care s-a hotărît a respinge cererea solicitantului Erohin Ruslan de înregistrare a desenului și modelului industrial. Corespunzător, în condițiile și măsura în care, instanța de judecată a respins ca nefondat capătul de cerere privind anularea hotărîrii din 28.04.2015 emisă de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală prin care s-a hotărît a respinge cererea solicitantului Erohin Ruslan de înregistrare a desenului și modelului industrial, pe cale de consecință, urmează să fie respins ca atare, și capătul de cerere privind anularea în tot a hotărîrii din 28.09.2015 adoptată de Comisia de Contestație a AGEPI pe marginea contestației depusă de Erohin Ruslan.

Totodată, instanța de judecată apreciază că hotărîrea din 28.09.2015 adoptată de Comisia de Contestație a AGEPI pe marginea contestației depusă de Erohin Ruslan, nu reprezintă un act administrativ în sensul art. 2 din Legea contenciosului administrativ, ci un răspuns la contestația reclamantului adresată pîrîtului prin care a solicitat anularea actului administrativ propriu-zis, adică hotărîrea din 28.04.2015 emisă de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală prin care s-a hotărît a respinge cererea solicitantului Erohin Ruslan de înregistrare a desenului și modelului industrial. Instanța de judecată apreciază că nu poate constitui obiect al acțiunii în contenciosul administrativ răspunsul la cererea prealabilă a reclamantului, indiferent că acest răspuns în cazul unui organ colegial îmbracă forma unei hotărîri sau decizii. Obiect al acțiunii în contenciosul

administrativ îl pot constitui doar actele administrative propriu-zise sau cele asimilate acestora în sensul art. 2 și 3 din Legea contenciosului administrativ.

Respectiv, și acest capăt de cerere din cuprinsul cererii de chemare în judecată înaintată de reclamant, se respinge ca nefondat.

Referitor la capătul de cerere privind obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală de a înregistra desenele și modelele industriale (51) LOC(10):25-03; (21) nr. de depozit: F2014 0029; (28) nr. de desene și modele:3; (43) data publicării 2014.09.30; (54) indicarea produselor: monumente funerare; (71) solicitant: Eriohin Ruslan, MD, str. Ginta Latină, 5, bloc B, ap. 54, mun. Chișinău; (72) autor: Eriohin Ruslan, MD), instanța de judecată menționează următoarele.

Conform art. 5, alin. (1) al Legii nr. 161 din 12.07.2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (denumită în continuare AGEPI) este oficiul național în domeniul protecției proprietății intelectuale și unica autoritate care acordă pe teritoriul Republicii Moldova protecție juridică desenelor și modelelor industriale conform prezentei legi.

Procedurile de examinare și înregistrare a desenelor și modelelor industriale sunt prevăzute de Legea nr. 161 din 12.07.2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale și de Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a desenelor și modelelor industriale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1496 din 29.12.2008.

Admiterea acestui capăt de cerere ar echivala cu imixtiunea instanței de judecată în activitatea și competența exclusivă a AGEPI, fapt inadmisibil, reieșind din prevederile legale menționate mai sus.

În afară de aceste argumente, instanța de judecată apreciază că în condițiile în care a fost respins capătul de cerere principal cu privire la anularea Hotărârii Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale a AGEPI din 28.04.2015, urmează a fi respins și acest capăt de cerere în virtutea caracterului său accesoriu în raport cu capătul de cerere principal.

Din prevederile art. 118, alin. (1) CPC rezultă că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În acest context, art. 24, alin. (3) din Legea contenciosului administrativ prevede că la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pârîtului, iar în materie de despăgubire, sarcina probațiunii revine ambelor părți.

Instanța de judecată a constatat în procesul examinării cauzei că pârîtul a făcut dovada legalității actului contestat, și drept urmare, sarcina probațiunii demonstrării ilegalității i-a revenit ulterior reclamantului.

Reclamantul nu a prezentat nici o probă directă, pertinentă și admisibilă prin care s-ar combate probele prezentate de pârît. Totodată, nu a fost invocată nici o normă dintr-un act legislativ la care raportînd actul administrativ contestat, instanța de judecată ar fi avut posibilitatea de a aplica prevederile art. 26, alin. (1), lit. a), b) sau c) din Legea contenciosului administrativ.

Reieșind din considerentele sus-menționate, avînd în vedere faptul că în procesul examinării cauzei nu s-a constatat existența temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 26, alin. (1), lit. a), b) sau c) din Legea contenciosului administrativ, cererea de chemare în judecată înaintată de Eriohin Ruslan către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind anularea hotărîrilor și obligarea înregistrării desenelor și modelelor industriale, se respinge ca nefondată.

În temeiul art. 25, alin. (1), lit. a), art. 27 din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000, art. art. 236-241, 277-278 CPC al Republicii Moldova, instanța de judecată,

#### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se respinge ca nefondată cererea de chemare în judecată înaintată de Eriohin Ruslan către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind anularea hotărîrilor și obligarea înregistrării desenelor și modelelor industriale.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel mun. Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul  
Copia corespunde originalului**

**Gheorghe MÎȚU**