

DECIZIE

25 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrative
al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele ședinței,
judecătorul
judecători
grefier

Angela Bostan
Anatol Pahopol și Veronica Negru
Nicolae Nastasiu

examinând în ședința de judecată publică, cererea de apel declarată de către Erohin Ruslan, prin intermediul reprezentantului, avocatul Brăteanu Veaceslav,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de către Erohin Ruslan împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, privind anularea hotărârilor și obligarea înregistrării desenelor și modelelor industriale,
împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 septembrie 2016, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de către Erohin Ruslan s-a respins,

a c o n s t a t a t :

La 28 octombrie 2015, Erohin Ruslan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare AGEPI), privind anularea hotărârilor și obligarea înregistrării desenelor și modelelor industriale.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, prin hotărârea AGEPI din 28 aprilie 2015 adoptată pe marginea dosarului - cererii de înregistrare a desenului și modelului industrial (51) LOC(IO):25-03; (21) nr. de depozit: F2014 0029; (28) nr. de desene și modele: 3; (43) data publicării 2014.09.30; (54) indicarea produselor: monumente funerare; (71) s-a respins cererea de înregistrare a desenului și modelului industrial.

Menționează reclamantul că, nefiind de acord cu hotărârea enunțată, a depus contestație, prin care a solicitat anularea hotărârii AGEPI din 28 aprilie 2015 și admiterea cererii de înregistrare a modelelor industriale (nr. de depozit: f 2014 0029, data de depozit 2014.04.11), iar prin hotărârea Comisiei de Contestație a AGEPI din 28 septembrie 2015, contestația a fost respinsă.

Consideră Erohin Ruslan că, hotărârea din 28 septembrie 2015 adoptată de Comisia de Contestație a AGEPI pe marginea contestației, este neîntemeiată, care urmează a fi anulată, cu obligarea AGEPI de a înregistra modelele și desenele industriale, reieșind din faptul că, modelele industriale solicitate de către reclamant pentru înregistrare nu intră în

conflict cu modelele industriale precum au fost indicate în hotărârea AGEPI din 28 aprilie 2015.

Specifică reclamantul că, modelele și desenele industriale solicitate spre înregistrare, îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 7-11 ale Legii nr. 161 din 12 iulie 2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, deoarece nu există nici un temei de respingere a înregistrării modelelor industriale respective.

Așadar, pârâtul la adoptarea hotărârii contestate nu s-a ținut cont de legislația în vigoare, dat fiind faptul că, nu s-a indicat expres care condiții nu au fost îndeplinite în sensul art. 7-11 din Legea nr. 161 din 2.07.2007, iar prevederile art. 26 din aceeași lege, sunt inaplicabile, la caz.

La fel, AGEPI, nu și-a expus motivele pentru care modelele industriale nu îndeplinesc condițiile prevăzute în art. 7-11 din Legea nr. 161 din 12.07.2007, iar desenele industriale la care se fac referire, nu au tangență în comun, sub nici-o formă cu modelele industriale solicitate spre înregistrare.

În acest context, mai menționează Erohin Ruslan că, hotărârea contestată nu conține o argumentare clară despre motivele care stau la baza respingerii cererii de înregistrare a modelelor industriale, fapt ce dovedește expres încălcarea gravă a art. 48 alin. (3) din Legea nr. 161 din 12.07.2007, care prevede că, hotărârile AGEPI trebuie să fie argumentate.

Reclamantul și-a întemeiat prezenta cerere de chemare în judecată în baza art. 48 și 50 din Legea nr. 161 din 12.07.2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, art. 1, 16, 17 și 19 din Legea contenciosului administrativ.

Solicită Erohin Ruslan, anularea hotărârii AGEPI din 28 aprilie 2015 și hotărârii Comisiei de Contestație a AGEPI din 28 septembrie 2015 și obligarea AGEPI să înregistreze desenele și modelele industriale (51) LOC(10):25-03; (21) nr. de depozit: F2014 0029; (28) nr. de desene și modele:3; (43) data publicării 2014.09.30; (54) indicarea produselor: monumente funerare; (71) solicitant: Erohin Ruslan, MD, str. Ginta Latină, 5, bloc B, ap. 54, mun. Chișinău; (72) autor: Erohin Ruslan, MD).

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 20 septembrie 2016 s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată înaintată de Erohin Ruslan împotriva AGEPI, privind anularea hotărârilor și obligarea înregistrării desenelor și modelelor industriale. (f.d. 119, 123-126)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 19 octombrie 2016, în termenul prevăzut la art.362 alin. (1) CPC, Erohin Ruslan a depus apel nemotivat, iar la 17 ianuarie 2017, prin intermediul reprezentantului, avocatul Brăteanu Veaceslav a depus cerere de apel motivată, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

Pledând pentru admiterea apelului în sensul declarat, reprezentantul apelantului, avocatul Brăteanu Veaceslav în cererea de apel și în cadrul ședinței de judecată, a reiterat motivele de fapt și de drept invocate la examinarea cauzei în prima instanță, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

Suplimentar a indicat că, modelele industriale care urmează a fi înregistrate sunt diferite de modelele industriale la care intimatul face referire, precum că, anterior au fost supuse înregistrării. Totodată a remarcat și faptul că, la materialul probator al cauzei se

regăsește expertiza efectuată de INDEPRIM, care elucidează aspectul care face aceste modele industriale să producă o impresie globală diferită față de acele modele industriale înregistrate anterior.

În ședința instanței de apel, reprezentantul intimatului, Manoli Lilia, a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, prezentând și susținând argumentele invocate în referință.

Apelantul, Erohin Ruslan, legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea în lipsa lui, din care considerente s-a dispus examinarea cauzei în lipsa lui.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, verificând argumentele invocate întru susținerea poziției, Colegiul consideră că apelurile nu sunt întemeiate și urmează a fi respinse din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 373 alin. (1) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

Așadar, Colegiul consideră că, prima instanța a determinat corect raportul juridic solicitat soluționării. Circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate deplin. Probelor prezentate s-a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele. Hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale ale participanților la proces.

În conformitate cu art. 5, alin. (1) al Legii nr. 161 din 12.07.2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, AGEPI este oficiul național în domeniul protecției proprietății intelectuale și unica autoritate care acordă pe teritoriul Republicii Moldova protecție juridică desenelor și modelelor industriale conform prezentei legi. Astfel, nici o altă entitate nu este în drept să aprecieze caracterul întemeiat sau neîntemeiat al unei cereri cu privire la înregistrarea unui model industrial, această competență, revenind potrivit legislației în vigoare doar AGEPI. Legalitatea hotărârilor AGEPI poate fi verificată doar de instanța de judecată competentă.

Conform art. 30 alin. (1) din Legea nr. 161 din 12 iulie 2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, cererea de înregistrare a desenului sau a modelului industrial se depune la AGEPI de către persoana care dispune de dreptul asupra desenului sau modelului industrial în conformitate cu art.15 sau art.16 ori care cade sub incidența art.31.

Potrivit art. 26 alin.(1) lit. b) din Legea privind protecția desenelor și modelelor industriale, se respinge cererea de înregistrare a desenului sau a modelului industrial și se declară nul desenul sau modelul industrial înregistrat sau neînregistrat dacă desenul sau modelul industrial nu îndeplinește condițiile prevăzute la art.7- 11.

Iar, art. 48 alin. (1) din Legea nr. 161 din 12 iulie 2007, stipulează că, în urma examinării în fond a cererii de înregistrare și pe baza raportului de examinare, AGEPI va adopta una dintre următoarele hotărâri: a) privind înregistrarea desenului sau modelului industrial dacă se constată că desenul sau modelul industrial corespunde condițiilor de acordare a protecției; b) privind respingerea cererii pe motivele menționate la art.26 alin.(1) din aceeași lege.

Așadar, din materialul probator administrat de prima instanță s-a stabilit faptul că, la 11 aprilie 2014, Erohin Ruslan, a depus la AGEPI o cerere în vederea înregistrării a 3 desene și modele industriale cu titlul „Monumente funerare”.

În rezultatul examinării în fond a dosarului și cererii de înregistrare a desenelor și modelelor industriale nr. depozit f 2014 0029 din 30 septembrie 2014, Departamentul Mărci, Modele și Desene Industriale a AGEPI la 28 aprilie 2015, a respins cererea nr. depozit f 2014 0029, motivându-se în hotărâre că, modelele industriale solicitate nu îndeplinesc condiția prevăzută la art. 8 din Legea nr. 161/2007, și anume, caracterul individual, deoarece impresia globală pe care o produc asupra utilizatorului avizat nu diferă de impresia produsă asupra unui asemenea utilizator de modelele industriale deja înregistrate la AGEPI. (f.d. 7-9; 39-40)

Totodată, din conținutul hotărârii menționate rezultă că, modelele solicitate de către Erohin Ruslan intră în conflict cu următoarele modele industriale care au fost făcute publice: MD (21) f 2011 0045 mod. 21, 22 (data de depozit (22) 2011.06.23, publicat la data (43) 2011.10.31); MD (21) f 2013 0030 mod. 6 (data de depozit (22) 2013.04.03, publicat la data (43) 2013.05.31); - RU (11) 56715 (data de depozit (22) 2003.09.17, publicat la data (43) 2005.04.16); - RU (11) 73138 (data de depozit (22) 2008.09.17, publicat la data (43) 2009.11.16); - RU (11) 73139 (data de depozit (22) 2008.09.17, publicat la data (43) 2009.11.16); - RU (11) 73529 (data de depozit (22) 2007.12.05, publicat la data (43) 2009.12.16); - FI (11) 24499 (data de depozit (22) 2008.06.11, publicat la data (43) 2008.08.15); - FI (11) 24947 (data de depozit (22) 2010.10.08, publicat la data (43) 2011.01.14); - OHIM (11) 000549977-0001 (data de depozit (22) 2006.06.23, publicat la data (43) 2006.08.08).

S-a constatat că, la 06 iulie 2015, Erohin Ruslan a depus contestație cu nr. 3555 împotriva hotărârii Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale a AGEPI din 28 aprilie 2015 (f.d. 10-11), care prin hotărârea Comisiei de Contestații a AGEPI din 28 septembrie 2015 a respins revendicările contestatarului și a menținut în vigoare hotărârea Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 28 aprilie 2015. (f.d. 21-24)

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Erohin Ruslan, privind anularea hotărârii AGEPI din 28 aprilie 2015, motivându-și soluția în baza art. 25 și 26 ale Legii contenciosului administrativ și art. 7 și 26 alin. (1) lit. b) ale Legii nr. 161 din 12 iulie 2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale.

Totodată, instanța de fond a reținut că, hotărârea Comisiei de Contestație a AGEPI din 28 septembrie 2015 adoptată pe marginea contestației depusă de Erohin Ruslan împotriva hotărârii AGEPI din 28 aprilie 2015, nu reprezintă un act administrativ în sensul art. 2 al Legii contenciosului administrativ, dar înglobează în sine un răspuns, iar referitor la capătul de cerere privind obligarea AGEPI să înregistreze desenele și modelele industriale a relevat că, procedurile de examinare și înregistrare a desenelor și modelelor industriale sunt prevăzute de Legea nr. 161 din 12 iulie 2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale și de Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a desenelor și modelelor industriale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1496 din 29 decembrie 2008, iar admiterea acestui capăt de cerere ar echivala cu

imixtiunea instanței de judecată în activitatea și competența exclusivă a AGEPI, fapt inadmisibil, reieșind din prevederile legale menționate.

Prin prisma normelor citate și circumstanțele stabilite, instanța de apel învederează drept justificativă concluzia primei instanțe precum că, desenele și modelele industriale „Monumente funerare” cu nr. de depozit f 2014 0029 din 30 septembrie 2014 solicitate pentru a fi înregistrate, nu îndeplinesc condiția prevăzută de art. 8 al Legii nr. 161 din 12 iulie 2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, deoarece impresia globală pe care o produc asupra utilizatorului avizat nu diferă de impresia produsă asupra unui asemenea utilizator, comparativ cu modelele industriale indicate supra și menționate în hotărârea contestată, pentru a fi considerat că are caracter individual sau aceasta denotă că, desenele și modelele industriale „Monumente funerare” cu nr. de depozit f 2014 0029 din 30 septembrie 2014 intră în conflict direct cu modelele industriale care s-au făcut publice.

Așadar, în speță, s-a confirmat indubitabil faptul că, elementele comparate, și anume, stela și postamentul, care dau senzația de copie, nu asigură o impresie vizuală diferită modelelor revendicate, iar imaginea acestor modele industriale în comparație cu obiectele opuse, sunt apropiate, acestea prin imaginea lor nu diferă și nu pot fi considerate că posedă un caracter individual, iar, prin urmare, creează senzația că este o copie a obiectelor cunoscute deja de public, or, acestea reprezintă părți componente ale modelelor industriale (monumente) anterioare, iar impresia globală produsă asupra utilizatorului avizat nu este diferită de impresia globală produsă de alte modele industriale de acest tip asupra utilizatorului avizat făcut public.

Colegiul consideră că, prima instanță corect a ajuns la concluzia că, la caz, obiectul revindecat sub formă de monumente funerare, nu are caracter individual, deoarece impresia globală pe care o produce asupra utilizatorului nu se deosebește de impresia produsă de obiectele (monumentele) deja înregistrate și nu corespund art. 8 al Legii nr. 161 din 12 iulie 2007.

Potrivit art. 118, alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar art. 24, alin. (3) din Legea contenciosului administrativ prevede că, la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pîrâtului, iar în materie de despăgubire, sarcina probațiunii revine ambelor părți.

Ca urmare, nu pot fi reținute argumentele apelantului reiterate atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, precum că, AGEPI la examinarea cererii și contestației nu urma să aplice art. 26 din Legea nr. 161 din 12 iulie 2007 și că la adoptarea soluțiilor nu s-au ghidat de art.7-11 al Legii menționate, din motiv că, vin în contradicție cu materialele cauzei, or, atât în hotărârea AGEPI din 28 aprilie 2015, cât și hotărârea Comisiei de Contestație a AGEPI din 28 septembrie 2015 s-au indicat expres temeiurile refuzului de înregistrare a desenelor și modelelor industriale.

În privința celorlalte pretenții ale apelantului, Colegiul le consideră ca nefondate, așa cum nu sunt demonstrate prin probe concludente care ar confirma cele menționate în susținerea apelului.

Art. 6 al Convenției garantează participanților dreptul la un proces echitabil. Dreptul instituit de art. 6 al Convenției este un drept de ordin procesual, ce presupune apărarea tuturor drepturilor personale și patrimoniale ale unui subiect de drept, în cadrul procedurilor interne și care urmează a fi realizate cu respectarea imperativă a unor

garanții, ce trebuie să se înscrie în coordonatele unui proces echitabil, în sensul Convenției.

Curtea a statuat că textul art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

„O instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) și a fost prezentată de părți întru susținerea poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească” (Hiro Bălani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

Având în vedere că instanța ierarhic inferioară a examinat pricina cu respectarea normelor de drept și a adoptat o soluție legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant în cererea înaintată poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a), 389, 390 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE :

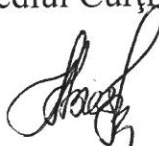
Se respinge apelul declarat de către Erohin Ruslan, prin intermediul reprezentantului, avocatul Brăteanu Veaceslav.

Se menține hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 septembrie 2016, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de către Erohin Ruslan împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, privind anularea hotărârilor și obligarea înregistrării desenelor și modelelor industriale.

Decizia este definitivă, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecători



Angela Bostan



Anatol Pahopol



Veronica Negru