

Prima instanță: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău (judecător Gh. Mîțu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători M. Guzun, I. Cotruță, N. Simciuc)

Dosar nr. 3ra-866/17

DECIZIE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Iulia Sîrcu
Maria Ghervas
Ion Druță
Iuliana Oprea
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de „Valac Grup“ SRL,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă în ordinea contenciosului administrativ de „Valac Grup“ SRL împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu Gurdiș Andrian, cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de „Valac Grup“ SRL și s-a menținut hotărârea Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, din 13 septembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 14 septembrie 2015 „Valac Grup“ SRL a înaintat o cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (volum I, f.d. 2-6), prin care a solicitat: (1) anularea hotărârii Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale al Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 9017 din 17 iunie 2014 de înregistrare în parte a desenelor și modelelor industriale („huse cu dispozitiv publicitar“, nr. de depozit f 2013 0073 din 21 iunie 2013); (2) anularea hotărârii Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală f/n din 29 iunie 2015 cu privire la respingerea contestației „Valac Grup“ SRL; și (3) compensarea din contul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, „Valac Grup“ SRL a susținut că în anul 2013, în una din edițiile Buletinului Oficial de Proprietate Intelectuală a observat că prin cererea din 21 iunie 2013, nr. de depozit f 2013 0073, Gurdiș Andrian a solicitat

înregistrarea a 20 de modele industriale, și anume a „huselor cu dispozitiv publicitar“.

A invocat că este titular al drepturilor asupra unor modele industriale denumite „huse publicitare“, care au fost înregistrate la 09 decembrie 2009, nr. certificatului de înregistrare 1189, cu data de prioritate din 06 mai 2009 și cu data primei dezvăluiri publice din 13 aprilie 2009.

A indicat că „AG Advertising“ SRL, al cărei administrator este Gurdiș Andrian, întreprinde în mod sistematic acțiuni de amplasare a huselor publicitare în mijloacele de transport public, lezând astfel drepturile „Valac Grup“ SRL.

A specificat că modelele industriale utilizate de „AG Advertising“ SRL sunt similare celor înregistrate pe numele „Valac Grup“ SRL, iar înregistrarea pe numele lui Gurdiș Andrian a „huselor cu dispozitiv publicitar“ reprezintă o modalitate de eschivare a acestuia de la răspunderea pentru încălcarea drepturilor „Valac Grup“ SRL.

În acest context, a susținut că modelelor industriale înregistrate pe numele lui Gurdiș Andrian le lipsește caracterul individual și cel de noutate în sensul art. 7 și 8 Legea nr. 161 din 12 iulie 2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, elementele caracteristice ale acestora fiind diferite de elementele caracteristice ale modelelor industriale înregistrate pe numele „Valac Grup“ SRL numai în detalii neesențiale.

A precizat că Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, urmare a examinării cererilor de înregistrare a modelelor industriale, a constatat că unele din modelele industriale prezentate spre înregistrare diferă doar în detalii neesențiale de modelele industriale deja înregistrate, iar impresia globală pe care o produc asupra utilizatorului avizat nu diferă de impresia produsă asupra unui astfel de utilizator în privința modelelor industriale deja cunoscute.

Prin încheierea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, din 11 decembrie 2015 (volum I, f.d. 74), la cererea reprezentantului Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Gurdiș Andrian a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, din 13 septembrie 2016 (volum I, f.d. 203, 207-210), acțiunea a fost respinsă ca nefondată și s-a încasat din contul „Valac Grup“ SRL, în beneficiul lui Gurdiș Andrian, suma de 2 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 11 octombrie 2016 „Valac Grup“ SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, din 13 septembrie 2016 (f.d. 214), solicitând casarea acesteia.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017 (volum II, f.d. 21-28), apelul depus de „Valac Grup“ SRL a fost respins și menținută hotărârea primei instanțe.

La 19 aprilie 2017 reprezentantul intervenientului accesoriu Gurdiș Andrian, avocatul Cotună Andrian, a înaintat o cerere (volum II, f.d. 29-31) prin care a solicitat instanței de apel emiterea unei hotărâri suplimentare de încasare în beneficiul intervenientului accesoriu, din contul „Valac Grup“ SRL, a sumei de

4 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017 (volum II, f.d. 39-43), s-a încasat din contul „Valac Grup“ SRL, în beneficiul lui Gurdiș Andrian, suma de 4 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În motivarea soluțiilor emise, instanțele de judecată au explicat că hotărârea Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale al Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 9017 din 17 iunie 2014 de înregistrare în parte a desenelor și modelelor industriale pe numele intervenientului accesoriu este legală, nefiind incident temeiul de refuz de înregistrare a acestora în baza art. 26 alin. (1) lit. b) Legea nr. 161 din 12 iulie 2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, or respectivele desene și modele industriale sunt noi și au caracter individual, inclusiv în raport cu cele înregistrate pe numele „Valac Grup“ SRL.

În acest context, instanțele de judecată au evidențiat deosebirile cu caracter individual dintre desenele și modelele industriale a căror înregistrare este contestată și cele înregistrate pe numele „Valac Grup“ SRL, indicând că la evaluarea caracterului individual al obiectelor vizate se ia în considerare gradul de libertate a autorului în elaborarea acestora, care este destul de restrâns, având în vedere caracteristicile generale ale huselor publicitare.

La 5 iunie 2017 „Valac Grup“ SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 04 aprilie 2017 (volum II, f.d. 48-51), solicitând casarea acesteia, cât și a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, „Valac Grup“ SRL a susținut că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea, și anume nu au analizat corect, prin prisma art. 7 și 8 Legea nr. 161 din 12 iulie 2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, diferențele dintre modelele industriale înregistrate pe numele său și cele care au fost înregistrate pe numele intervenientului accesoriu Gurdiș Andrian, eronat constatând că aceste diferențe sunt în detalii semnificative.

A precizat că aplicarea corespunzătoare de către instanțele de judecată a normelor date ar fi condus la anularea actului administrativ contestat, dat fiind faptul că modelele industriale înregistrate pe numele intervenientului accesoriu nu au caracter individual, or impresia globală pe care o produc asupra unui utilizator avizat nu este diferită de impresia produsă asupra unui asemenea utilizator de modelele industriale înregistrate pe numele „Valac Grup“ SRL.

La 24 iunie 2017 instanța de recurs a expediat în adresa intimatului Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și intervenientului accesoriu Gurdiș Andrian câte o copie a cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (volum II, f.d. 55).

La 18 iulie 2017 intervenientul accesoriu a depus, prin intermediul avocatului Cotună Andrian, referință (volum II, f.d. 57-66), solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În motivarea acestei poziții, intervenientul accesoriu a afirmat că recurentul în mod declarativ a făcut trimitere la incidența art. 432 alin. (2) lit. c) Cod de procedură civilă, fiindcă cele invocate de recurent țin de modul în care instanțele

de judecată au apreciat probele și circumstanțele cauzei, reluând, în esență, fondul cauzei.

La 19 iulie 2017 intimatul a depus referință (volum II, f.d. 68-69), solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În susținerea acestei poziții, intimatul a invocat că decizia instanței de apel este legală și întemeiată, fiind elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, cu raportarea corectă a acestora la normele de drept material și procedural.

La 01 august 2017 a fost declarat recurs suplimentar împotriva deciziei instanței de apel din 04 aprilie 2017 (volum II, f.d. 71-74), solicitând casarea acesteia, cât și a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului suplimentar, „Valac Grup“ SRL a invocat încălcarea de către instanțele de judecată a prevederilor art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, exprimată prin superficialitate la examinarea cauzei, care a dus la soluționarea greșită a acesteia.

În particular, recurentul a declarat că instanța de fond a respins solicitarea sa de acordare a unui termen pentru pregătirea demersului privind numirea expertizei judiciare, iar instanța de apel a respins cererea sa de numire a expertizei judiciare, prezentând o motivare defectuoasă în acest sens.

La 02 august 2017 instanța de recurs a expeditat în adresa intimatului Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și intervenientului accesoriu Gurdiș Andrian câte o copie a cererii de recurs suplimentar, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței suplimentare, dar aceștia nu au valorificat dreptul procedural respectiv.

Prin încheierea din 30 august 2017 (volum II, f.d. 120), recursul declarat de „Valac Grup“ SRL a fost considerat admisibil, fiind fixat spre examinare la data de 06 septembrie 2017.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că dispozitivul deciziei contestate a fost pronunțat la 04 aprilie 2017, iar recursul a fost declarat la 05 iunie 2017, în lipsa la materialele cauzei a dovezii recepționării de către recurent a deciziei integrale, recursul se consideră a fi depus în termen.

În temeiul art. 440 alin. (2) Cod de procedură civilă, prin încheierea instanței de recurs din 30 august 2017 (volum II, f.d. 120), recursul declarat de „Valac Grup“ SRL a fost considerat admisibil și transmis spre examinare într-un complet din 5 judecători.

Conform art. 444 Cod de procedură civilă, Recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Studiind materialele cauzei în raport cu legislația care guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de

Justiție consideră necesar să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă prevede că Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Colegiul constată că prin hotărârea Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale al Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 9017 din 17 iunie 2014 de înregistrare în parte a desenelor și modelelor industriale (volum I, f.d. 18-23), au fost înregistrate pe numele lui Gurdiș Andrian un șir de desene și modele industriale, care sunt reprezentări grafice ale unor produse intitulate „huse cu dispozitiv publicitar“.

„Valac Grup“ SRL dispune de drepturi asupra unor desene și modele industriale denumite: (1) „huse cu panou publicitar“, care au fost înregistrate la 09 decembrie 2009, nr. certificatului de înregistrare 1189, cu data de prioritate din 06 mai 2009 (volum I, f.d. 89-94); și (2) „huse cu panouri publicitare pentru scaune“, care au fost înregistrate la 31 iulie 2013, nr. certificatului de înregistrare 1470, cu data de prioritate din 29 martie 2012 (volum I, f.d. 89-94).

Conform art. 26 alin. (1) lit. b) Legea nr. 161 din 12 iulie 2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, Se respinge cererea de înregistrare a desenului sau a modelului industrial și se declară nul desenul sau modelul industrial înregistrat sau neînregistrat dacă desenul sau modelul industrial nu îndeplinește condițiile prevăzute la art.7-11.

Art. 7 alin. (2) Legea nr. 161 din 12 iulie 2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale stipulează că Desenele sau modelele industriale sunt considerate identice în sensul aplicării alin. (1) dacă elementele lor caracteristice diferă între ele numai în detalii neesențiale.

Potrivit art. 8 Legea nr. 161 din 12 iulie 2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, (1) Se consideră că un desen sau un model industrial are caracter individual dacă impresia globală pe care o produce asupra utilizatorului avizat este diferită de impresia produsă asupra unui asemenea utilizator de orice alt desen sau model industrial făcut public în sensul art. 10: a) în cazul unui desen sau model industrial înregistrat, înainte de data de depozit sau, dacă se revendică o prioritate, înainte de data de prioritate; sau b) în cazul unui desen sau model industrial neînregistrat, înainte de data la care desenul sau modelul industrial pentru care se solicită protecție a fost făcut public pentru prima oară. (2) Pentru evaluarea caracterului individual trebuie să se ia în considerare gradul de libertate a autorului în elaborarea desenului sau modelului industrial, ținându-se cont de natura produsului și de caracteristicile sectorului industrial sau artizanal.

„Valac Grup“ SRL consideră că modelelor industriale înregistrate pe numele

lui Gurdiș Andrian le lipsește caracterul individual și cel de noutate în sensul art. 7 și 8 Legea nr. 161 din 12 iulie 2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, elementele caracteristice ale acestora fiind diferite de elementele caracteristice ale modelelor industriale înregistrate pe numele „Valac Grup“ SRL numai în detalii ne semnificative.

Astfel, prima instanță și instanța de apel corect au stabilit că legalitatea actului administrativ contestat, și anume a hotărârii Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale al Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 9017 din 17 iunie 2014, urmează a fi evaluată prin prisma întrunirii de către desenele și modelele industriale înregistrate pe numele lui Gurdiș Andrian a condițiilor de noutate și caracter individual în sensul normelor citate mai sus.

Colegiul relevă că ajungând la concluzia de respingere a acțiunii ca neîntemeiată, prima instanță a efectuat o analiză amplă și exhaustiv motivată a diferențelor dintre desenele și modelele industriale înregistrate pe numele „Valac Grup“ SRL și a celor înregistrate pe numele lui Gurdiș Andrian, cu evidențierea trăsăturilor definitorii ale aspectelor grafice relevante, care au fost supuse examinării prin prisma gradului de libertate a autorilor specific speței.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, „Valac Grup“ SRL a contestat rezultatele analizei acesteia, reliefând caracterul semnificativ al diferențelor dintre desenele și modelele industriale înregistrate pe numele său și cele înregistrate pe numele lui Gurdiș Andrian, iar apelul a fost respins ca neîntemeiat.

În această conjunctură, Colegiul explică, că în cazul respingerii apelului, instanța de apel urmează să expună în decizie concluzia cu privire la toate argumentele invocate de apelant și să întemeieze motivele în legătură cu care argumentele apelantului din cererea de apel au fost recunoscute ca neîntemeiate. Instanța de apel nu se va referi la simpla constatare a faptului netemeinicii apelului, deoarece în acest caz decizia apare ca nemotivată. Or, în sensul art. 6 Convenției Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată trebuie să indice, cu suficientă claritate, motivele pe care se întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

În speță însă, instanța de apel a indicat că „obiectele comparate nu sunt identice, fiind diferite chiar la prima vedere, dar și analizând detaliile modelelor în comparație“ și a specificat că „obiectele contestate au și un caracter individual, deoarece impresia globală pe care o produce asupra utilizatorului se deosebește de impresia produsă de obiectele anterioare conform certificatelor nr. 1189 și 1470“, limitându-se la aceste constatări fără a prezenta motivele ce au stat la baza concluziei sale.

Aceste omisiuni denotă examinarea superficială a apelului, fără a fi supusă controlului temeinicia și corectitudinea soluției date de prima instanță prin prisma prevederilor legale nominalizate.

Instanța de recurs remarcă faptul că instanța de apel a fost competentă de a examina toate chestiunile de fapt și de drept relevante litigiului, iar instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de apel, forța

atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii fiind în afara controlului instanței de recurs. Din acest considerent, eroarea judiciară depistată conduce la necesitatea trimiterii cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Mai mult, Colegiul notează că prin încheierea instanței de apel din 04 aprilie 2017 (volum II, f.d. 19-20), a fost respins ca neîntemeiat demersul înaintat de reprezentantul „Valac Grup“ SRL privind dispunerea efectuării expertizei judiciare.

Instanța de apel a motivat această soluție prin aceea că Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 257 din 02 aprilie 2009, împuternicește Comisia de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală de a verifica asemănarea sau diferențierea modelelor industriale, procedura dată fiind respectată la caz.

Colegiul relevă că prin hotărârea Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală f/n din 29 iunie 2015, a fost respinsă contestația „Valac Grup“ SRL privind înregistrarea pe numele lui Gurdiș Andrian a desenelor și modelelor industriale vizate, dar Comisia dată face parte din componența Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, al cărui act administrativ este contestat, astfel încât concluziile prezentate de Comisia respectivă nu întrunesc întocmai criteriul de dezinteresare al expertului, statuat la art. 149 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În acest context, se impune concluzia că respingerea demersului de efectuare a expertizei aduce atingere principiului disponibilității în drepturi a participanților la proces, consfințit de art. 27 Cod de procedură civilă.

Pentru aceste raționamente, decizia instanței de apel urmează a fi casată cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Având în vedere că prin decizia suplimentară a instanței de apel din 02 mai 2017, s-a încasat din contul „Valac Grup“ SRL, în beneficiul lui Gurdiș Andrian, suma de 4 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, actul de casare a deciziei recurrate atrage după sine și casarea deciziei suplimentare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) și alin. (3) Cod de procedură civilă

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de „Valac Grup“ SRL.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017 și decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, emise în ordinea contenciosului administrativ, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Valac Grup“ SRL împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu Gurdiș Andrian, cu privire la anularea actelor

administrative, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Iulia Sîrcu

Judecători /semnătura/ Maria Ghervas

/semnătura/ Ion Druță

/semnătura/ Iuliana Oprea

/semnătura/ Luiza Gafton

Copia corespunde originalului



judecător Luiza Gafton

