

DECIZIE

04 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Guzun

Judecătorii

Iurie Cotruță și Natalia Simciuc

Grefier

Cristina Ciotca

examinând în ședință de judecată publică, apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Valac Grup”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Valac Grup” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, intervenient accesoriu Gurdiș Adrian privind anularea actelor și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 septembrie 2016, prin care acțiunea civilă a fost respinsă, -

c o n s t a t ă :*Pretențiile reclamantului:*

La data de 14 septembrie 2015 SRL „Valac Grup” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, intervenient accesoriu Gurdiș Adrian privind anularea actelor și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că studiind una din edițiile BOPI pentru anul 2013, a stabilit că prin cererea din 21 iunie 2013, nr. de depozit f 2013 0073, solicitantul Gurdiș Adrian a solicitat înregistrarea modelelor industriale cu denumirea „Huse cu dispozitiv publicitar”, fiind reprezentate 20 modele industriale de acest tip. În condițiile reglementărilor art. 45 al Legii privind protecția desenelor și modelelor industriale din 12 iulie 2007, în calitate de persoană interesată a uzat de dreptul conferit și s-a opus prin depunerea unei opoziții referitor la înregistrarea acestor modele industriale menționând că este titular al drepturilor necesare asupra obiectului de proprietate intelectuală „Huse publicitare” amplasate, în transportul public, care au fost anterior înregistrate sub nr. 1189 din 09 decembrie 2009 și cu dată de prioritate din 06 mai 2009, precum și cu data primei dezvăluiri publice din 13 aprilie 2009. Prin urmare, este unicul

titular de drepturi asupra obiectului de proprietate intelectuală „Huse publicitare”, având protecția legală asupra acestui obiect ai proprietății intelectuale. Contrar reglementărilor legale și a somațiilor repetate adresate SRL „AG Advirtising”, al cărei administrator este solicitantul Gurdiș Adrian, ultima a întreprins acțiuni ilegale de amplasare a huselor publicitare în mijloacele de transport public prin care prejudiciază grav drepturile și interesele sale. Totodată, ținând cont de prevederile normelor legale și având în susținere reglementările art. 12 al Legii privind protecția desenelor și modelelor industriale din 12 iulie 2007, a stabilit cu certitudine că utilizarea huselor publicitare din transportul public de SRL „AG Advirtising” constituie o încălcare a drepturilor sale, deoarece sunt similare celor a cărei titular sunt ei. De altfel, solicitantul prin depunerea cererii cu privire la înregistrarea modelelor industriale încearcă de a se eschiva de răspunderea corespunzătoare și prin inducerea în eroare a organului abilitat, să confere un aspect legal al acțiunilor sale de utilizare a modelului industrial. Cu certitudine se impune a remarca, că studiind imaginile modelelor industriale prezentate spre înregistrare de către solicitantul respectiv, a stabilit că acestea prin aspectul și caracteristicile exterioare, atât sunt similare celor utilizate de ei, cât și sunt lipsite de caracterul de noutate și individual în sensul art. 7 și 8 al Legii cu privire la protecția desenelor și modelelor industriale nr. 161 din 12 iulie 2007. Modelele industriale prezentate în acest caz pentru înregistrare de solicitantul Gurdiș Adrian, diferă numai în detalii ne semnificative, iar impresia globală pe care o produc asupra utilizatorului avizat nu diferă de impresia produsă asupra unui asemenea utilizator de modelele industriale deja cunoscute. Opoziția depusă a fost respinsă și la data de 15 august 2014 a depus la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală o contestație, care a fost respinsă prin hotărârea Comisiei de Contestații a Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 29 iunie 2015. Ulterior, s-a adresat către pârât cu cerere prealabilă, care de asemenea a fost respinsă. Solicită anularea hotărârii Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale a AGEPI din 17 iunie 2016 de înregistrare în parte a desenelor și modelelor industriale cu titlu „Huse cu dispozitiv publicitar” nr. depozit f 2013 0073 din 21 iunie 2013, nr. certificat 1556 și a hotărârii Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 29 iunie 2015, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Aprecierea primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 13 septembrie 2016, acțiunea SRL „Valac Grup”, a fost respinsă. S-a încasat de la SRL „Valac Grup” în beneficiul lui Gurdiș Adrian cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2500 lei.

Argumentele apelantului:

159

La data de 11 octombrie 2016 SRL „Valac Grup” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 13 septembrie 2016, iar la data de 08 decembrie 2016 a depus apel suplimentar, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea apelului s-au invocat argumentele din cererea de chemare în judecată, insistând că intimatul examinând fond cererilor de înregistrare a desenului și modelului industrial, prin notificările emise a constatat că unele din modelele industriale prezentate spre înregistrare diferă numai în detalii nesemnificative și impresia globală pe care o produc asupra autorului avizat nu diferă de impresia produsă asupra unui utilizator de modele industriale deja cunoscute. Prin urmare, cele 20 de modelele industriale „Huse cu dispozitiv publicitar” solicitate a fi înregistrate de Gurdiș Adrian, prin cererea din 21 iunie 2013, nr. de depozit f 2013 0073 și care se pretinde a fi autorul acestora, nu sunt pasibile de înregistrare.

În drept, apelul se întemeiază pe prevederile art. art. 358, 360 Cod de procedură civilă.

Termenul legal de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău a fost pronunțat la data de 13 septembrie 2016, iar apelul a fost declarat la data de 11 octombrie 2016, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termenul legal.

Argumentele părților în ședința instanței de apel:

Reprezentanții apelantului SRL „Valac Grup”, administratorul Valac Doina și avocatul Grișciuc-Bucica Svetlana au susținut apelul declarat în baza temeiurilor de fapt și drept invocate în cererea de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Reprezentantul intimatului Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, Bondaresco Patricia, intervenientul accesoriu Gurdiș Adrian și reprezentantul acestuia, avocatul Cotună Adrian au invocat legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe și au solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii.

Aprecierea instanței de apel:

Ascultând participanții la proces, studiind materialele pricinii, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia că apelul declarat urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

În temeiul art. 373 alin. (2), (3), (4) și (5) CPC, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În carul examinării cauzei în instanța de apel s-a stabilit că la data de 21 iunie 2013 solicitantul Gurdiș Adrian, domiciliat în mun. Chișinău, str. Vitalie Tulnic a depus spre înregistrare la AGEPI cererea de înregistrare a 38 desene și modelele industriale cu titlul „Huse cu dispozitiv publicitar” (f.d. 18).

După publicarea cererii în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială (BOPI) nr. 9/2013, SRL „Valac Grup” a depus opoziție împotriva înregistrării desenelor și modelelor industriale menționate (f.d. 9-12).

Prin raportul de examinare a opoziției din 31 martie 2014, opoziția înaintată de SRL „Valac Grup”, a fost respinsă (f.d. 107-111), iar în rezultat a fost adoptată hotărârea Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 17 iunie 2014 de înregistrare în parte a desenelor și modelelor industriale (f.d. 18-23).

Din conținutul acestei hotărâri rezultă că s-a acceptat parțial înregistrarea desenelor și modelelor industriale nr. 1-3, 5-11, 15-17, 20-35, 38, fiind atribuit certificat de înregistrare cu nr. 1556; s-a respins înregistrarea desenelor și modelelor industriale nr. 4, 12-14, 18. 36, 37, pe motiv că nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 7, 8, 10 din Legea nr. 161/2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale.

La data de 15 august 2014 SRL „Valac Grup” a depus contestația nr. 5421, prin care a solicitat anularea înregistrării desenelor și modelelor industriale „Huse dispozitiv publicitar” nr. certificat 1556 (f.d. 13-16; 151-158).

La data de 29 iunie 2015 în urma examinării contestației, Comisia de Contesta AGEPI a emis hotărârea privind respingerea revendicărilor contestatarului și menținerea în vigoare a hotărârii Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 17 iunie 2014 (f.d. 28-34).

La data de 29 iulie 2015 SRL „Valac Grup” s-a adresat către pârât cu cerere prealabilă prin care a solicitat respingerea cererii depuse de Gurdiș Adrian cu

158

privire la înregistrarea a 20 modele industriale (f.d. 24,25), iar pin răspunsul din 13 august 2015, AGEPI, cererea prealabilă a fost respinsă (f.d. 26).

Fiind investită cu examinarea prezentului litigiu, instanța de fond a respins acțiunea ca nefondată.

Colegiul civil și de contencios administrativ consideră că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată din următoarele considerente.

Potrivit art. 3 al Legii privind protecția desenelor și modelelor industriale nr. 161 din 12 iulie 2007, desen sau model industrial – aspectul exterior al unui produs sau al unei părți a lui, rezultat în special din caracteristicile liniilor, contururilor, culorilor, formei, texturii și/sau ale materialelor și/sau ale ornamentației produsului în sine.

În conformitate cu prevederile art. 7 al Legii privind protecția desenelor și modelelor industriale nr. 161 din 12 iulie 2007, se consideră că un desen sau un model industrial este nou dacă nici un desen sau model industrial identic nu a fost făcut public în sensul art. 10:

a) în cazul unui desen sau model industrial înregistrat, înainte de data de depozit sau, dacă a fost invocată prioritatea, înaintea datei de prioritate a desenului sau a modelului industrial pentru care se solicită protecție; sau

b) în cazul unui desen sau model industrial neînregistrat, înainte de data la care desenul sau modelul industrial pentru care se solicită protecție a fost făcut public pentru prima oară.

Desenele sau modelele industriale sânt considerate identice în sensul aplicării alin. (1) dacă elementele lor caracteristice diferă între ele numai în detalii ne semnificative.

Potrivit art. 26 alin. (1) lit. b) din Legea menționată, se respinge cererea de înregistrare a desenului sau a modelului industrial și se declară nul desenul sau modelul industrial înregistrat sau neînregistrat dacă desenul sau modelul industrial nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 7–11.

La caz, instanța de apel apreciază ca fiind corectă soluția instanței de fond de respingere a acțiunii SRL „Valac Grup” privind anularea hotărârii Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale a AGEPI din 17 iunie 2016 de înregistrare în parte a desenelor și modelelor industriale cu titlu „Huse cu dispozitiv publicitar” nr. depozit f 2013 0073 din 21 iunie 2013, nr. certificat 1556, or desenele industriale înregistrate după Gurdiș Adrian se diferențiază în raport cu cele înregistrate după apelant, conform parametrilor prevăzuți de lege: caracteristicile liniilor, contururilor, culorilor, formei, texturii materialelor și ale ornamentației produsului în sine.

La fel, Colegiul civil menționează că „Husele cu dispozitiv publicitar” elaborate de către Gurdiș Adrian diferă de „Husele publicitare” elaborate de

compania SRL „Valac Grup” prin prezența unor elemente distinctive, precum ar fi caracteristicile liniilor după care sunt concepute, contururile, formele și textura întregului produs în sine.

De altfel, din analiza comparativă a imaginilor obiectelor contestate din cererea nr. depozit f 2013 0073, efectuată vizavi de modelele opuse conform certificatelor nr. 1189, nr. 1470, s-a constatat că acestea sunt diferite, deci nu sunt identice în sensul prevederilor art. 7 din Legea nr. 161 din 12 iulie 2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale.

Mai mult ca atât, instanța de apel ține să evidențieze că SRL „Valac Grup” nu invocă nici o particularitate, caracteristică care ar fi identică, menționând doar faptul că husele sunt similare, obiectele contestate și modelele conform înregistrării nr. 1189, nr. 1470 sunt asemănătoare.

În circumstanțele descrise, ținând cont de faptul că obiectele comparate nu sunt identice, fiind diferite chiar la prima vedere, dar și analizând detaliile modelelor în comparație, se constată că argumentele SRL „Valac Grup” sunt neîntemeiate, iar probele prezentate în susținerea poziției sale nu lipsesc de noutate obiectele contestate, prin urmare modelele industriale contestate corespund criteriului de noutate conform art. 7 din Legea nr. 161 din 12 iulie 2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale.

Suplimentar, se reiterează că obiectele contestate au și un caracter individual, deoarece impresia globală pe care o produce asupra utilizatorului se deosebește de impresia produsă de obiectele anterioare conform certificatelor nr. 1189, nr. 1470, iar modelele examinate corespund cerințelor art. 8 din Legea nr. 161/2007.

Referitor, la argumentul apelantului că cele 20 de modele industriale „Huse cu dispozitiv publicitar” solicitate a fi înregistrate de Gurdiș Adrian, prin cererea din 21 iunie 2013, nr. de depozit f 2013 0073 și care se pretinde a fi autorul acestora, nu sunt pasibile de înregistrare, Colegiul civil menționează că este lipsit de suport factologic și juridic, deoarece desenele sau modelele industriale sânt considerate identice în sensul aplicării alin. (1) din Legea nr. 161 din 12.07.2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, dacă elementele lor caracteristice diferă între ele numai în detalii nesemnificative.

În consecință, raportând circumstanțele de fapt ale pricinii la normele de drept reținute supra, Colegiul civil constată că, la judecarea pricinii, prima instanță a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a interpretat și aplicat corect normele de drept material cu pronunțarea unei hotărâri legale și întemeiate pe circumstanțele de fapt constatate nemijlocit în ședința de judecată prin probe pertinente și concludente.

Totodată, apelul nu conține argumente noi, sunt indicate aceleași argumente care se referă la starea de fapt, care au fost invocate în prima instanță și cărora prima instanță le-a dat apreciere corectă.

Astfel, luând în considerație circumstanțele de fapt constatate și normele de drept reținute supra, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia că apelul declarat este neîntemeiat și urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) – 389 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Valac Grup”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Valac Grup” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, intervenient accesoriu Gurdiș Adrian privind anularea actelor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecătorul

 Maria Guzun

Judecătorii



Iurie Cotruță



Natalia Simciuc

