

ÎN C H E I E R E

27 octombrie 2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Avocaților

Victor Sîrbu

Sandu Pantaz

Ion Țiganaș

Boris Malachi

Patricia Bondarescu

Reprezentantul pârâtului

a examinat în ședință publică în procedură de contencios administrativ, cerere de chemare în judecată depusă de Cojocaru Ruslan către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, terț Tankulevici Andrei cu privire la constatarea inexistenței raportului juridic și anularea certificatului cu radierea înregistrării din Registrul de stat al obiectelor protejate de dreptul de autor și drepturilor conexe și cerere de chemare în judecată depusă de Tankulevici Andrei către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea autorității de a înregistra operele de artă plastică,-

c o n s t a t ă

La data de 04 aprilie 2019, reclamantul Cojocaru Ruslan a depus cerere de chemare în judecată către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, terț Tankulevici Andrei cu privire la constatarea inexistenței raportului juridic și anularea certificatului cu radierea înregistrării din Registrul de stat al obiectelor protejate de dreptul de autor și drepturilor conexe.

Solicită reclamantul Cojocaru Ruslan:

- constatarea inexistenței raportului juridic pe motivul înregistrării cu încălcarea prevederilor legale a operelor, conform certificatului nr. 5776 din 28.12.2017;

- anularea certificatului nr. 5776 din 28.12.2017 și radierea înregistrării respective din Registrul de Stat al obiectelor protejate de dreptul de autor și drepturile conexe.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 ianuarie 2020, s-a dispus conexarea cauzei nr. 3-3946/2019 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tankulevici Andrei către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea actului administrativ și obligarea de a înregistra operele de artă cu cauza civilă nr. 3-1115/2019 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocaru Ruslan către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind radierea din certificatul de înregistrare a obiectelor dreptului de autor, sub număr unic 3-1115/2019.

Solicită reclamantul Tankulevici Andrei:

- anularea în întregime, ca fiind ilegală și neîntemeiată a deciziei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 1799 din 21 august 2019, prin care s-a respins cererea lui Tankulevici Andrei, nr. 1172 din 28 iunie 2019, de înregistrare a operei de artă plastică cu denumirea „Этно Мотивы”;

- obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală să admită cererea lui Tankulevici Andrei, nr. 1172 din 28 iunie 2019, și să înregistreze operele de artă plastică cu denumirea „Этно Мотивы”.

În ședința de judecată avocatul Țiganaș Ion, a susținut cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate.

Reclamantul Cojocar Ruslan, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării pricinii, prin intermediul scrisorii cu aviz de recepție, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu au informat instanța despre motivele neprezentării. Ținând cont de cele enunțate, instanța de judecată a dispus în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată avocatul Malachi Boris, a susținut cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate.

Reclamantul/terțul Tankulevici Andrei, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării pricinii, prin intermediul scrisorii cu aviz de recepție, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu au informat instanța despre motivele neprezentării. Ținând cont de cele enunțate, instanța de judecată a dispus în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Bondarescu Patricia, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate în referință.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând cererea de chemare în judecată, studiind materialele cauzei, normele legii aplicabile, instanța de judecată consideră că pretențiile reclamantului Tankulevici Andrei către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea autorității de a înregistra operele de artă plastică, urmează a fi declarate inadmisibile, având în vedere următoarele.

Conform art. 207 alin. (1) Cod Administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contencios administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Conform art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208.

Conform art. 208 alin. (1) – (5) Cod administrativ, **în cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.** Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deși termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acțiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terț. Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual. O acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acțiuni. O acțiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

Conform art. 162 alin. (1) – (3) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Dacă autoritatea publică nu soluționează petiția în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în

drept să depună cerere prealabilă. Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 163 Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prelabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei; b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutățește situația unei persoane față de situația din decizia inițială; c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Conform pct. 34 al Regulamentului cu privire la înregistrarea obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.89 din 10 februarie 2012, decizia de respingere poate fi contestată de către solicitant în instanța de judecată.

În speță, se atestă că, prin cererea de înregistrare a operei de artă plastică din 28 iunie 2019 (f.d. 15-16 vol. II), adresată către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, reclamantul Tankulevici Andrei a solicitat înregistrarea operei de artă operei de artă plastică cu denumirea „Этно Мотивы”.

Prin decizia de respingere a înregistrării din 08 august 2019, în urma examinării cererii nr. 1172 din 28 iunie 2019, de înregistrare a operei de artă plastică cu denumirea „Этно Мотивы”, depusă de către - Tankulevici Andrei, s-a decis respingerea înregistrării operei de artă plastică „Этно Мотивы” în Registrul de stat al obiectelor protejate de dreptul de autor și drepturile conexe, din următoarele motive: opera prezentată spre înregistrare (desenele) a fost deja înregistrată pe numele titularului Cojocar Ruslan, conform certificatului de înregistrare a operei de artă plastică nr. 5776 din 28.12.2017 (pct. 32 (3) din Regulament). Constituie obiectul unui litigiu în instanța de judecată și nu există o hotărâre definitivă în această privință (pct. 32 (5) din Regulament). **Prezenta decizie poate fi contestată în instanța judecătorească în conformitate cu legislația în vigoare.** (f.d. 19 vol. II)

Subsecvent, la data de 20 septembrie 2019, reclamantul Tankulevici Andrei a depus cerere de chemare în judecată către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală prin care solicită:

- anularea în întregime, ca fiind ilegală și neîntemeiată a deciziei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 1799 din 21 august 2019, prin care s-a respins cererea lui Tankulevici Andrei, nr. 1172 din 28 iunie 2019, de înregistrare a operei de artă plastică cu denumirea „Этно Мотивы”;

- obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală să admită cererea lui Tankulevici Andrei, nr. 1172 din 28 iunie 2019, și să înregistreze operele de artă plastică cu denumirea „Этно Мотивы”.

Respectiv, din materialele cauzei rezultă că, reclamantul Tankulevici Andrei s-a adresat cu cererea de chemare în judecată, care a fost înregistrată în cancelaria instanței, la data de 20 septembrie 2019, fără a adresa inițial cerere către autoritatea publică cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea autorității de a înregistra operele de artă plastică.

Considerent din care se constată cu certitudine că, de către reclamantul Tankulevici Andrei nu a fost respectată procedura prealabilă în cadrul acțiunii cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea autorității de a înregistra operele de artă plastică, procedură obligatorie în cazul în speță, prevăzută de prevederile pct. 34 al Regulamentului cu privire la înregistrarea obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe și art. 208 Cod administrativ.

Din dispozițiile legale citate supra instanța deduce că dreptul acordat reclamantului de adresare în instanța de contencios administrativ, specificat în regulamentul nominalizat nu exclude obligația reclamantului de a respecta calea prealabilă de soluționare extrajudiciară a litigiului, instituită de normele citate ale legii contenciosului administrativ în contextul în care din pct. 34 al Regulamentului, pune accentul pe principiul disponibilității, însă nu instituie dreptul persoanei pretins lezate prin actul administrativ de a acționa direct în instanță, cu eludarea procedurii prealabile de soluționare a litigiului.

Totodată, instanța menționează că, decizia Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, poate fi contestată în instanța de contencios administrativ. Partea care nu este de acord cu decizia Agenției o poate contesta prin depunerea unei cereri prealabile către autoritatea publică, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. Cererea prealabilă poate fi depusă personal sau prin poștă. Dovada înaintării în termen a cererii prealabile se face prin avizul de recepție poștală a deciziei care se anexează la cererea prealabilă. Cererea prealabilă se examinează de către Agenției, decizia urmând a fi comunicată de îndată petiționarului.

În această ordine de idei, reieșind din prevederile normelor sus-citate, instanța concluzionează că, deși nu este indicat expres în legea specială faptul că decizia Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală se contestă în prealabil la autoritatea ce a emis-o, dar din sensul normei date, rezultă acest fapt.

Mai mult ca atât, prevederile art. 208 alin. (1) Cod administrativ indică clar că, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

În aceeași ordine de idei, instanța reține că pct. 34 al Regulamentului cu privire la înregistrarea obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe, explică disponibilitatea părții de a contesta decizia, dar nu că partea care nu este de acord cu decizia emisă urmează a o contesta direct în instanță, fără respectarea procedurii prealabile.

Prin urmare, se constată că reclamantul nu a contestat inițial la autoritatea publică, actul administrativ, acțiunile sau inacțiunile așa cum prevede expres Codul administrativ și Regulamentul cu privire la înregistrarea obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe. Considerent din care se constată cu certitudine că, de către Tankulevici Andrei nu a fost respectată procedura prealabilă în privința pretențiilor enunțate, procedură obligatorie în cazul în speță.

Instanța de contencios administrativ reiterează că, accesul la justiție poate fi limitat, în special prin instituirea condițiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporționalitate între interesul persoanei și scopul legitim urmărit (Guerin contra Franței, 29 iulie 1998, § 37). Totuși, limitările nu trebuie să reducă la zero esența acestui drept. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiției și, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicați în proceduri trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (Miragall Escolano ș.a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33). Curtea Europeană a statuat că, dincolo de limitele care circumscriu conținutului acestui drept, există loc pentru restrângeri aduse implicit.

Dreptul de acces la o instanță de judecată impune, prin însăși natura sa, a fi reglementat de către stat, reglementare care poate fi variabilă în timp și spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane contra Regatului Unit al Marii Britanii).

În această ordine de idei, judecătorul reține că, normele menționate sunt imperative, respectarea acestora se impune în mod obligatoriu aplicarea sancțiunilor prevăzute de lege,

în speță, prin declararea inadmisibilității cererii de chemare în judecată, în cazul în care nu sunt întrunite condițiile prevăzute de Codul administrativ. Astfel, nerespectarea procedurii prealabile de contestare a actelor/acțiunilor administrative, constituie temei de declarare ca fiind inadmisibilă a acțiunii.

În lumina celor menționate supra, instanța conchide indubitabil că acțiunea de contencios administrativ înaintată de Tankulevici Andrei către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea autorității de a înregistra operele de artă plastică, este inadmisibilă având ca fundament prevederile art. 207 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ.

Conform art. 207 alin. (4) Cod administrativ, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. f) - h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Instanța remarcă, că potrivit art. 165 alin. (2) Cod administrativ, stipulează că - dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției.

Având în vedere cele expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 207 alin. (2) lit. f), 208, 230 al Codului administrativ, instanța, -

DISPUNE:

Se declară inadmisibilă acțiunea înaintată de Tankulevici Andrei către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea autorității de a înregistra operele de artă plastică.

Se explică reclamantului că, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. f) - h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, de la notificare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

**Președintele ședinței,
judecător**

/semnătura/

Victor Sîrbu

Copia corespunde originalului