

HOTĂRÎRE

în numele legii

24 martie 2011

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

având în componența sa pe:

Președintele le ședinței de judecată N.Traciuc

Grefierul N. Arapu

Judecând în ședință deschisă cauza civilă la cererea de chemare în judecată intentată de Asociația Drepturi de Autor și Conexe (AsDAC) către SC „Solted-Prim” SRL privind încasarea forțată a remunerației de autor,

CONSTATĂ:

Reclamanta AsDAC a intentat în instanța de judecată o acțiune către SC „Solted-Prim” SRL, solicitând încasarea de la SC „Solted-Prim” SRL, la contul reclamantei a datoriei totale de 2673,00 MDL, dintre care: 1350,00 MDL - remunerația de autor pentru perioada tr. III'08 – tr. III'10; 189,00 MDL - penalitatea de întârziere de 2% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere cu plată și 1134,00 MDL - penalitate contractuală în mărime de un salariu minim (18 MDL) pentru fiecare zi de întârziere a prezentării dărilor de seamă privind fonogramele / videogramele comercializate, precum și obligarea SC „Solted-Prim” SRL de a prezenta dările de seamă privind fonogramele / videogramele comercializate și/sau date în chirie în perioada tr. III'08 – tr. III'10.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în conformitate cu art. 31 al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe din 23.11.1994, orice persoană care valorifică fonograme și videograme (filme) publicate, prin închiriere și/sau comercializare, este obligată să obțină, în prealabil, din partea organizației care administrează pe principii colective drepturile patrimoniale ale titularilor de drepturi, contract (licență)/ autorizație neexclusivă și să plătească remunerația de autor corespunzătoare.

În virtutea acestei obligații, accentuează AsDAC, prin obținerea Licenței generale de tip AVI nr. 699, eliberată la 06.04.2006, pârâta s-a obligat să achite trimestrial remunerația de autor în cuantum de 150,00 MDL până la data de 15 a lunii ce urmează după trimestrul raportat, concomitent să prezinte darea de seamă privind fonogramele/videogramele comercializate și/sau date în chirie.

Invocă reclamanta că, potrivit art.512 și 572 Cod Civil al RM, creditorul, în temeiul raportului obligațional, este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Explică AsDAC că, SC „Solted-Prim” SRL nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate, neachitând remunerația de autor convenită și neprezentând dările de seamă privind fonogramele/videogramele date în chirie începând cu tr. III'08, datorând, în prezent, AsDAC o sumă globală de 2673,00 MDL.

Suplimentar menționează reclamanta că, în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă și extrajudiciară, la data de 24.09.2010 în adresa pârâtei a fost expediată o pretenție prin care s-a solicitat ca în termen de 10 zile, din momentul recepționării, să fie achitată datoria acumulată, însă aceasta a fost lăsată fără răspuns.

În ședința de judecată, reprezentantul AsDAC – Mămăligă Andrei a susținut acțiunea, solicitând admiterea ei integrală.

Reprezentantul SC „Solted-Prim” SRL Soltanici Eduard a obiectat că, cerințele reclamantului nu le recunoaște și le consideră neîntemeiate din considerentul că, drept temei pentru încheierea Acordului general (Licență) dintre Asociația Drepturi de Autor și Conexe din Republica Moldova și SC „Solted-Prim” SRL a servit genul de activitate, care consta în acordarea dreptului de dare în chirie și difuzare (vânzare/revânzare) a videogramelor (filmelor), însă, începând cu anul 2008 acest gen de activitate a fost scos din activitatea întreprinderii. Consideră SC „Solted-Prim” SRL, că, din acest moment nu mai există temei de a achita remunerația de autor convenită în p.5 lit.b) a Acordului general nr.699 din 06.04.06 dintre AsDAC și SC „Solted-Prim” SRL.

Pârîtul obiectează că, un alt temei de respingere a acțiunii, îl servește termenul Acordului general (licenței) stipulat în p.10, el fiind valabil până la 31.12.2006. Or, reține SC „Solted-Prim” SRL, în p. 10 a) al Acordului se stipulează prelungirea automată a acestuia pe termenul următor de un an. Astfel, acest Acord prin consimțământul tacit al părților, într-adevăr, a fost prelungit pe un termen de un an și relațiile părților contractante s-au prelungit și pe anul 2007. Însă, pentru anii următori 2008 – 2010 părțile n-au încheiat nici un act juridic care să confirme raporturile lor reciproce pentru viitor, fapt ce condiționează că, din acest moment, Acordul menționat începând cu anul 2008, nu mai este valabil.

Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră acțiunea neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral ca nefondată din următoarele considerente:

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 06.04.2006, reclamanta AsDAC și pârâta SC „Solted-Prim” SRL au încheiat Acordul general (Licență) nr. 699 privind valorificarea fonogramelor și videogramelor (filmelor) publicitare, în temeiul căruia SC „Solted-Prim” SRL a obținut dreptul de a reproduce și comercializa (inclusiv de a da în chirie) fonogramele și videogramele din repertoriul AsDAC, cu obligația achitării trimestriale a unei remunerații de 150 MDL. În această ordine de idei, instanța reține că, pentru angajarea SC „Solted-Prim” SRL în raporturi contractuale cu AsDAC, aceasta urmează să posede atât capacitate de exercițiu, care prin analogie cu prevederile art. 19 Cod Civil, presupune aptitudinea persoanei juridice cu scop lucrativ de a dobândi prin faptă proprie și de a exercita drepturi civile, de a-și asuma personal obligații civile și de a le executa. În acest context, nici partea reclamantă, nici cea pârâtă nu contestă obligațiile derivate din Acordul general (Licență) nr. 699 din 06.04.2006, care au fost pe deplin asumate și executate de către părțile contractante.

Ulterior, în anul 2008, obiectul de activitate al SC „Solted-Prim” SRL s-a redus prin eliminarea atributului de acordarea dreptului de dare în chirie și difuzare (vânzare/revânzare) a videogramelor (filmelor), generând drept consecință imposibilitatea pârâtei de a-și asuma drepturi și obligații derivate din acest gen de activitate.

Instanța reține că, art. 74 alin. (1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, nr. 135 din 2007, prevede că societatea este angajată în raporturile cu terții prin actele săvârșite de către administrator, chiar dacă aceste acte depășesc obiectul de activitate al societății, însă cu excepția cazului în care societatea demonstrează că terții știau despre această depășire. În temeiul art. 13 alin. (1) lit. c) din Legea citată, genurile de activitate ale societății cu răspundere limitată sunt exhaustiv consemnate în statutul său, care este susceptibil de înregistrare. Astfel, în baza art. 14 alin. (2) al aceleiași Legi, care prevede că dispozițiile actului de constituire și modificările aduse acestora sunt opozabile terților din momentul înregistrării în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor, instanța ajunge la concluzia că norma numită instituie o regula prin care lipsa capacității de exercițiu a SC „Solted-Prim” SRL de a-și asuma drepturi și obligații de dare în chirie și difuzare (vânzare/revânzare) a videogramelor (filmelor) / fonogramelor este prezumată a fi cunoscută de către AsDAC o dată cu înscrierea acestui fapt în registrul respectiv.

Așadar, instanța de judecată constată că, Acordul general (Licență) nr. 699 din 06.04.2006, nu produce efecte juridice pentru ambele părți contractante din 2008, pe motiv că lipsa capacității de exercițiu a SC „Solted-Prim” SRL în partea dării în chirie și difuzării (vânzare/revânzare) a videogramelor (filmelor) / fonogramelor, nu poate naște, modifica sau stinge pentru reclamantă și/sau pârâtă drepturi sau obligații specifice obiectului și cauzei contractului în litigiu.

Un alt temei de respingere a acțiunii îl servește termenul Acordului general (licenței) stipulat în p.10, el fiind valabil până la 31.12.2006. În p.

10 a) al Acordului se stipulează prelungirea automată a acestuia pe termenul următor de un an, astfel, acest Acord prin consimțământul tacit al părților, într-adevăr, a fost prelungit pe un termen de un an și relațiile părților contractante s-au prelungit și pe anul 2007, însă, pentru anii următori 2008 – 2010, părțile n-au încheiat nici un act juridic care să confirme raporturile lor reciproce pentru viitor, fapt ce condiționează că, din acest moment, Acordul menționat începând cu anul 2008, nu mai este valabil.

Mențiunea reclamantului cu referire la art. 25 alin. (3) al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 293 din 23.11.1994, precum că, dacă în contractul de autor nu este indicat termenul lui de valabilitate, contractul de autor se consideră încheiat pe un termen de 3 ani de la data încheierii – pentru contractele de valorificare a operelor fără modificări și pe un termen de 5 ani – pentru contractele de valorificare a operelor prelucrate sau traduse, nu are suport juridic în cazul dat, deoarece, termenul Acordului general (licenței) nr. 699, eliberat la 06.04.2006, este stipulat în p.10, el fiind valabil până la 31.12.2006, iar, în p. 10 a) al Acordului se stipulează prelungirea automată a acestuia pe termenul următor de un an.

La fel, nu are suport probatoriu la caz nici mențiunea reclamantului precum că, pîrîtul nu a adus la cunoștința reclamantului schimbarea genului de activitate, deoarece, prin faptul că, reclamantul solicită încasarea remunerației de autor pentru o perioadă, care nu poate fi imputată pîrîtului, instanța nu poate admite acțiunea.

Instanța de judecată constată și imposibilitatea prelungirii tacite a Acordului general (Licență) nr. 699 pentru fiecare an succesiv posterior, momentul lipirii SC „Solted-Prim” SRL de dreptul de a da în chirie și difuza (vânzare/revânzare) videogramele (filmele) / fonogramele, adică, după anul 2008

În conformitate cu art. art. 237, 241 CPC, instanța judecătorească,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge acțiunea depusă de Asociația Drepturi de Autor și Conexe (AsDAC) către SC „Solted-Prim” SRL privind percepția forțată a remunerației de autor, ca nefondată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 20 zile.

Președintele ședinței,
judecătorul