

## Hotărîre

### În numele legii

13 ianuarie 2011

mun. Chişinău

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa:

Preşedintele şedinţei

Anatol Minciuna

Grefiera

Cezara Maşev

Examinînd în şedinţa publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociaţiei „Drepturi de Autor şi Conexe” către ÎI «Valentina Ostafii» privind perceperea forţată a remuneraţiei de autor, instanţa

### A C O N S T A T A T :

Reclamantul Asociaţia „Drepturi de Autor şi Conexe” s-a adresat în instanţa de contencios administrativ a Curţii de Apel Chişinău cu o acţiune către ÎI «Valentina Ostafii» privind perceperea forţată a remuneraţiei de autor.

În motivarea acţiunii a indicat că în calitate de utilizator de creaţii protejabile prin interpretare, pârâtul are obligaţia să obţină, din partea organizaţiei care administrează pe principii colective drepturile patrimoniale ale titularilor de drepturi, contract (licenţă) / autorizaţie neexclusivă şi să plătească remuneraţia de autor corespunzătoare.

În virtutea acestei obligaţii, prin obţinerea Licenţei generale de tip IP nr.1606 eliberată la 21.08.2007 de către Asociaţia „Drepturi de Autor şi Conexe”, pârâtul s-a obligat să achite trimestrial remuneraţia de autor în cuantum de 216 lei până la data de 15 a lunii ce urmează după trimestrul raportat, concomitent să prezinte dările de seamă privind creaţiile valorificate în localul din or. Leova, str. Ştefan cel Mare, 53.

Însă, ÎI «Valentina Ostafii» nu şi-a onorat obligaţiile contractuale asumate, neachitând remuneraţia de autor convenită şi neprezentând dările de seamă privind creaţiile valorificate începînd cu trimestrul III a anului 2007, datorînd, în prezent, reclamantului:

- 2808,00 lei - remuneraţia de autor pentru perioada trimestrul III a anului 2007 – trimestrul III a anului 2010;
- 233,00 lei - penalitatea de întârziere de 2% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere;
- 972,00 lei - penalitate contractuală în mărime de un salariu minim (18 lei) pentru fiecare zi de întârziere a prezentării dării de seamă privind creaţiile valorificate, **în total 4786 lei.**

În scopul soluţionării litigiului dat pe cale amiabilă şi extrajudiciară, la data de 20.05.2010, în adresa pîrîtului s-a expediat o pretenţie prin care s-a solicitat ca în termen de 10 zile să fie achitată datoria acumulată, însă aceasta a fost lăsată fără răspuns şi satisfacere.

Solicită reclamantul perceperea forţată a remuneraţiei de autor în mărime de 4786 lei şi obligarea pîrîtului ÎI «Valentina Ostafii» să prezinte dările de seamă privind creaţiile valorificate în perioada trimestrul III a anului 2007 – trimestrul III a anului 2010.

Reprezentantul reclamantului Asociaţia „Drepturi de Autor şi Conexe”, în şedinţa de judecată a susţinut integral cererea, conform cerinţelor înaintate.

Reprezentantul pîrîtului ÎI «Valentina Ostafii», fiind înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat instanţei motivul neprezentării, nu a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, din care considerente, cu referire la art.206 alin.3 CPC al RM, instanţa a apreciat ca fiind posibilă examinarea pricinii în lipsa acestuia.

Analizînd argumentele invocate în cererea de chemare în judecată, argumentele reclamantului şi materialele dosarului, instanţa consideră acţiunea întemeiată şi pasibilă de admis.

Instanţa a stabilit cu certitudine, că pârâtul nu a prezentat instanţei probe incontestabile, pertinente şi admisibile în sensul prevederilor art. 121-122 din CPC a R. Moldova, ce ar respinge integral pretenţiile invocate de reclamant, de aceea instanţa a pus la baza adoptării hotărîrii argumentele şi înscrisurile prezentate de reclamant.

În şedinţa de judecată cu certitudine s-a constatat că, prin obţinerea Licenţei generale de tip IP nr.1606 eliberată la 21.08.2007 de către Asociaţia „Drepturi de Autor şi Conexe”, pârâtul s-a obligat să achite trimestrial remuneraţia de autor în cuantum de 216 lei până la data de 15 a lunii ce urmează după trimestrul raportat, concomitent să prezinte dările de seamă privind creaţiile valorificate în localul din or. Leova, str. Ştefan cel Mare, 53.

Pîrîtul - ÎI «Valentina Ostafii» nu şi-a onorat obligaţiile contractuale asumate, datorînd reclamantului suma de 4786 lei.

Conform prevederilor art. 527 Cod Civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. Obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul,

subiectele, locul, timpul și modul de executare. Condițiile, cărora trebuie să corespundă executarea obligațiilor sunt determinate de lege sau contract.

Conform art. 10 alin. (5) din Legea Republicii Moldova privind dreptul de autor și drepturile conexe nr.293 – XIII din 21.11.1994, cuantumul și modul de achitare a remunerației de autor pentru fiecare caz de valorificare a operei se stabilește în contractul de autor, precum și în contractele cu beneficiarii, încheiate de organizațiile de administrare pe principii colective ale drepturilor patrimoniale ale autorilor.

Astfel, din materialele cauzei cu certitudine s-a stabilit că pârîtul are o obligație față de reclamant, pe care nu a executat-o în modul și la timpul convenit, motiv pentru care acțiunea urmează a fi admisă.

Din considerentele enunțate mai sus, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele pricinii, de înscris și de prevederile legii materiale, consideră necesar de a admite acțiunea Asociației „Drepturi de Autor și Conexe” către ÎI «Valentina Ostafii» privind perceperea forțată a remunerației de autor.

Conducîndu-se de prevederile art. 238-241 CPC a R. Moldova, instanța

#### **Hotărăște :**

Acțiunea Asociației „Drepturi de Autor și Conexe” a admite.

A încasa de la ÎI «Valentina Ostafii» în folosul Asociației „Drepturi de Autor și Conexe” 4786 (patru mii șapte sute optzeci și șase) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele ședinței

Judecătorul

A. Minciuna