

SENTINȚĂ

ÎN NUMELE LEGII

19 iunie 2014

municipiul Bălți

Judecătoria municipiului Bălți

Instanța compusă din:

Președintele ședinței Judecătorul

Anatolie Vrînceanu

Grefier

Oleg Rusu

Cu participarea:

Procurorul

A. Modelina, S. Monastîrșchi, C. Rîmari

Avocatului

Al. Răciulă

a judecat în ședință publică cauza penală de învinuire a lui:

xxxxCUSTOM1xxxx, a.n.xxxxx, originară și domiciliată în mun.Bălți, str.x Mai x, înregistrată cu viza de reședință în mun.Bălți, str.Hotin xx, cetățeanca RM, studii medii, ne supusă militar, divorțată, nu este angajată în câmpul muncii, anterior a fost condamnată de către Judecătoria mun.Bălți în anul 2005 în temeiul art.186 alin.(2) lit.c), 241 alin.(1) și art.360 alin.(2) CP RM, buletin de identitate seria A xxxx eliberat de OF 04 din 28.09.2009,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.185¹ alin.(3) lit.d), art.246² alin.(2) CP,

C O N S T A T Ă

xxxxCUSTOM1xxxx, pe parcursul anului 2012 și pînă la 20.03.2013, activînd în calitate de administrator al ÎI „L.V.Lungu” nr.121045124 din 08.09.1997, obiectul principal de activitate a cărei este închirierea bunurilor personale și a obiectelor cu destinație culturală și de uz gospodăresc precum și comerțul cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vînzare predominantă cu produse alimentare, băuturi și produse din tutun, activînd cu scopul îndreptat spre obținerea de profituri ilicite, fiind conștientă de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor prejudiciabile, și dorînd survenirea acestora, a desfășurat activități ilegale în domeniul drepturilor de autor și a drepturilor conexe, și anume de reproducere, fără contracte de licență încheiate cu titularul de drepturi asupra exemplarelor de opere și fonogramelor SRL „Sitarin”, a 8591 exemplare de fonograme în valoare de 5000 lei pentru fiecare în sumă totală de 42955000 lei, la fel, fără contracte de licență încheiate cu titularul de drepturi asupra exemplarelor de opere și fonogramelor SRL „Can-Records”, a 11580 exemplare de fonograme în valoare de 500 lei pentru fiecare în sumă totală de 5790000 lei, la fel, fără contracte de licență încheiate cu titularul de drepturi asupra exemplarelor de opere și fonogramelor ÎI „Tofan”, a 337 exemplare de fonograme în valoare de 500 lei pentru fiecare în sumă totală de 168500 lei, la fel, fără contracte de licență încheiate cu titularul de drepturi asupra exemplarelor de opere și fonogramelor SRL „Noroc Media”, a 337 exemplare de fonograme în valoare de 500 lei pentru fiecare în sumă totală de 168500 lei, fără contracte de licență încheiate cu titularul de drepturi asupra exemplarelor de opere și fonogramelor ÎI „Zborea Romeo”, a 9 exemplare de jocuri pentru computer în valoare de 500 lei pentru fiecare în sumă totală de 4500 lei, iar în total a prejudiciat drepturile asupra operelor imprimate pe suporturile materiale CD/DVD-uri, pe care conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr.983 din 17.05.2013, contrar prevederilor art.16 al Legii RM nr.1459 din 14.11.2002 „cu privire la difuzarea exemplarelor de opere și fonograme” nu sînt aplicate marcaje de control, contrar art.10 al Legii RM nr.139/2010 din 02.07.2010 „privind dreptul de autor și drepturile conexe” nu sînt indicați titularii de drepturi asupra acestora, lipsesc contractele de licență încheiate cu titularii de drepturi asupra operelor respective, precum lipsesc mărcile comerciale pe care le folosesc titularii de drepturi autohtoni, se valorificau fără ambalaj poligrafic, care trebuie să conțină informația necesară privind administrarea drepturilor de autor, respectiv se încalcă drepturile de autor ale titularilor de drepturi asupra fonogramelor și operelor audiovizuale, pe care le-a depozitat pe suporturile materiale CD/DVD-uri la domiciliul său în mun.Bălți, str.1 Mai 11, de unde, la comanda prin intermediul telefonului făcute de realizatori xxxxCUSTOM1xxxx, xxxxxx, prin intermediul șoferului xxxxxxxxxx, le-a transportat cu scopul comercializării aceste CD/DVD-uri contrafăcute cu piese muzicale și de cinematografie, fonograme, jocuri pentru computer, cu automobilul de model „Volkswagen T4” cu nr.BLDA 424, care aparține cu drept de proprietate concubinului său cet.xxxxxx, la punctele de realizare – gherete, din mun.Bălți și or.Glodenii, amplasate:

-pe peronul de pornire a Gării Auto din str.Ștefan cel Mare 2, mun.Bălți, de unde, conform în cadrul percheziției efectuate la 26.03.2013 au fost ridicate 579 de CD-uri, dintre care 303 de CD-uri cu piese muzicale fără marcaj de control, 99 – CD-uri cu piese cinematografice fără marcaj de control, 12 CD-uri fără copertă și fără marcajul de control, 27 casete audio fără marcaj de control, 134 de CD-uri cu marcaj de control;

-pe peronul de sosire a Gării Auto din str.Ștefan cel Mare 2, mun.Bălți, de unde, în cadrul percheziției efectuate la 26.03.2013 au fost ridicate 474 de CD-uri, dintre care 16 casete video fără marcaj de control, 6 casete audio cu copertă fără marcaj de control, 5 casete fără denumire și fără marcaj de control, 41 CD-uri cu copertă și fără marcaj de control, 258 de CD-uri cu piese muzicale fără marcaj de control, 15 casete video cu marcaj de control, 20 de casete video cu copertă și marcaj de control, 7 CD-uri cu copertă și marcaj de control, 89 CD-uri cu muzică cu copertă și marcaj de control, 13 casete audio cu copertă și marcaj de control;

-în partea dreapta la intrare în centrul comercial „Mir” din Piața Vasile Alexandri, mun.Bălți, de unde, în cadrul percheziției efectuate la 26.03.2013 au fost ridicate 241 de CD-uri, dintre care 141 de CD-uri cu muzică cu marcaj de control, 66 de CD-uri cu piese muzicale fără copertă și fără marcaj de control, 6 CD-uri video cu marcaj de control, 18 – CD-uri video fără marcaj de control, 10 CD-uri cu jocuri fără mărci de control;

-în partea stângă la intrarea centrală în Piața Vasile Alexandri, mun.Bălți, de unde, în cadrul percheziției efectuate la 26.03.2013 au fost ridicate 409 de CD-uri, dintre care 182 de CD-uri cu piese muzicale fără marcaj de control, 7 casete fără marcaj de control, 74 CD-uri cu piese muzicale fără copertă și fără marcaj de control, 68 CD-uri cu copertă, 9 CD-uri video fără marcaj de control, 4 casete audio cu marcaj de control, 2 casete video fără marcaj de control, 47 CD-uri cu piese muzicale fără copertă și fără marcaj de control;

-în partea dreapta la intrare centrală în Piața Cara Ciobanu, mun.Bălți, de unde, în cadrul percheziției efectuate la 26.03.2013 au fost ridicate 300 de CD-uri, dintre care 58 de CD-uri video fără marcaj de control, 38 – CD-uri cu piese muzicale cu marcaj de control, 98 CD-uri cu piese muzicale fără marcajul de control, 103 CD-uri cu piese muzicale fără copertă și fără marcaj de control;

-în partea stângă de la intrarea centrală în marketul „Linella” din or.Glodeni, de unde, în cadrul percheziției efectuate la 26.03.2013 au fost ridicate 291 de CD-uri, dintre care 127 de CD-uri cu piese muzicale fără marcaj de control, 20 de CD-uri cu piese muzicale fără copertă și fără marcaj de control, 48 de CD-uri cu piese muzicale fără copertă și fără marcaj de control, 15 CD-uri cu copertă și cu marcaj de control, 54 de CD-uri cu copertă și fără marcajul de control, 15 casete audio cu copertă și cu marcaj de control, 1 CD cu copertă și fără marcaj de control, 2 casete video fără inscripție și fără marcaj de control, 6 CD-uri fără copertă și fără marcaj de control.

Tot ea, pe parcursul anului 2012 și pînă la 20.03.2013, activînd cu scopul îndreptat spre obținerea de profituri ilicite, fiind conștientă de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor prejudiciabile, și dorind survenirea acestora, a desfășurat activități ilegale, neavînd licența corespunzătoare pentru genul anumit de activitate în domeniul fabricării și comercializării a produselor care constituie sau includ un obiect de proprietate intelectuală protejat, și anume a procurat, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, producția primă – compact-discuri audio și video, accesorii pentru ambalarea lor, a utilizat mijloacele tehnice care au servit pentru înscrierea informațiilor pe CD-uri, a contrafăcut obiectele care includ proprietatea intelectuală protejată în asortiment și a realizat acestea pe piața internă a Republicii Moldova, fără documente de însoțire, proveniență, calitate și conformitate, procurarea.

Astfel, în vederea obținerii a unor beneficii ilicite, neavînd contractele de licență încheiate cu titularii de drepturi asupra exemplarelor de opere și fonogramelor, în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, procurînd CD-uri fără informație pe ele, accesorii pentru ambalarea acestora, la domiciliul său în mun.Bălți, str.1 Mai 11, a contrafăcut 2945 CD/DVD-uri audio și video cu fonograme, jocuri pentru computer, filme, prin intermediul reproducerii informației sub formă de piese muzicale și piese de cinematografie, jocuri pentru computer, care, conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr.983 din 17.05.2013 se valorifică cu încălcarea dreptului de autor și drepturilor conexe, și conform Raportului de expertiză tehnico-informațională nr.2863 din 27.05.2013, se păstrau pe dispozitivul de stocare a informației pe discuri magnetice de model „HD503HI” cu capacitatea indicată pe etichetă de 500Go și s/n S23CJ90Z906812 (DSI) în blocul de sistem ridicat în cadrul percheziției la domiciliul cet.Lungu Larisa din 26.03.2013, pe care se păstrau 3011 fișiere împreună cu caracteristicile despre fiecare fișier în parte și calea de unde se află aceste fișiere pe DSI, dintre care – 53 fișiere grafice cu informația privind denumirea produsului muzical sau video, agentul economic, datei de producere, listei pieselor, imaginilor a vedetelor, precum și 374 fișiere în formatul „ec3” și format „ec4”, create prin intermediul programei „Print CD”, care se înscriseră pe CD-uri curate cu ajutorul a două unități optice – dispozitive de citire/înscrisere a informației de tip DVD-RW, marca Asus, dintre care unul este de model „DRW-24B3ST” cu nr.AAD0CL039834 și altul de model „DRW-24B3ST” cu nr.AAD0CL039833, și cu ajutorul imprimantei de model „EPSON STYLUS Photo P50”, a imprimat imagini pe purtătoare de informație de tip CD, DVD, stikere pe hîrtie simplă/specială, pe care le păstra la domiciliul, și care conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr.983 din 17.05.2013 sînt contrafăcute, nu conțin marcajul de control al AGEPI, precum sînt fără documente de însoțire, proveniență, calitate și conformitate, procurarea. Ulterior, prin intermediul șoferului xxxxxxxx, în scopul comercializării, transporta CD/DVD-uri contrafăcute cu piese muzicale și de cinematografie, fonograme, jocuri pentru computer fără documente de însoțire, proveniență, calitate și confirmare, cu automobilul de model „Volkswagen T4” cu nr.BLDA 424, care aparține cu drept de proprietate concubinului său xxxxxxxx, la punctele de realizare, din mun.Bălți și or.Glodeni, amplasate: pe peronul de pornire a Gării Auto din str.Ștefan cel Mare 2, mun.Bălți, pe peronul de sosire a Gării Auto din str.Ștefan cel Mare 2, mun.Bălți, în partea dreapta la intrare în centrul comercial „Mir” din Piața Vasile Alexandri, mun.Bălți, în partea stângă la intrarea centrală în Piața Vasile Alexandri, mun.Bălți, în partea dreapta la intrare centrală în Piața Cara Ciobanu, mun.Bălți, în partea stângă de la intrarea centrală în marketul „Linella” din or.Glodeni, iar realizatorii, conform înțelegerii, zilnic transmiteau lui xxxxxxxxx banii de la realizarea CD/DVD-uri contrafăcute.

În ședința de judecată inculpata xxxxCUSTOM1xxxx nu și-a recunoscut vina, nu fiind de acord cu fapta incriminată, declarînd că ÎI „Lungu L..”, a fost deschis, deși de fapt nu a activat. La fel ÎI „Gavriluc..”, a fost deschis de către xxxxxxxx în anul 1992, acesta fiind fratele concubinului acesteia, pe numele Victor, de toate activitățile comerciale se ocupa dînsul. Cunoaște că gheretele ÎI „Gavriluc..”, erau în baza contractului de arendă. Timp de cinci ani xxxxxxxx nu locuiește în țară, dar întreprinderile activau, venea o dată în lună sau în două luni și verifica activitatea, la fel verifica bunurile ce se realizau în gherete, dar ea nu le verifica. A rugat-o verbal să-l ajute privitor la comandarea discurilor CD, DVD-R pentru realizarea acestora în gheretele din mun.Bălți de lingă intrarea în piața Baiducova și de lingă magazinul „Mir..”, amplasată pe str.Șt. cel Mare. Banii obținuți din venitul primit de la realizatori îl transmitea lui Victor la o dată stabilită. Ea ducîndu-se pe la gherete lua banii și le dădea marfa. Banii le transmitea lui xxxxxxxx. Apartamentul în care ea locuiește aparține jumătate lui Victor, iar jumătate lui Anatolie, ea neavînd careva relații cu casa și întreprinderea, doar îl ajuta la primirea coletelor mărfii prin microbus, posibil că și ea a dat comanda de bunuri, împărțîndu-le în pachete, după ce șoferul le ducea pe la gherete. Pe Anatolie l-a ajutat timp de cinci ani. În casă era un calculator al copilului și alt calculator al concubinului acesteia, care comunica cu colecționeri. Menționează că cele realizate erau licențiate, ea doar semnînd careva acte fără a le citi. Întreprinderea activa cu firmele în cauză de mai mult timp, numerele de telefoane ale firmelor i-a dat xxxxxxxx. și cu firmele în cauză erau încheiate contracte, acestea aflîndu-se la Anatolie și la poliție. Firmelor li se transmitea bani pentru bunuri prin rutieră de către dînsa și șoferul firmei. Nu poate spune numele și prenumele persoanelor din firmele de la Chișinău. În timpul efectuării percheziției, au fost depistate cite un set de acte referitor la arenda gheretei cît și proveniența bunurilor, ea nu prezentînd astfel de acte. Nu cunoaște din ce motiv a fost dată o concluzie de experți precum că au fost depistate careva încălcări. Menționează că lucrau pe baza de patentă și nu aveau nevoie de contabil, gheretele nu necesitau o mare administrare, toți lucrînd și primînd salarii. La fel declară că producția primită venea cu acte, deși nimeni nu se semna cînd o primea, banii se transmiteau fără a semna careva acte, lucrau doar în baza încrederii. Din auzite a aflat că ÎI „Gavriluc..”, a fost atrasă la răspundere penală și contravențională, iar în privința ei în perioada dată nu a fost întocmit nici un proces-verbal. Menționează faptul că poate face diferența între bunul licențiat și cel contrafăcut, adică cel licențiat urmînd să aibă galagrama.

Partea civilă xxxxCUSTOM1xxxx în ședința de judecată a declarat că a fost informată de către ofiterul de urmărire penală, precum că la domiciliul inculpatei

Partea civilă XXXXCUSTOM1XXXX în ședința de judecată a declarat că a fost informată de către unchiul de ultimare penală, precum și de la domiciliul inculpatei și la alte puncte de comercializare au fost depistate exemplare de opere și fonograme presupuse a fi contrafăcute în lipsa marcărilor de control, la fel în lipsa contractelor de autor încheiate cu titularii de drept. Ca urmare a fost efectuată o constatare tehnico-științifică, prin care s-a stabilit cine erau titularii de drepturi la operele și fonogramele prezentate spre cercetare, precum și care era prejudiciul cauzat prin valorificarea ilegală a lor. Prejudiciul cauzat a fost calculat conform legii dreptului de autor și conexe. Suma prejudiciului cauzat constă din 5 790 000 lei, urmînd a fi încasată de la inculpată, din care de exclus prejudiciul cauzat ÎI., Tofan., și SRL., Noroc Media., deoarece ambele întreprinderi și-au retras pretențiile față de inculpată.

Partea civilă XXXXCUSTOM1XXXX în ședința de judecată a declarat că activează la SRL., Sitarin., în calitate de reprezentant, unde aproximativ în luna iulie 2013 i s-a adus la cunoștință despre faptul că au fost încălcate drepturile de autor și conexe titularului cărui este SRL., SITARIN., în baza contractului. La fel în luna iulie conform expertizei tehnico-științifice s-a constatat că au fost încălcate drepturile de autor și conexe. ÎI., Gavriluc., îi este cunoscută, deoarece au lucrat împreună, dinșii achiziționînd bunuri de la ei. La ÎI., Gavriluc., au fost depistate de vre-o două ori bunuri contrafăcute, în urma cărora au fost încheiate tranzacții de împăcare. Susține prejudiciul cauzat indicat în cererea depusă, fonograma valorificată în mod ilegal estimîndu-se în sumă de 5000 lei pentru o piesă, considerînd suma dată justificată, din motivul că deținea dreptul de autor la trei subiecți. Menționează că suma indicată o pretinde de la inculpată.

Martorul XXXXCUSTOM1XXXX în ședința de judecată a declarat că a activat în calitate de realizator la ÎI., Gavriluc., care se află în regiunea Autogării mun. Bălți, realiza CD-uri cu muzică. Menționează că a activat la inculpată, care era în calitate de șefă. La serviciul dat a activat undeva timp de un an, aproximativ din noiembrie 2012-iulie 2013. Inculpata făcea comanda de CD-uri, iar dînsa avea obligația de a realiza CD-urile, pe care le lua de la inculpată acasă din str. 1 Mai, de lângă restaurantul „Maestro”. La fel, declară că inculpata locuiește pe adresa sus menționată împreună cu Gavriluc. și copiii săi. Ea se apropia de geamul casei inculpatei și lua discurile. În momentul transmiterii mărfii, Gavriluc. era acasă, sau era în deplasări plecat. Discurile le lua în fiecare zi sau peste o zi. Tot ea menționează că o suna pe inculpata pe telefon mobil și îi raporta dacă a realizat marfa, acel număr fiind salvat la dînsa în telefon. Bani cîștigați de pe CD-urile vîndute le transmitea inculpatei. Ea realiza CD-uri, DVD-uri, video casete, mp3, DVD mp3, casete audio și video, în care erau filme, muzică, bancuri și tot ea ducea evidența bunurilor realizate într-un registru, în care inculpata se semna pentru marfa realizată. CD-urile erau fără careva acte, doar cu facturi /act de evidență/. Din toate bunurile pe care le realiza, nu toate aveau mărci comerciale, deși toate erau ambalate. Declară că a văzut patentă și un act cu denumirea CD-urilor, deși nu cunoaște denumirea actului. La fel nu a văzut și nici nu cunoaște dacă inculpata ar avea contract încheiat cu alte persoane cu privire la comercializarea bunurilor. Era un șofer pe numele Ivan care lucra la inculpată. Șoferul sus menționat uneori lua ceva bani din venit, sau aducea discurile. În timpul efectuării percheziției la locul de serviciu, ea era prezentă.

Martorul XXXXCUSTOM1XXXX în ședința de judecată a declarat că cunoaște inculpată de pe serviciu undeva din luna octombrie 2013. Menționează că s-a angajat la serviciu printr-un anunț din ziarul „Makler”, unde realiza discuri la o gheretă. Ghereta se afla la intrarea Autogării, lângă farmacie, stăpînul gheretei fiind un domn pe numele Anatol, deși nu l-a văzut, doar a vorbit cu el prin telefon. După ce realiza discurile, îl telefona pe Anatol, spunîndu-i ce vînzări a avut și de care discuri mai avea nevoie. Șoferul pe numele Ion aducea discurile la gheretă. În timpul primirii discurilor de la inculpată, dînsa se semna într-un registru. La fel declară că uneori transmitea banii prin șoferul inculpatei, dar uneori se ducea la inculpată acasă de lângă restaurantul „Maestro”, stăpînul spunîndu-i să ducă banii inculpatei, deși nu cunoaște dacă ei sunt rude. Acasă la inculpata XXXXXL. transmitea banii printr-o fereastră, fiind puși într-un plic, scriind pe o foaie ce discuri a realizat și suma. Se întîmpla că primea discurile prin fereastra casei inculpatei XXXXXL. pentru a le realiza, inculpata și șoferul le transmitea. În casa inculpatei nu l-a văzut pe stăpînul acesteia. După fereastra prin care primea discurile, era o cameră mică cu discuri. Nu ține minte faptul dacă toate discurile aflate în camera mică s-ă fi avut coperte. Menționează că nu cunoaște de unde inculpata aducea discurile, deși majoritatea discurilor aveau mărci de control și aveau coperte. Cu inculpata vorbea prin telefon mobil. În gheretă nu a văzut nici un act de proveniență a mărfii realizate. Discurile cu muzică și filme costau în jur la 50-60 lei, casetele la 25 lei. În timpul efectuării percheziției în gheretă ea era prezentă, deoarece ea a lucrat înainte de efectuarea percheziției.

Martorul XXXXCUSTOM1XXXX în ședința de judecată a declarat că a activat în calitate de vînzătoare la piața „Baiducova”, la stăpînul XXXXX, ulterior după ce dînsul a plecat, ea a lucrat la xx xx, începînd cu anii 2010-2013, activa peste o zi, vindea discuri cu muzică populară la o gheretă la intrarea pieții „Baiducova”. Discurile pe care le vindea, erau aduse de inculpată și de către șoferul Ion, dinșii veneau și luau cîștigul. Discurile CD costau în suma de 50 lei, iar MP3 costau 60 lei. Scris într-un caiet de evidență ce discuri a vîndut, caietul se afla la persoana care venea după casă, iar următoarea zi aduceau alte discuri care erau marcate. În momentul primirii discurilor în afară de caietul sus menționat alte acte nu se întocmeau. Percheziția a fost efectuată în prezența ei.

Martorul XXXXCUSTOM1XXXX în ședința de judecată a declarat că a activat în calitate de vînzător la ÎI., Gavriluc., la ghereta de lângă magazinul „Mir”, din centrul orașului, unde vindea mărfuri audio-video, CD-uri, DVD-uri, dar casete nu erau. O dată săptămînal veneau șoferii Ion și Anatol, care aduceau marfa, dîndu-le banii obținuți în urma vînzării. Transmitea banii și comanda prin șofer, scriind pe o foaie marfa vîndută și suma de bani cîștigați. Personal nu a dat nici un ban lui xxxL. din marfa realizată. Consideră că șoferul activa la stăpînul A. XXXXX. Nu se supunea șoferului, dar numai lui XXXXXA., șoferul fiind doar intermediarul lor. Comanda nu o lua de la inculpată, dar de la XXXXX, rareori transmitea banii și primea discurile prin XXXXX, deoarece firma era aproape în faliment. Pe inculpata a văzut-o de vreo trei ori în timpul cînd venea la magazin cu A. XXXXX. Menționează că la domiciliul inculpatei nu a fost. În timpul serviciului dacă apăreau careva probleme, le soluționa împreună cu XXXXXA., dar de la inculpată nu primea careva indicații. Nu susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale, ci doar acele date în cadrul judecății.

Necăzînd la faptul că inculpata nu recunoaște vina în cele incriminate, instanța de judecată consideră, că vinovăția acesteia este dovedită prin declarațiile părților civile, martorilor și de probe scrise examinate în ședința de judecată, și anume:

- Raportul privind efectuarea măsurilor speciale de investigație din 19.03.2013 /vol. I, f.d. _8/.
- Procese verbale de percheziții, în cadrul cărora au fost depistate și ridicate 2946 de compact-discuri contrafăcute /vol. I, f.d. 28, 55, 78, 97, 114, 133, 151, /.
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 16.04.2013 /vol. I, f.d. _176 /.
- Tabel fotografic, anexă la proces-verbal de examinare a obiectului din 16.04.2013 /vol. I, f.d. 227/.
- Raportul de expertiză a CTC și EJ „Centru” nr. 2863 din 27.05.2013 /vol. II, f.d. _38/.
- Raportul de constatare tehnico-științific nr. 983 din 17.06.2013 an. al Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova /vol. II, f.d. _66/.
- certificat de la medic narcolog-psiholog, caracteristică, revendicare /f.d. 156, 157, 158, 159, vol. II/;

precum și alte documente ale cauzei penale, care formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăția inculpatei, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Audiînd explicațiile, analizînd materialele dosarului penal, instanța de judecată ajunge la concluzia că activitatea infracțională a inculpatei XXXXCUSTOM1XXXX conține elementele constitutive ale infracțiunii privind încălcarea drepturilor de autori și a drepturilor conexe – reproducerea operelor și a obiectelor drepturilor conexe în cadrul desfășurării activității de întreprinzător tangențiale activității intelectuale în domeniul dreptului de autor și al drepturilor conexe, în scopul comercializării, precum și stocarea, transportul exemplarelor de opere sau de fonograme în scopurile menționate, în scopul obținerii profitului, fără acordul titularului de drepturi, săvîrșite în proporții deosebit de mari, acțiunile ei urmînd a fi încadrate juridic în baza art.185¹ alin.(3) lit.d) CP și falsificarea, contrafacerea produselor – contrafacerea produselor, adică acțiunile specificate la alin.(1), adică fabricarea lor în scop de comercializare fără documente de însoțire, proveniență, calitate și conformitate, săvîrșite în proporții mari, cu referire la produsele care constituie sau includ un obiect de proprietate intelectuală protejat, săvîrșite în proporții mari; acțiunile ei urmînd a fi încadrate juridic în baza art.246² alin.(2) CP.

Instanța de judecată respinge declarațiile inculpatei cu privire la faptul nevinovăției acesteia, considerându-le o metodă aleasă de a se eschiva de la răspundere pentru fapta comisă, declarațiile ei fiind combătute atât de documentele administrate pe dosar, cât și declarațiile părților civile și martorilor, care colaborează între ele, deaceia poziția inculpatului este apreciată ca metodă aleasă pentru evitarea răspunderii penale de cele comise.

Instanța la fel apreciază critic declarațiile martorului xxxxx, privind faptul că inculpata nu a fost implicată în afacerile cu producția audio/video, fapt combătut prin declarațiile lui de la urmărirea penală (f.d.18, v.2), care au fost citite în ședința judiciară în ordinea prevăzută de art.371 CPP, conform cărora în perioada de activitate ținea contact cu xxxxxL. în ceea ce privește darea de comenzi referitor la producția solicitată și transmiterea banilor rezultați din vânzarea producției, astfel declarațiile de la urmărirea penală a martorului fiind puse în baza sentinței.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de personalitățile celui vinovat, de circumstanțele cauzei, de persoana inculpatului care fiind anterior condamnată de către Judecătoria mun.Bălți în anul 2005 în temeiul art.186 alin.(2) lit.c), 241 alin.(1) și art.360 alin.(2) CP RM, numindu-i astfel pedeapsă cu amendă, fiind posibilă corectarea și reeducarea inculpatei fără a fi izolată de societate.

Circumstanțe atenuante și agravante pe cauză n-au fost stabilite.

Acțiunile civile se admit în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă, avînd în vedere faptul că părțile civile au modificat cerințele și doar în baza probelor din dosar nu pufînd fi stabilit exact suma despăgubirilor cuvenite.

Conform art.art.384, 389 CPP, instanța de judecată -

C O N D A M N Ă

Pe xxxxxxxxxxxx de recunoscut vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 185¹ alin.(3) lit.d), art.246² alin.(2) CP, și în baza acestei legi a-i stabili pedeapsă după cum urmează:

- în baza art. 185¹ alin.(3) lit.d) CP sub formă de amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale,
- în baza art.246² alin.(2) CP sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale.

Conform art.84 al.(1) CP pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de de amendă în mărime de 4500 (patru mii cinci sute) unități convenționale – 90 000 (nouăzeci mii) lei.

Măsura preventivă în privința lui xxxxCUSTOM1xxxx pînă la întrarea sentinței în vigoare de stabilit obligarea de a nu părăsi localitatea.

Corpurile delict:

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->2945 CD/DVD, împachetate în 18 cutii de carton, care se află la SIFE al SII a IP Bălți al IGP al MAI, după întrarea sentinței în vigoare de nimic.

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->5 saci din politielenă de culoare albă, 7 pachete de culoare neagră, o imprimantă neagră (3 în 1) de model "Epson", blocul de sistem de culoare neagră de model "Saphire", care se află în camera de păstrare a IP Bălți, după întrarea sentinței în vigoare de nimic.

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->blocul de sistem de culoare neagră de model "Mercury", care prin ordonanța din 23.07.2013 a fost restituit contra recipisă, de lăsat proprietarului.

Acțiunile civile se admit în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Sentința poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

Președintele ședinței Judecătorul

A. Vrînceanu

