

DECIZIE

27 octombrie 2010

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Anastasia Pascari
Ala Cobăneanu
Ion Corolevschi

examinând în ședință publică recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dastilius”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației „Drepturi de Autor și Conexe” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dastilius” cu privire la încasarea remunerației de autor,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2010, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă

Asociația „Drepturi de Autor și Conexe”, la 24 februarie 2010, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Dastilius” cu privire la încasarea remunerației de autor.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că pârâtul în calitate de utilizator de creații protejabile prin interpretare publică are obligația să obțină din partea Asociației „Drepturi de Autor și Conexe”, organizație care administrează pe principii colective drepturile patrimoniale ale titularilor de drepturi, contract (licență) sau autorizație corespunzătoare.

În virtutea acestei obligații, prin obținerea Licenței generale de tip IP nr. 1392, eliberată la 15.10.2009 de reclamant – AsDAC, pârâtul s-a obligat să achite trimestrial remunerația de autor în cuantum de 6% din sumele încasate cu titlu de plată de intrare la discoteca „Platinum”, concomitent cu prezentarea dării de seamă privind creațiile valorificate.

Conform pct. 4.5. al Licenței, pârâtul are obligațiunea de a prezenta informație veridică privind sumele obținute din încasările cu titlu de plată pentru intrare, iar potrivit raportului financiar prezentat la 04.02.2010, calculele prezentate în raport nu corespund realității și în scopul soluționării litigiului apărut pe cale amiabilă a fost înaintată o pretenție, prin care s-a solicitat ca până la 16.02.2010, să fie prezentat raportul financiar pe perioada raportată, autentificat de direcția statistică cu documentele bancare care vor reflecta încasările reale, în caz contrar va fi înaintată o acțiune în instanța de judecată în vederea perceperii forțate a sumei minime de 50000 lei.

Consideră că pârâtul nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate și nu a achitat remunerația de autor convenită și nu a prezentat dările de seamă privind creațiile valorificate în termen.

Din aceste considerente, reclamantul a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a remunerației în mărime de 50000 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2010 acțiunea a fost admisă, dispunându-se încasarea de la SRL „Dastilius” în folosul Asociației „Drepturi de Autor și Conexe” a 50000 lei.

SRL „Dastilius”, la 21 iulie 2010, a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii atacate și emiterea unei noi hotărâri prin care a respinge acțiunea.

În motivarea recursului se menționează că de către instanța de judecată nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, nu au fost dovedite circumstanțele considerate de prima instanță ca fiind stabilite. De asemenea, consideră că concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, totodată, fiind încălcate și aplicate greșit normele de drept material și normele de drept procedural.

În ședința instanței de recurs reprezentantul recurentului SRL „Dastilius” – Vlah Victor a susținut recursul și a solicitat admiterea lui cu casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care a respinge acțiunea.

Reprezentantul intimatului AsDAC – Mămăligă Andrei nu a fost de acord cu motivele invocate în recurs și a solicitat respingerea lui cu menținerea hotărârii atacate.

Audiind părțile, studiind probele din dosarul cauzei, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Dastilius” urmează a fi admis cu casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 417 alin. (1) lit. d) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, restituind pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul în care eroarea judiciară a primei instanțe nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Potrivit cu art. 400 (1) părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care: a) nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond; b) nu au fost dovedite circumstanțele considerate de prima instanță ca fiind stabilite; c) concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii; d) au fost încălcate sau aplicate greșit normele de drept material sau normele de drept procedural.

Potrivit alin. (2) din același articol se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Concluzia sa cu privire la admiterea acțiunii prima instanță și-a bazat-o pe Legea contenciosului administrativ, menționând că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său recunoscut de lege de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este în

drept de a se adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

În cazul dat Legea contenciosului administrative a fost aplicată greșit, deoarece nu are vre-o tangență cu dreptul de autor.

Deși potrivit cu art. 33 (3¹) Curtea de Apel Chișinău judecă în primă instanță litigiile din domeniul proprietății intelectuale privind: a) apărarea dreptului de autor și a drepturilor conexe, a dreptului asupra invențiilor, mărcilor de produs și mărcilor de serviciu, indicațiilor geografice (inclusiv asupra denumirilor de origine), desenelor și modelelor industriale, soiurilor de plante, topografiilor circuitelor integrate, denumirilor comerciale; combaterea concurenței neloiale, indiferent de calitatea persoanei; b) contestarea hotărârilor Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală emise în litigiile din domeniul protecției proprietății intelectuale, aceste litigii nu sunt de contencios administrativ.

La perceperea sumei de 50000 lei prima instanță nu a făcut referire la careva lege materială.

În afară de aceasta la dosar nu au fost cercetate careva probe care ar confirma sau infirma argumentele invocate de reclamant, adică s-a încălcat dispoziția art. 118 (1) CPC, or fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat o eroare judiciară, care nu poate fi corectată de instanța de recurs, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral hotărârea primei instanțe și a restitui pricina spre rejudecare în fond în prima instanță.

În conformitate cu art. 417 al. (1) lit. d), art. 419 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dastilius”.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2010, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației „Drepturi de Autor și Conexe” împotriva SRL „Dastilius” cu privire la încasarea remunerației de autor, iar cauza se remite la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecătorul

Anastasia Pascari

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Corolevschi