

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (judecător: Elena Cojocari)
Dosarul nr. 2a-1956/14

Republica Moldova
Curtea de Apel Chișinău

DECIZIE

19 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător:
Judecători:
Cu participarea grefierei:

Domnica Manole
Sergiu Arnăuț și Eugenia Fistican
Carolina Mangîr

examinînd în ședință publică apelul declarat de către avocatul Igor Filip în interesele Angelei Sîrbu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Angela Sîrbu împotriva Întreprinderii Mixte „Vinăria Purcari” S.R.L. și lui Victor Bostan, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, cu privire la recunoașterea dreptului de autor, constatarea nulității certificatului, obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală să radieze înscirierea din Registrul de Stat al operelor ocrotite de dreptul de autor și a drepturilor conexe deținut de Bostan Victor, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică,

împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 13 martie 2014, prin care acțiunea înaintată de către Angela Sîrbu a fost respinsă ca fiind neîntemeiată,

CONSTATĂ:

Pretențiile reclamantei.

1. La data de 20 octombrie 2011, reclamanta Angela Sîrbu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Mixte „Vinăria de Purcari” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, cu privire la protecția dreptului de autor.
2. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 21 octombrie 2008 și-a înregistrat dreptul de autor asupra operei literare „Sărbătoarea Vinului”, „Lupta pentru roadă” sau „La culesul strugurilor”.
3. Susține că, este unica deținătoare a drepturilor nepatrimoniale și patrimoniale asupra operei literare „Sărbătoarea Vinului”, „Lupta pentru

- roadă” sau „La culesul strugurilor” conform certificatului de înregistrare a obiectelor ocrotite de dreptul de autor și drepturile conexe seria OL nr. 2530/2064 din 21 octombrie 2008.
4. Invocă reclamanta că, opera literară „Sărbătoarea Vinului”, „Lupta pentru roadă” sau „La culesul strugurilor” reprezintă efortul ei intelectual și cuprinde scenariul concursului „Lupta pentru roadă”.
 5. Menționează Angela Sîrbu că, Întreprinderea Mixtă „Vinăria de Purcari” Societate cu Răspundere Limitată a expediat invitații mai multor companii din Republica Moldova cu propunerea de a participa la proiectul „Lupta pentru roadă 2009”.
 6. A mai indicat reclamanta că, la 01 septembrie 2009, a remis în adresa Întreprinderii Mixte „Vinăria de Purcari” Societate cu Răspundere Limitată scrisoarea nr.102, prin care a atenționat pârâta că drepturile patrimoniale și nepatrimoniale asupra concursului „Lupta pentru roadă 2009” aparțin exclusiv doar ei și că orice formă de a utiliza această operă va constitui o încălcare a dreptului de autor, fapt care ulterior va genera repararea de prejudicii materiale.
 7. Totodată, prin scrisoarea nr. 333 din 01 septembrie 2009, Întreprinderea Mixtă „Vinăria de Purcari” Societate cu Răspundere Limitată a indicat că formatul concursului, ce urma a fi organizat de ea va fi supus unor modificări, astfel încât nu vor fi admise încălcări ale dreptului de autor.
 8. Mai invocă reclamanta că, în perioada octombrie-noiembrie 2010 în Revista „In Style”, a fost publicat articolul „Lupta vinificatorilor”. Potrivit acestui articol, la 28 septembrie 2010, Întreprinderea Mixtă „Vinăria de Purcari” Societate cu Răspundere Limitată a organizat concursul „Lupta vinificatorilor”.
 9. Consideră că, scenariul concursului organizat de Întreprinderea Mixtă „Vinăria de Purcari” Societate cu Răspundere Limitată corespunde întocmai operei literare înregistrate conform certificatului de înregistrare a obiectelor ocrotite de dreptul de autor și drepturile conexe seria OL nr.2530/2064, eliberat de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală.
 10. Specifică reclamanta că, la data de 02 decembrie 2010, a expediat în adresa Întreprinderii Mixte „Vinăria de Purcari” Societate cu Răspundere Limitată o pretenție, solicitând achitarea unei compensații în sumă de 500000 lei pentru utilizarea neautorizată a operei asupra căreia deține în mod exclusiv dreptul de autor.
 11. Prin scrisoarea nr. 556 din 06 decembrie 2010, pârâta a indicat că pretențiile privind achitarea compensației sunt nefondate, deoarece a organizat concursul „Lupta vinificatorilor” în temeiul dreptului de autor al lui Victor Bostan deținut în baza certificatului seria OL nr. 1713/2696 eliberat de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală la 08 iulie 2010.
 12. Solicită reclamanta Angela Sîrbu, recunoașterea încălcării dreptului de autor deținut de ea în baza certificatului seria OL nr.2530/2064 din 21 octombrie

2008, de către Întreprinderea Mixtă „Vinăria de Purcari” Societate cu Răspundere Limitată, încasarea din contul Întreprinderii Mixte „Vinăria de Purcari” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul său a compensației în sumă de 500000 lei pentru încălcarea dreptului de autor și cheltuielile de asistență juridică.

13. Pe parcursul examinării cauzei, la data de 22 mai 2012, Angela Sîrbu a depus cerere de completare a cererii de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Mixte „Vinăria de Purcari” Societate cu Răspundere Limitată, Victor Bostan, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, cu privire la protecția dreptului de autor.
14. În motivarea acțiunii, Angela Sîrbu a indicat că la 08 iulie 2010, conform certificatului seria OL nr. 1713/2986 eliberat lui Victor Bostan, a fost înregistrată opera literară „Битва виноделов 2010 в поместье Пуркаръ”.
15. Susține reclamanta că unica diferență dintre opera literară „Битва виноделов 2010 в поместье Пуркаръ” și opera literară „Sărbătoarea Vinului”, „Lupta pentru roadă” sau „La culesul strugurilor” este limba în care sunt redactate acestea. În rest are loc o reproducere exactă a conținutului concursului.
16. Consideră reclamanta că, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, fiind unica autoritate în drept să asigure respectarea drepturilor de autor, a supus ilegal înregistrării la 08 iulie 2010 a operei literare „Битва виноделов 2010 в поместье Пуркаръ”, care după conținut corespunde în ansamblu operei literare „Sărbătoarea Vinului” „Lupta pentru roadă” sau „La culesul strugurilor”.
17. Totodată, mai invocă reclamanta că, se evidențiază o exercitare cu rea-credință de către Victor Bostan a drepturilor sale, prin inițierea procedurii de înregistrare a dreptului de autor în iulie 2010 asupra operei literare „Битва виноделов 2010 в поместье Пуркаръ”, deoarece cunoștea în prealabil conținut operei literare „Sărbătoarea Vinului” „Lupta pentru roadă” sau „La culesul strugurilor”.
18. Solicită reclamanta Angela Sîrbu:
 - recunoașterea încălcării dreptului de autor deținut de ea în baza certificatului seria OL nr. 2530/2064 din 21 octombrie 2008 de către Întreprinderea Mixtă „Vinăria de Purcari” Societate cu Răspundere Limitată, prin utilizarea neautorizată în luna octombrie 2010 a operei literare „Sărbătoarea Vinului”, „Lupta pentru roadă” sau „La culesul strugurilor” și organizarea concursului cu același nume;
 - recunoașterea încălcării dreptului de autor de către Bostan Victor prin înregistrarea cu rea-credință a dreptului de autor asupra operei „Битва виноделов 2010 в поместье Пуркаръ”;
 - constatarea nulității certificatului seria OL nr. 1713/2986 din 08 iulie 2010 eliberat lui Victor Bostan ca fiind emis contrar prevederilor

pct.30 lit. c) al Regulamentului cu privire la înregistrarea de stat a operelor ocrotite de dreptul de autor și drepturilor conexe;

- obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală de a radia din Registrul de stat al operelor ocrotite de dreptul de autor și a drepturilor conexe, a dreptului de autor deținut de Bostan Victor conform certificatului seria OL nr.1713/2986 din 08 iulie 2010;
- încasarea în mod solidar din contul Întreprinderii Mixte „Vinăria de Purcari” Societate cu Răspundere Limitată și Bostan Victor în beneficiul reclamantei a compensației cu titlu de prejudiciu material și moral în valoare de 500000 lei pentru încălcarea dreptului de autor;
- încasarea din contul Întreprinderii Mixte „Vinăria de Purcari” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de asistență juridică.

19.La data de 21 iunie 2012, Întreprinderea Mixtă „Vinăria de Purcari” Societate cu Răspundere Limitată a solicitat instanței scoaterea de pe rol a cererii depuse de Sîrbu Angela, în partea anulării certificatului seria OL br. 1713/2986 din 08 iulie 2010 eliberat lui Victor Bostan.

Poziția instanțelor de judecată.

20.Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2012, cererea pîrîtei Întreprinderea Mixtă „Vinăria de Purcari” Societate cu Răspundere Limitată a fost respinsă ca nefondată (f.d.77-78).

21.Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2012, acțiunea înaintată de către Angela Sîrbu a fost admisă parțial, fiind recunoscută încălcarea dreptului de autor deținut de Angela Sîrbu în baza certificatului seria OL 2530/2064 din 21 octombrie 2008 de către Întreprinderea Mixtă „Vinăria de Purcari” Societate cu Răspundere Limitată prin utilizarea neautorizată a operei literare „Sărbătoarea vinului”, „Lupta pentru roadă” sau „La culesul strugurilor” de Victor Bostan și înregistrarea cu rea credință a dreptului de autor asupra operei literare „Битва виноделов”. A fost declarat nul certificatul seria OL br. 1713/2986 din 08 iulie 2010, eliberat pe numele lui Victor Bostan. A fost obligată Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală să radieze din Registrul de Stat al operelor ocrotite de dreptul de autor și a drepturilor conexe a dreptului de autor deținut de Victor Bostan conform certificatului seria OL br. 1713/2986 din 08 iulie 2010. A fost încasat din contul Întreprinderii Mixte „Vinăria de Purcari” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul Angelei Sîrbu compensația pentru prejudiciul material și moral în sumă de 100 000 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 2500 lei. În rest acțiunea a fost respinsă (f.d.101-107).

22.Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2013, a fost admis recursul declarat de către Victor Bostan și Întreprinderea Mixtă „Vinăria de Purcari” Societate cu Răspundere Limitată, fiind casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01

octombrie 2012, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Buiucani, municipiul Chișinău (f.d.158-166).

23. Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 13 martie 2014, acțiunea înaintată de către Angela Sîrbu a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.215-219).

Solicitarea apelantei.

24. Invocînd ilegalitatea acestei hotărîri, la data de 25 martie 2014, în termen, avocatul Igor Filip în interesele Angelei Sîrbu, a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 13 martie 2014, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea inițială să fie admisă în sensul declarat (f.d.117-118).

Argumentele părților.

25. În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelantei a criticat hotărîrea primei instanțe și a indicat că aceasta este neîntemeiată și ilegală și urmează a fi casată pe motiv că, instanța de fond a încălcat normele de drept material.
26. Totodată, a indicat că, concluziile primei instanțe, expuse în hotărîre, sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii.
27. În ședința de judecată, reprezentantul apelantei Angela Sîrbu -- avocatul Igor Filip, a solicitat instanței admiterea apelului în sensul declarat, reiterînd motivele de drept și de fapt indicate în cererea de apel motivată.
28. Reprezentantul intimaților Întreprinderea Mixtă „Vinăria de Purcari” Societate cu Răspundere Limitată și Victor Bostan – avocatul Iulian Iorga Iorga, a solicitat respingerea apelului, cu menținerea hotărîrii primei instanțe, pe care o consideră legală și întemeiată, indicînd că motivele expuse în apel sunt declarative și fără suport probator.

Termenul de declarare a apelului.

29. Colegiul civil și de contencios administrativ reiterează prevederile art. 362 alin. (1) CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.
30. Din actele pricinii rezultă că hotărîrea atacată cu apel a fost pronunțată la 13 martie 2014 (vol.I,f.d.207), iar apelul înaintat de către avocatul Igor Filip în interesele Angelei Sîrbu, a fost depus la 25 martie 2014 (vol.I,f.d.221).
31. Astfel, prin prisma art. 362 alin. (1) CPC, instanța de apel constată că apelul a fost depus în termen.

Aprecierea instanței de apel.

32. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de apel, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărîrea primei instanțe.
33. În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

- 34.În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. a) CPC RM, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.
- 35.Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, conform certificatului de înregistrare a obiectelor ocrotite de dreptul de autor și drepturile conexe seria OL nr. 2530/2064 eliberat de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, la 21 octombrie 2008 Angela Sîrbu a înregistrat dreptul de autor asupra operei literare „Sărbătoarea Vinului”, „Lupta pentru roadă” sau „La culesul strugurilor” (vol.I,f.d.23).
- 36.La fel, s-a constatat că, prin scrisoarea nr.102 din 01 septembrie 2009, Angela Sîrbu a atenționat intimata-pîrită Întreprinderea Mixtă „Vinăria de Purcari” Societate cu Răspundere Limitată că drepturile patrimoniale și nepatrimoniale asupra concursului „Lupta pentru roadă 2009” aparțin exclusiv doar ei și că orice formă de a utiliza această operă va constitui o încălcare a dreptului de autor, fapt care ulterior va genera repararea de prejudicii materiale.
- 37.Tot actele cauzei atestă că, prin scrisoarea nr.333 din 01 septembrie 2009, Întreprinderea Mixtă „Vinăria de Purcari” Societate cu Răspundere Limitată a indicat că formatul concursului, ce urma a fi organizat de ea va fi supus unor modificări, astfel încât nu vor fi admise încălcări ale dreptului de autor.
- 38.Conform certificatului de înregistrare a obiectelor ocrotite de dreptul de autor și drepturile conexe seria OL nr. 1713/2986 eliberat de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală se confirmă că, la 08 iulie 2010, Victor Bostan a înregistrat opera literală „Битва виноделов 2010 в поместье Пуркаръ”.
- 39.De asemenea, s-a constatat că, în toamna anului 2010 în Revista „In Style”, a fost publicat articolul „Lupta vinificatorilor”, iar potrivit acestui articol, la 28 septembrie 2010, Întreprinderea Mixtă „Vinăria de Purcari” Societate cu Răspundere Limitată a organizat concursul „Lupta vinificatorilor”.
- 40.S-a mai constatat că, la 02 decembrie 2010 Angela Sîrbu a expediat în adresa Întreprinderii Mixte „Vinăria de Purcari” Societate cu Răspundere Limitată o pretenție, în temeiul căreia a solicitat achitarea unei compensații în sumă de 500000 lei pentru utilizarea neautorizată a operei asupra căreia deține în mod exclusiv dreptului de autor.
- 41.Prin scrisoarea nr.556 din 06 decembrie 2010, Întreprinderea Mixtă „Vinăria de Purcari” Societate cu Răspundere Limitată, a indicat că pretențiile privind achitarea compensației sunt nefondate, deoarece a organizat concursul „Lupta vinificatorilor” în temeiul dreptului de autor al lui Victor Bostan deținut în baza certificatului seria OL nr. 1713/2696 eliberat de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală la 08 iulie 2010.
- 42.La 22 martie 2011, Angela Sîrbu a solicitat Întreprinderii Mixte „Vinăria de Purcari” Societate cu Răspundere Limitată informația privind conținutul operei literale înregistrate conform certificatului enunțat (vol.I,f.d.28).

43. Potrivit scrisorii din 24 martie 2011, Angela Sîrbu a fost informată că descrierea scenariului înregistrat pe numele său conform certificatului seria OL nr. 1713/2696 din 08 iulie 2010 face parte dintr-un set de documente care au fost prezentate anterior Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (vol.I,f.d.29), motiv pentru care a fost sesizată instanța de judecată cu prezenta acțiune, cu privire la protecția dreptului de autor.
44. Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță s-a pronunțat în favoarea netemeinicii acțiunii și respingerii acesteia ca fiind neîntemeiată (vol.I,f.d.215-219).
45. Concluzia primei instanțe despre necesitatea respingerii acțiunii este justă, ea avînd la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, conform cerințelor art. 130 CPC RM.
46. Reieșind din prevederile art. 69 alin. (1) din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02 iulie 2010, aceasta a intrat în vigoare la 01 ianuarie 2011.
47. Avînd în vedere că raporturile juridice litigioase au avut loc pînă la intrarea în vigoare a noilor prevederi, acestora li se vor aplica prevederile Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 293 – XIII din 23 noiembrie 1994 (abrogată la 01 ianuarie 2011 prin legea sus-indicată).
48. În conformitate cu art. 3 din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 293 – XIII din 23 noiembrie 1994, autor este persoana fizică prin a cărei muncă creatoare a fost creată opera.
49. În temeiul art. 4 alin. (1) – (3) din aceeași lege, dreptul de autor protejează operele creației intelectuale în domeniul literaturii, artei și științei exprimate într-o anumită formă obiectivă ce permite a le reproduce, atît publicate cît și nepublicate, indiferent de forma, destinația și valoarea fiecărei opere, precum și de procedeul de reproducere a ei. Autorul beneficiază de dreptul exclusiv de autor asupra operei sale, acesta rezultînd din însuși faptul creării ei. Pentru apariția și exercitarea dreptului de autor nu se cere înregistrare, alte proceduri speciale sau respectarea altor formalități. Dreptul de autor se constituie din drepturi cu caracter patrimonial (economic) și nepatrimonial (personal, moral).
50. Potrivit art. 6 alin. (1) lit. a) al legii, dreptul de autor se extinde asupra operelor literare, de artă sau științifice exprimate în formă scrisă (manuscris, dactilografie, note muzicale etc.), iar potrivit alin. (2) lit. b) al articolului enunțat, obiecte ale dreptului de autor sînt operele dramatice și muzical-dramatice, scenariile, proiectele de scenarii, libretele, sinopsisul filmului.
51. Totodată, potrivit art. 7 alin. (2) din lege, protecția dreptului de autor se extinde asupra formei de exprimare și nu asupra ideilor, proceselor, metodelor de funcționare sau asupra concepțiilor matematice ca atare. Forma de exprimare reprezintă conturul sau felul în care se formulează ideile, sentimentele, expunerea conținutului acestora, din care raționament art. 10

alin.(2) indică expres metodele și procedeele de valorificare a operei purtătoare de drepturi de autor - adică de valorificare a formei de exprimare obiectului purtător de drepturi (copierea textului, distribuirea etc).

52. Ținând cont de prevederile legale și de circumstanțele de fapt ale speței deduse judecătii, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră că, prima instanță corect a respins acțiunea cu privire la recunoașterea dreptului de autor, constatarea nulității certificatului, obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală să radieze înscrierea din Registrul de Stat al operelor ocrotite de dreptul de autor și a drepturilor conexe deținut de Bostan Victor, repararea prejudiciului material și moral ca fiind neîntemeiată, în situația în care, conform prevederilor legale, protecția dreptului de autor se extinde asupra formei de exprimare și nu asupra ideilor, proceselor, metodelor de funcționare, or, Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nu prevede nici o formă expresă de protecție a concursurilor (privite ca idei sau procedee).
53. Argumentele apelantei Angela Sîrbu precum că, acțiunile intimatului Victor Bostan sunt exercitate cu rea-credință, nu pot fi reținute. Într-adevăr, conform certificatului de înregistrare a obiectelor ocrotite de dreptul de autor și drepturile conexe seria OL nr. 2530/2064 eliberat de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală la 21 octombrie 2008, Angela Sîrbu a înregistrat dreptul de autor asupra operei literare „Sărbătoarea Vinului”, „Lupta pentru roadă” sau „La culesul strugurilor” (vol.I,f.d.23). Însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru admiterea apelului și casarea hotărîrii judecătorești, or, înregistrarea în calitate de operă literară a unui proiect de desfășurare a unei serbări, nu exclude posibilitatea altor subiecți de a organiza aceeași serbare după un anumit scenariu și de a înregistra acest scenariu la AGEPI, cu atât mai mult că, în anul 2007 reclamanta-apelantă și pîrîta-intimată ÎM „Vinăria Purcari” SRL au organizat în parteneriat concursul „Lupta pentru roadă”, ceea ce se confirmă prin articolul publicat în revista „Aquarelle” ed. Octombrie 2007 (vol.I,f.d.5-10).
54. Nu pot fi reținute nici argumentele apelantei Angela Sîrbu precum că, instanța de judecată urmează să anuleze certificatul de înregistrare a obiectelor ocrotite de dreptul de autor și drepturile conexe seria OL nr. 1713/2986 eliberat de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală prin care, la 08 iulie 2010, Victor Bostan și-a înregistrat opera literală „Битва виноделов 2010 в поместье Пуркаръ”, pe motiv că, prin acesta i-ar fi fost încălcate drepturile sale, or, dînsa nu a menționat în care formă anume i-a fost valorificată opera și prin care formă se aduce atingere drepturilor sale prin certificatul al cărei anulare îl solicită, totodată aceasta nu indică de ce exprimarea ideilor pîrîtului-intimat Bostan Victor ar aduce atingere exprimării ideilor sale, cu atât mai mult că, în cazul operei apelantei Angela Sîrbu – „Planul-descriere al proiectului „Sărbătoarea Vinului” „Lupta pentru

roadă" sau „La culesul strugurilor", aceasta conține în sine descrierea unui proiect al unei acțiuni, indicând și denumirea proiectului, timpul și locul desfășurării etc, menționându-se scopul acțiunii, partea introductivă, 7 concursuri, finala și alte momente, pe când opera intimatului Victor Bostan, intitulată "Сценарий Проведения Праздника" Битва Виноделов 2010 В Поместье Пуркаръ" cuprinde scenariul detaliat al concursului, alcătuit din 10 probe.

55. Deci, operele în cauză sunt opere total diferite după conținut și opera intimatului Bostan Victor nu reprezintă o completare cu două probe a operei, ci este o operă distinctă.
56. De menționat că, înregistrarea unui scenariu în calitate de operă literară la AGEPI nu lipsește celelalte persoane de dreptul de a crea opere literare, fie a organiza concursuri tematice, după un anumit scenariu, cu anumite ocazii și de a înregistra la AGEPI opera literară care să cuprindă scenarii proprii, nimeni nu poate fi restricționat în libertatea creației, interdicția, condiționarea sau limitarea în posibilitatea de a crea, fiind o gravă încălcare a drepturile persoanei.
57. În susținerea opiniei enunțate, Colegiul reiterează prevederile art. 33 alin. (1) din Constituția RM care reglementează expres că, libertatea creației artistice și științifice este garantată. Creația nu este supusă cenzurii.
58. Pe cale de consecință, instanța de apel, consideră că, prima instanță a examinat pricina sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic. De asemenea, în cadrul judecării pricinii, instanța de judecată a creat participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptul la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea a Drepturilor Omului.
59. Totodată, argumentul invocat de apelantă în privința faptului că prima instanță a aplicat eronat normele de drept procedural, este declarativ și nu constituie temei juridic de admitere a apelului în sensul declarat, nefiind prezentate careva probe care ar dovedi contrariul.
60. Alte argumentele invocate de apelantă, în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se referă la circumstanțele, care au fost constatate și elucidate pe deplin de prima instanță, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.
61. Circumstanțele descrise anterior permit Colegiului de a concluziona că, apelul urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat.
62. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, a aplicat corect normele materiale,

a adoptat o hotărîre întemeiată și legală cu respectarea normelor de procedură, iar cererea de apel este neîntemeiată, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

63. În conformitate cu prevederile cu art. 385 alin. (1) lit. a) și art. art. 389-390 CPC RM, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE:

Se respinge apelul declarat de către avocatul Igor Filip în interesele Angelei Sîrbu.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 13 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Angela Sîrbu împotriva Întreprinderii Mixte „Vinăria Purcari” S.R.L. și lui Victor Bostan, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, cu privire la recunoașterea dreptului de autor, constatarea nulității certificatului, obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală să radieze înscrierea din Registrul de Stat al operelor ocrotite de dreptul de autor și a drepturilor conexe deținut de Bostan Victor, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Decizia eate definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs în termen de 2 luni în Curtea Supremă de Justiție.

Președintele ședinței,

Judecător:

/semnătura/

Domnica Manole

Judecători:

/semnătura/

Sergiu Arnăuț

/semnătura/

Eugenia Fistican

Copia corespunde originalului.
Judecător: [semnătură]