

DECIZIE

19 ianuarie 2011

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Corolevschi
Ala Cobăneanu

examinând în ședință publică recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „SPB Constructorul”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova împotriva Întreprinderii de Stat „SPB Constructorul” cu privire la încasarea sumei

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2010, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă :

Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „SPB Constructorul” cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că prin obținerea Licenței generale de tip IP Nr. 0459 eliberată la 09 noiembrie 2005 de Asociația „Drepturi de Autor și Conexe”, pârâtul s-a obligat să achite trimestrial remunerația de autor în cuantum de 1020 lei până la data de 15 a lunii ce urmează după trimestrul raportat, concomitent cu prezentarea dării de seamă privind creațiile valorificate.

Menționează că pârâtul nu-și onorează obligațiile contractuale asumate neachitând remunerația de autor convenită și neprezentând dările de seamă cu privire la creațiile valorificate în termen, începând cu trimestrul I – anul 2007, fapt despre care pârâtul a fost informat prin pretenția nr. 1-07/150 din 12 ianuarie 2009. Astfel, pârâtul fiind dator cu 9180 lei - remunerația de autor pentru perioada trimestrul I-IV anul 2007, trimestrul I-IV anul 2008 și trimestrul I anul 2009 conform licenței. De asemenea, datorând suma de 3325,2 lei - penalitatea de întârziere de 2% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere cu plată și suma de 2934 lei - penalitate contractuală în mărime de un salariu minim (18 lei) pentru fiecare zi de întârziere a prezentării dării de seamă privind creațiile valorificate, iar în total suma de 15439 lei.

Solicită încasarea din contul pârâtului a sumei de 15439 lei, care constituie din remunerația de autor pentru perioada trimestrul I-IV anul 2007, trimestrul I-IV anul 2008 și trimestrul I anul 2009 – 9180 lei și penalități de întârziere – 6259,2 lei.

În cadrul dezbaterilor judiciare Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova a depus cerere de mărime a cuantumului pretențiilor, solicitând suplimentar obligarea pârâtului de a prezenta rapoartele financiare pentru anii 2007-2008 și raportul statistic trimestrial pentru trimestrul I anul 2009 autentificat la Biroul Național de Statistică și încasarea din contul pârâtului 5% din suma încasată din vânzarea biletelor pentru perioada trimestrul I anul 2007 – trimestrul I anul 2009 precum și suma inițială de 15439,20 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2010 a fost dispusă scoaterea de pe rol a cererii Asociației „Drepturi de Autor și Conexe” din RM împotriva ÎS „SPB Constructorul” cu privire la obligarea prezentării rapoartelor și încasarea 5% din suma obținută din vânzarea biletelor. Totodată fiind explicat reclamantului dreptul de a se adresa cu o nouă cerere, conform dispozițiilor generale după înlăturarea circumstanțelor care au dus la scoaterea cererii de pe rol.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2010 acțiunea a fost admisă, încasat de la ÎS „SPB Constructorul” în beneficiul Asociației „Drepturi de Autor și Conexe” din RM datoria pentru remunerația de autor în suma de 9180 lei, penalitatea de întârziere 3325,2 lei și penalitatea contractuală 2934 lei, iar în total suma de 15439,20 lei.

Întreprinderea de Stat „SPB Constructorul” a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii atacate și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea primei instanțe, indicând că ÎS „SPB Constructorul” parțial a recunoscut acțiunea față de AsDAC în baza licenței nr. 0459 din 09 noiembrie 2005, astfel la momentul emiterii hotărârii au fost efectuate achitățile față de intimat pentru toată perioada anilor 2005 – 2009. Menționează că nu recunoaște penalitățile, mai mult că intimatul nu a prezentat calculele penalității, astfel ultimul încălcând prevederile art. 624 alin. (1) Cod civil, prin faptul solicitării acestor penalități, fără a indica ce pierderi a suferit asociația ca urmare a neonorării obligațiilor de către societate.

Reprezentantul recurentului ÎS „SPB Constructorul” – Serghei Butucea, în ședința instanței de recurs, a susținut recursul, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Reprezentantul Asociației „Drepturi de Autor și Conexe” din RM fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței instanței de recurs nu s-a prezentat, însă a depus o cerere prin care a solicitat amânarea ședinței instanței de recurs, pe motiv că este chemat pentru apărarea tezei de master.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge demersul de amânare a ședinței instanței de recurs, dat fiind faptul că cauza a fost amânată anterior de asemenea la cererea reprezentantului intimatului.

În conformitate cu art. 414 alin. (1) CPC, neprezentarea în ședință de judecată a participantului la proces sau a reprezentantului, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea recursului.

Audiind reprezentantul recurentului, studiind materialele cauzei, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul

neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 417 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărârea primei instanțe.

După cum denotă actele cauzei 09 noiembrie 2005 între Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova și ÎS „SPB Constructorul” a fost încheiat Acord general (Licență) nr. 0459 privind interpretarea și demonstrarea publică a operelor publicate.

Conform pct. 3 lit. b) al acordului dat, beneficiarul urmează să plătească remunerație de autor pentru operele și drepturile conexe valorificate prin intermediul AsDAC în cazul intrării cu plată - 5% din suma încasată, în alte cazuri suma contractuală de 340 lei pentru o lună, susceptibilă majorării automate până la minimul stabilit ulterior (obținerii licenței) de Consiliul AsDAC și aplicabil din luna următoare celei a recepționării de către Beneficiar a notificării despre hotărârea Consiliului AsDAC de majorare a tarifelor.

Iar din dispozițiile punctelor pct. 4 și 5 al aceluiași acord rezultă că ÎS „SPB Constructorul” s-a obligat să achite remunerația de autor convenită o dată în trimestru, în termen de 15 zile după trimestru raportat, în caz contrar asumându-și obligația de a plăti și penalitatea de întârziere de 2% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere cu plata, precum și pentru neprezentarea în termenul convenit a dării de seamă privind creațiile valorificate de a achita o penalitate contractuală în mărimea unui salariu minim pentru fiecare zi de întârziere.

În contextul dat se reține că termenul licenței nominalizate a fost stabilit de la 01 octombrie 2005 până la 31 decembrie 2006, fapt reflectat în punctul 7 al acesteia, care indică totodată că prin acordul tacit al părților termenul de valabilitate al licenței se prelungește automat pentru termenul următor de un an, până la momentul când una din părți nu va declara în scris despre rezilierea acesteia, cu 30 de zile până la expirarea termenului curent de acțiune a acordului.

Cu referire la aceste dispoziții contractuale se constată că licența nominalizată în speță a fost prelungită anual, inclusiv și pentru anul 2009, or careva probe care ar indica la intenția ÎS „SPB Constructorul” de a rezilia acordul în perioada pentru care se solicită încasarea datoriei pentru remunerația de autor, nu au fost prezentate de recurent.

Conform art. 572 alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 602 alin. (1) și (2) Codul civil, care reglementează răspunderea pentru neexecutarea obligației, în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Reieșind din prevederile enunțate și având în susținere art. 624 alin. (1)-(2) și art. 668 alin. (1) Cod civil, care reglementează dispoziții generale cu privire la clauza penală și respectiv forța obligatorie a contractului, instanța de recurs stabilește corectitudinea concluziei primei instanțe cu privire la temeinicia acțiunii și admiterii

acesteia în volumul susținut de Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova, dat fiind faptul că în speță s-a constatat cu certitudine că ÎS „SPB Constructorul” nu și-a executat obligațiunile asumate conform Acordului general (Licență) nr. 0459 încheiat cu AsDAC la 09 noiembrie 2005, și anume nu a achitat remunerația de autor convenită în acord pentru trimestrul I anul 2007 – trimestrul I anul 2009 în sumă de 9180 lei și nu a prezentat pentru această perioadă dările de seamă privind creațiile valorificate.

În asemenea împrejurări se atestă și corectitudinea soluției primei instanțe cu privire la încasarea din contul ÎS „SPB Constructorul” în beneficiul Asociației „Drepturi de Autor și Conexe” a penalității de întârziere de 2% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, precum și a penalității contractuale în mărime de un salariu minim (18 lei) pentru fiecare zi de întârziere a prezentării dării de seamă privind creațiile valorificate, or aceste penalități au fost direct stipulate în acordul încheiat între părți, fapt ce respinge argumentele recurentului în acest sens ca nerelevante.

Față de cele ce preced, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, fiind adoptată în limitele competenței, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, astfel toate criticele formulate în recurs sunt nejustificate.

Din considerentele menționate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 417 alin. (1) lit. a), art. 419 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „SPB Constructorul”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2010 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației „Drepturi Autor și Conexe” din Republica Moldova împotriva Întreprinderea de Stat „SPB Constructorul” cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Corolevschi

Ala Cobăneanu