

prima instanță: A. Pahopol

dosarul nr. 2r - 17/09

DECIZIE

18 martie 2009

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Anastasia Pascari

Judecătorii

Mihail Macar, Tamara Chișcă-Doneva

examinând în ședință publică recursul declarat de către Ivanov Iurie reprezentat de Asociația Patronală „Uniunea Producătorilor de Fonograme și Videograme”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Turuta Eugeniu împotriva lui Ivanov Iurie cu privire la declararea nulității contractului de autor,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2008, prin care acțiunea a fost admisă parțial.

c o n s t a t ă

La 29 august 2006, Turuta Eugeniu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivanov Iurie cu privire la declararea nulității contractului de autor cu recunoașterea dreptului său de autor unic asupra produsului „Baza de date scheme și componente de aparate radioelectronice”.

În motivarea acțiunii a indicat că pe Ivanov Iurie l-a cunoscut în anul 1999 prin intermediul unui coleg de serviciu. La acel moment finisa lucrările asupra unei baze de date și avea nevoie de investiții financiare pentru a lansa acest produs pe piață (echipament, servicii Internet, CD-uri etc). Pârâtul fiind interesat de perspectivele de comercializare a bazei de date respective a investit suma de 1 500 dolari SUA convertiți în lei moldovenești, fapt despre care a fost întocmită o recipisă. Ulterior, au întreprins mai multe încercări de a comercializa baza de date, însă, toate încercările au eșuat. În legătură cu aceasta pârâtul a început să solicite restituirea banilor investiți, ce se confirmă prin înscrisurile semnate de el în care erau indicate sume din ce în ce mai mari și diverse modalități de achitare a acestor sume. Astfel, în recipisa din 09 august 2000 este indicată suma de 9000 dolari SUA ca datorie pe care chipurile trebuie să o achite până în luna mai 2001, pârâtul dispunând de dreptul de a-i urmări averea, inclusiv proprietatea intelectuală. În recipisa din 11 iunie 2001 este indicată suma de 10 500 dolari SUA și au fost stabilite mai multe modalități de valorificare a drepturilor de autor, iar la 13 septembrie 2001, la insistența pârâtului, a fost semnat contractul de autor în litigiu conform căruia se transmite lui Ivanov Iurie dreptul de autor asupra bazei de date „Baza documentară de date - scheme și componente de aparate radioelectronice”.

Consideră reclamantul că contractul de autor din 13 septembrie 2001 urmează a fi declarat nul, deoarece a fost încheiat cu încălcarea prevederilor Legii privind

dreptul de autor și drepturile conexe 293 din 23 noiembrie 1994. Astfel, în contract nu este prevăzut cuantumul remunerației pentru valorificarea operei, ordinea și termenele de plată a acestei remunerații autorului, iar Ivanov Iurie a semnat contractul în litigiu cu scopul de a obține ilegal drepturi patrimoniale asupra unui obiect al cărui dreptul de autor aparține unei alte persoane.

Cere, reclamantul Turuta Eugeniu, obligarea lui Ivanov Iurie să recunoască după Eugeniu Turuta dreptul de autor unic asupra produsului „Baza documentară de date-scheme și componente de aparate radioelectronice”, rezilierea contractului de autor încheiat între Eugeniu Turuta și Ivanov Iurii, notificat de către notarul Valentina Șumcova sub nr. 4752 la 13 septembrie 2001 cu obligarea pârâtului de a se abține de la orice acțiuni ce ar aduce atingerea drepturilor morale și patrimoniale de autor asupra produsului intelectual Baza de date „Turuta Electronics World – scheme și manuale service ale aparatelor electronice de consum și date de catalog componente electronice, versiunea 2007” în toate versiunile acestei date.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2007, procesul în partea cerințelor privind recunoașterea dreptului său de autor unic asupra produsului „Baza de date scheme și componente de aparate radioelectronice”, fost încetat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 iunie 2007, a fost admisă retragerea recursului declarat de către Turuta Eugeniu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2007, și a fost încetată procedura în recurs în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Turuta Eugeniu împotriva lui Ivanov Iurie, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la declararea contractului de autor nul.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2008, acțiunea a fost admisă parțial fiind declarat nul contractul de autor nr. 4732 din 13 septembrie 2001 încheiat între Turuta Eugeniu și Ivanov Iurie în privința produsului informațional „Baza documentară de date-scheme și componente de aparate radioelectrice”.

La 25 noiembrie 2008, Ivanov Iurii reprezentat de Asociația Patronală „Uniunea Producătorilor de Fonograme și Videograme”, a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral ca neîntemeiată.

În motivarea recursului recurentul Ivanov Iurie a indicat că nu este de acord cu hotărârea primei instanțe deoarece în cadrul examinării cauzei instanța nu a dovedit circumstanțele considerate ca fiind stabilite. Astfel, a indicat recurentul în cadrul examinării cauzei nu a fost stabilită paternitatea lui Turuta Eugeniu asupra produsului ce constituie obiectul contractului în litigiu, și nici reclamantul nu a prezentat instanței probe incontestabile și pertinente în acest sens. A mai indicat recurentul că la pronunțarea hotărârii prima instanță eronat s-a axat pe concluzia de specialitate a întreprinderii de stat „MoldData” din 13 decembrie 2006, deoarece aceasta din urmă nu este o instituție investită conform statutului său cu împuterniciri de a efectua investigații în privința stabilirii calității de autor a unor baze de date. Mai mult decât atât, a indicat recurentul prima instanță nu a lut în considerație nici faptul că a expirat termenul de prescripție pentru depunerea cererii de chemare în judecată.

În ședința instanței de recurs reprezentantul recurentului Ivanov Iurie, Doronceanu Dorian, și reprezentantul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Bugai Alexandru au susținut recursul înaintat, cerînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă integral ca neîntemeiată.

Intimatul Turuta Eugeniu și reprezentantul său Păduraru Ion, în ședința instanței de recurs au solicitat respingerea recursului cu menținerea hotărîrii primei instanțe pe care o consideră legală și întemeiată.

Audiind părțile, studiind materialele dosarului, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 417 al. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art. 402 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 20 zile de la data comunicării hotărîrii motivate. Materialele cauzei atestă că recurentul Ivanov Iurii a primit copia hotărîrii motivate la data de 07 noiembrie 2008 (f.d. 219). Astfel, recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul se consideră depus în termen.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că prima instanță a determinat definitiv circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, apreciind probele prezentate de părți în corespundere cu prevederile art. 130 CPC, multiaspectual, complet, în ansamblul și interconexiunea lor, aplicând corect normele de drept material, și întemeiat a ajuns la concluzia cu privire la admiterea parțială a acțiunii.

Astfel, în baza probelor administrate prima instanță a stabilit cu certitudine că Turuta Eugeniu în anul 1997 în orașul București - România a pus în circulație în forma CD „Baza documentară de date - scheme și componente de aparate radioelectronice” (f.d. 63-63), iar la 03 august 2001 a înregistrat dreptul de autor asupra lucrărilor „Baza documentară de date, scheme și manuale service ale aparatelor electronice de consum” și „Baza de documentară de date componente electronice - circuite integrate și tranzistoare” cu codul 2200 nr. 0086 și respectiv codul 2200 nr. 0087 (f.d. 76-77).

La fel, este constatat că la data de 13 septembrie 2001 în baza contractului de autor nr. 4732, Turuta Eugeniu l-a recunoscut pe Ivanov Iurie ca coautor al produsului informațional „Baza documentară de date - scheme și componente de aparate radioelectronice”, drepturile de autor al acestui produs constituind pentru fiecare câte 50%.

Reieșind din prevederile art. 10 al. (1) art. 4 al (2) art. 9, 10 al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe, autorului sau altui titular al dreptului de autor îi aparține dreptul exclusiv la valorificarea operei în orice formă și prin orice procedeu. Autorul beneficiază de dreptul exclusiv de autor asupra operei sale, iar dreptul de coautor presupune participarea la crearea operei.

Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 417 al. (1) lit. a), art. 419 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Ivanov Iurie reprezentat de Asociația Patronală „Uniunea Producătorilor de Fonograme și Videograme”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2008, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Turuta Eugeniu împotriva lui Ivanov Iurie cu privire la declararea nulității contractului de autor.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecătorul

[Signature]

Anastasia Pascari

Judecătorii

[Signature]

Mihail Macar

[Signature]

Tamara Chișcă-Doneva

*Copie expedată
Judec...*



[Signature]