



4.

☒ 2009, m. Chișinău, str. Petru Rareș, 18
☎ tel / fax: 22-22-50

2009 м. Кишинэу, ул. Петру Рареш, 18
тел / факс: 22-22-50

Nr. 2-103 / 9 din 18.05 2009

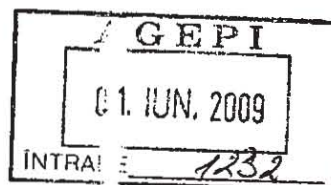
AG EPI
m. Chișinău
st. d. Doga 24
block 8

Prin prezenta, în conformitate cu prevederile art. 259 CPC, Vă expediem copia deciziei Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 15.04.09.

Anexă: copia deciziei

Președintele Colegiului Civil
și de contencios administrativ al CSJ

Nina Cernat



D E C I Z I E

15 aprilie 2009

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Vera Macinskaia

Judecătorii Dumitru Visternicean și Ion Corolevschi

cu participarea: recurentului Turuta Eugeniu,

examinînd în ședință publică recursul declarat de Turuta Eugeniu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Turuta Eugeniu împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la paternitate, dreptului la integritatea operei și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii și hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2008, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă

La 11 iulie 2008, Turuta Eugeniu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la paternitate, dreptului la integritatea operei și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul Turuta Eugeniu a indicat că la 14 iunie 2006 Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a emis o decizie pe dosarul civil nr. 2r-89/06, prin care a respins recursul declarat de el și a menținut hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2005, în pricina civilă la acțiunea înaintată de către el împotriva lui Ivanov Iurie cu privire la recunoașterea dreptului de autor asupra bazei de date „Baza documentară de date-scheme și componente electronice” și repararea prejudiciului moral, dosarul nr. 2-83/05. În cadrul procesului de judecată Ivanov Iurie a înaintat un demers de a fi atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din RM (AsDAC). Instanța a admis demersul, dar contrar normelor legale în loc de AsDAC în proces a intervenit Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM. Reprezentantul pîrîtului a prezentat instanței o referință prin care a solicitat respingerea acțiunii.

Consideră reclamantul că referința prezentată de reprezentantul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM contravine Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 293 din 23 noiembrie 1994. În referință sa pîrîtul prezumă dreptul de autor al lui Ivanov Iurie în baza unui act juridic, adică a unui contract de autor, interpretîndu-l drept un contract de coautori, fără a menționa necesitatea constatării paternității în baza faptului juridic, adică a muncii creatoare prin care a fost creată opera. Astfel, invocă reclamantul că prin referința Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM i-a fost încălcat dreptul la paternitate – dreptul de a se considera autor și de a crea o atare recunoaștere. În referință pîrîtul a menționat că produsele informaționale „Baza documentară de date scheme și componente electronice” și „Baza documentară de date componente electronice circuite integrante și tranzistoare” sînt identice. Menționează reclamantul că Agenția de Stat pentru

Proprietatea Intelectuală a RM în baza documentelor pe care le dispune nu avea nici un drept să se expună asupra identității bazelor de date menționate. Astfel, prin această constatare pîrîtul i-a încălcat dreptul personal de autor și anume dreptul la integritatea operei. Afirmațiile și constatările din referința Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM i-au produs și continue să-i producă pagube materiale și morale.

Inițial Turuta Eugeniu a cerut să fie recunoscut faptul încălcării de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM prin referința sa din dosarul nr. 2-83/05 a drepturilor lui personale (morale) de autor asupra bazei de date „Baza documentară de date scheme și componente electronice” și anume a dreptului la paternitate – dreptul de a se considera autor și de a crea o atare recunoaștere precum și a dreptului la integritatea operei. Să fie încasat din contul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM în beneficiul lui recuperarea pierderilor în mărime de 499999 lei.

Mai apoi și-a concretizat cerințele, solicitînd să fie constatăată participarea ilegală a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM în procesul civil cu privire la recunoașterea dreptului de autor asupra bazei de date „Baza documentară de date scheme și componente de aparate radioelectronice”, să fie constatăată încălcarea de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM prin referința sa din dosarul 2-83/05 precum și prin scrisoarea nr. 1973 din 12 iulie 2005 a drepturilor lui nepatrimoniale (morale) de autor asupra operei „Baza documentară de date scheme și componente de aparate radioelectronice” și anume a dreptului la paternitate și a dreptului la integritatea operei, iar asupra operelor „Baza documentară de date componente electronice circuite integrante și tranzistoare” și „Baza de scheme și manuale service ale aparatelor electronice de consum” a dreptului la integritatea operei. Să fie încasat din contul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM în beneficiul lui prejudiciul moral pentru încălcarea dreptului personal de autor în mărime de 500000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2008 a fost încetat procesul civil la acțiunea lui Turuta Eugeniu împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la paternitate și dreptului la integritatea operei în temeiul art. 265 lit. b) CPC, și anume că într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri a fost emisă o hotărîrea judecătorească rămasă irevocabilă.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2008 a fost respinsă acțiunea lui Eugeniu Turuta cu privire la încasarea din contul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM în beneficiul lui prejudiciul moral pentru încălcarea dreptului personal de autor în mărime de 500000 lei.

Eugeniu Turuta a declarat recurs împotriva încheierii și hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii și hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2008 cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Recurentul Eugeniu Turuta, în motivarea recursului, a invocat că prima instanță nu a elucidat și nu a constatat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, precum și a aplicat eronat normele de drept material.

Recurentul Eugeniu Turuta, în ședința instanței de recurs, a susținut recursul, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii și hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2008 cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Reprezentantul intimatului Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM, la ședința instanței de recurs, nu s-au prezentat și nu au comunicat motivul neprezentării, deși procedura de citare legală a fost efectuată.

Conform art. 414 al. (1) CPC, neprezentarea în ședința de judecată a participantului la proces sau a reprezentantului, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea recursului.

Audiind declarațiile recurentului, studiind materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 417 al. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 265 lit. b) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărârea judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți.

Din materialele dosarului rezultă că recurentul Eugeniu Turuta a înaintat acțiune în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la paternitate, dreptului la integritatea operei și repararea prejudiciului moral. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2008 a fost încetat procesul civil la acțiunea lui Turuta Eugeniu împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la paternitate și dreptului la integritatea operei din motiv că într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri a fost emisă o hotărârea judecătorească rămasă irevocabilă.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță corect a dispus încetarea procesului la acțiunea lui Turuta Eugeniu împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la paternitate și dreptului la integritatea operei în temeiul art. 265 lit. b) CPC, deoarece din înscrisurile la dosar s-a constatat faptul că recurentul anterior s-a mai adresat în judecată cu acțiune similară către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM și Ivanov Iurie privind recunoașterea dreptului de autor integrale și asupra produsului informațional „Baza documentară de date scheme și componente de aparate radioelectronice”, care prin hotărârea Curții de Apel Chișinău 12 decembrie 2005 acțiunea a fost respinsă. Cu atât mai mult cu cât hotărârea Curții de Apel Chișinău 12 decembrie 2005 a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2006 (f.d. 8-12).

Totodată, instanța de recurs consideră că prima instanță corect a respins acțiunea lui Eugeniu Turuta cu privire la încasarea din contul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM în beneficiul lui prejudiciul moral pentru încălcarea dreptului personal de autor în mărime de 500000 lei, deoarece acesta nu a prezentat instanței probe concludente și pertinente într-o confirmare a temeiurilor pentru care ar putea pretinde de la intimat la repararea prejudiciului moral.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea și hotărârea primei instanțe sînt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de recurent sunt declarative, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 417 al. (1) lit. a), art. 419 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Turuta Eugeniu.

Se mențin încheierea și hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2008, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Turuta Eugeniu împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la paternitate, dreptului la integritatea operei și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecătorul

semnătura

Vera Macinskaia

Judecătorii

semnătura

Dumitru Visternicean

semnătura

Ion Corolevschi

Copia corespunde originalului, judecător

Vera Macinskaia

