



CURTEA DE APEL CHIȘINĂU
АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ПАЛАТА КИШИНЕУ
MD-2001, mun. Chișinău bd. Stefan cel Mare, 73, tel.26-02-99

Dosar Nr. 2a-4821/13

Data expedierii: 02.04.2014

Nr. de înregistrare: 480

Apelantilor/intimaților: Guțu Ion, r-nul Basarabeasca, s. Iordanovca,
str. Frunze 55, MD-6714

Țurcanu Valeriu, mun. Chișinău, str. Ialoveni, 96, ap. 36

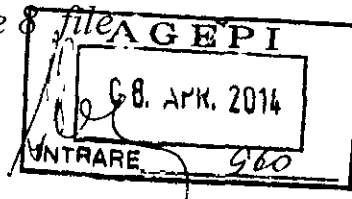
Intervenientului accesoriu: AGEPI, mun. Chișinău, str. A. Doga 24/1, MD-2024

Avocatului: Jigău Radu, mun. Chișinău,
str. Pietrarilor 6, ap. 11

Prin prezenta, Curtea de Apel Chișinău, Vă expediază copia
deciziei din 13 februarie 2014 pentru cunoștință.

Anexă: Copia deciziei pe 8 file

Judecător



Svetlana Caitaz

DECIZIE

13 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău, avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată Svetlana Caitaz,

Judecătorii – Ala Nogai, Anatolie Doga,

Cu participarea grefierei Sajin Victoria,

examinînd în ședință de judecată publică cererile de apel depuse de Țurcanu Valeriu și Guțu Ion împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 octombrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Guțu Ion către Țurcanu Valeriu, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, privind anularea certificatului de înregistrare a dreptului de autor, interzicerea valorificării scenariului, repararea prejudiciului moral și la cererea reconvențională declarată de Țurcanu Valeriu către Guțu Ion privind constatarea faptului denigrării și defăimării personale, constatarea faptului îmbolnăvirii, încasarea sumei ratate și a despăgubirilor morale,

c o n s t a ț ă:

La 27 iulie 2010 Guțu I. a depus cerere de chemare în judecată către Țurcanu V., intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare AGEPI), solicitînd anularea certificatului de înregistrare a scenariului „Se caută o mamă” seria OL nr. 1996/2013, eliberat la 06.08.2008 pe numele lui Țurcanu Valeriu, interzicerea valorificării scenariului „Se caută o mamă” prin orice mijloace și în orice modalitate existentă, repararea prejudiciului moral în sumă de 350 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că la 21.05.2010, în urma verificărilor în Registrul de stat al operelor ocrotite de dreptul de autor și drepturile conexe, a depistat că la 06.08.2008 a fost înregistrată opera cu denumirea “Se caută o mamă” – ca operă literară, titularul drepturilor patrimoniale și nepatrimoniale fiind pârâtul Țurcanu V.

Susține reclamantul, că fiind student la Academia de Muzică Teatru și Arte Plastice (în continuare AMTAP), Facultatea Arte Dramatice și Management Artistic, Catedra Teatrologie și Scenografie, la 20 mai 2006, la susținerea anticipată a examenului anual de Scenaristică, a prezentat scenariul intitulat: “Se caută o mamă”, preconizat pentru un film de scurt metraj. Originalitatea lucrării a fost sesizată de membrii catedrei și de profesorul Mihai Poiată, lucrarea fiind apreciată cu nota 7 (șapte).

La 14.07.2009 întâmplător a ajuns să citească scenariul lui Țurcanu V. “Se caută o mamă”, constatînd că personajele sunt asemănătoare, subiectul este același, identice sunt locurile de acțiune și chiar împrejurările de loc și timp. Multe scene sunt identice cu scenele din scenariul lui, persistă aceleași dialoguri, și accesorii, cum ar fi de exemplu “geacă galbenă, anunțul pe stâlp, caietul cu notițe, plăcintă cu bostan”.

Modul în care derulează acțiunea, indică reclamantul, este o plagiere fidelă și directă. Această concluzie l-a determinat să-i formuleze la 23.02.2010 lui Țurcanu Valeriu o propunere de acord, prin care i-a solicitat să recunoască că ideea și subiectul îi aparține, subiectul fiind expus în timpul orelor și cunoscut de colegi, profesori de specialitate, rude și, cu atât mai mult, înregistrat în procesele-verbale de la facultate. Propunerea sa a rămas, însă, fără răspuns.

La 30.06.2010, respectînd procedura legală, dînsul a expediat în adresa pîrîtilui o sesizare prealabilă, prin care a reiterat cerințele sale. Nu a cerut bani, ci doar ca Țurcanu V. să recunoască aportul său la realizarea acestui scenariu. A primit un răspuns scris, prin care pârâtul a negat orice contribuție a lui în scrierea acestui scenariu, făcînd aluzie la dreptul său de a-l acționa în judecată.

Consideră reclamantul, că i-au fost încălcate toate drepturile sale de autor, fapt ce l-a determinat să se adreseze cu prezenta cerere de chemare în judecată (f.d. 3-6, vol.1).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2012 acțiunea înaintată de Guțu I. a fost admisă parțial. Instanța a dispus anularea certificatului de înregistrare a scenariului „Se caută o mamă” seria OL nr. 1996 eliberat la 06.08.2008 pe numele lui Valeriu Țurcan; interzicerea valorificării în continuare de către Țurcan V. a scenariului „Se caută o mamă”; încasarea din contul lui Țurcanu V. în beneficiul lui Guțu I. a sumei de 15 000 lei cu titlu de prejudiciu moral (f.d. 234-241, vol. 1).

Țurcanu V. a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, care a fost admis prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2013, cu casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău 26 octombrie 2012 și remiterea pricinii spre rejudecare în Judecătoria Centru, mun. Chișinău, competentă să judece pricina (f.d. 254-258, vol. 1).

La rejudecarea pricinii în fond, în ședința de judecată din 24.05.2013, Țurcanu V. a depus o cerere reconvențională împotriva lui Guțu I., solicitînd constatarea faptului denigrării și defăimării lui în decurs de 5 ani, constatarea faptului îmbolnăvirii lui în această perioadă de diabet zaharat, încasarea de la Guțu I. în beneficiul său a sumei de 350 000 lei drept încasări ratate în urma defăimării și denigrării de plagiat aduse lui de către Guțu I. și încasarea despăgubirilor morale pentru denigrarea în mediul public în mărimea în care o va aprecia instanța de judecată (f. d. 14-23, vol. 2).

În motivarea cererii reconvenționale Țurcanu V. a invocat, că învinuirea de plagiat este un atac la drepturile sale de autor, inspirat de fostul director artistic al Studioului „Moldova Film” Valeriu Gajiu, după cum a mărturisit Turea Olga chemată de Ion Guțu ca martor în ședința din 18.09.2012.

Studioul „Moldova Film” a semnat în 2008 o scrisoare de garanție pentru studioul „Artis Film Romania”, prin care se obliga să finanțeze co-producerea filmului „Se caută o mamă” cu suma de 1 600 000 lei și acordarea serviciilor cinematografice pentru filmarea peliculei pe teritoriul R. Moldova.

Pentru a retrage finanțarea proiectului din partea Ministerului Culturii, Valeriu Gajiu a lansat dezinformarea că scenariul filmului este un plagiat al unei schițe studentești, spunînd lui Guțu Ion să depună la Ministerul Culturii și „Moldova Film” plîngerii cu asemenea afirmație.

În urma acestei învinuiri Comisia de finanțare a producției cinematografice a Ministerului Culturii din Republica Moldova a refuzat finanțarea proiectului „Se caută o mamă” și a alocat respectiva sumă de 1 600 000 lei pentru producerea a patru filme documentare după scenarii și sub conducerea artistică a lui Valeriu Găgiu. În componența Comisiei au intrat Vlad Druc, Mihai Poiata, Dumitru Olărescu, atrași mai târziu ca experți ai plagierii. Refuzul studioului de a procura scenariul „Se caută o mamă” este confirmat prin răspunsul primit oficial de Ion Gutu de la „Moldova Film”.

Neprimind nici o remunerație pentru acuzațiile ce i le-a adus, Guțu I. a inițiat pe parcursul a.a.2008-2010 o hărțuială privind pretinsa plagiere, cerînd de la el bani – mai întîi 25% din onorariul său de scenarist, iar după modificarea Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe – 350 000 lei.

Reclamantul Țurcanu V. susține, că dreptul său de autor este înregistrat în registrele oficiale de stat și certificat de AGEPI cu certificatul seria OL nr. 1996-2013 din data de 06.08.08 și textul original al scenariului „Se caută o mamă”, autor Valeriu Țurcanu, înregistrat de AGEPI, fapt ce i s-a adus la cunoștință lui Guțu I. de către directorul AGEPI Lilia Bolocan.

De asemenea reclamantul menționează, că acuzația lui Guțu I. se bazează pe un certificat semnat de A. Roșca, șefa catedrei Teatologie, Scenografie și Scenaristica, și pedagogul Mihai Poiata, care nu are antetul Academiei de Muzică, Teatru și Arte Plastice, semnătura rectorului, înregistrarea cancelariei, numărul de înregistrare al lucrării de curs, extrasul foii de examinare cu denumirea lucrării la care se referă cu semnătura profesorului de scenaristică Mihai Poiată, specificarea că este destinat procesului de judecată și numele persoanei care l-a pregătit. Certificatul nu este însoțit de vre-un document al procesului de studii în care ar figura lucrarea cu denumirea „Se caută o mamă” și nici de textul original al lucrării, la care se referă. Ulterior Guțu I. a adus în instanța de judecată un alt certificat cu ștampila facultății, care are număr de înregistrare fals, deoarece facultatea nu dispune de un registru de eliberare a certificatelor.

Guțu I. pretinde că dînsul ar fi plagiat lucrarea lui, dar nu a prezentat în original lucrarea la care face referire. Cererea de chemare în judecată depusă de Guțu I. este lipsită de probe, fără a avea dovada – lucrarea studentescă prezentată la 20 mai 2006 la examenul de scenaristică. Guțu I. nu a prezentat în instanță textul original cu semnele paternității, apreciat la examen cu notă confirmată de semnătură profesorului, numărul de înregistrare în registrul lucrărilor de an cu ștampila instituției, pentru a fi inclus în dosar.

Mai invocă reclamantul Țurcanu V. și faptul, că la materialele cauzei este anexat răspunsul AMTAP la interpelarea Curții de Apel Chișinău din 21.06.2011 nr.01-10/266, ce confirmă că instituția nu deține lucrarea la care face referire Guțu I. și nici un document în care ar figura lucrarea cu numele studentului și denumirea ei. În răspunsul semnat de rectorul AMTAP Melnic V. se menționează, că în registrele profesorilor nu sunt indicate denumirile lucrărilor pentru care sunt atestați studenții, ci temele/sarcinile la care aceștia lucrează pe parcursul semestrului, iar în foaia de examinare se pune doar nota pe care a luat-o studentul, fără oricare detalii. Acest răspuns a dispărut din dosar.

Susține reclamantul Țurcanu V., că textul pe care l-a prezentat Guțu I. este o xerox copie anonimă și neautentificată, nu are imprimat pe el titularul, semnul dreptului de autor, titlul, anul publicării sau a scrierii, nu are înscrisurile instituției de învățământ, nu este scris de mână, fiind cules la calculator într-un mod agramat, nu are formatul literar al unui scenariu de film, este plin de greșeli gramaticale și nu este operă literară, nu este înregistrat nici într-un mod și nu corespunde cerințelor CPC și ale legii privind drepturile de autor și drepturile conexe.

Ulterior, indică reclamantul, în dosar a apărut alt xerox de manuscris anonim, lipsit și el de titlu, numele titularului, anul scrierii, formatul literar, plin de greșeli, care nu prezintă un document original, nu este înregistrat, nu corespunde cerințelor Legii Republicii Moldova privind dreptul de autor și drepturile conexe, CPC, și nu are putere legală.

Consideră Țurcanu V., că apelarea la acest material anonim de către Guțu I. vine în contradicție cu prevederile art. 4 al Legii privind drepturile de autor și drepturile conexe, potrivit căruia dreptul de autor protejează operele creației intelectuale în domeniul literaturii, artei și științei, exprimate într-o anumită formă obiectivă, ce permite a le reproduce, art. 8 al aceleiași Legi cu privire la recunoașterea paternității, înregistrarea operei, art. 7 al Legii, care stipulează că protecția drepturilor de autor se extinde asupra formei de exprimare și nu asupra ideilor, proceselor, metodelor de funcționare sau asupra concepțiilor matematice ca atare, motiv pentru care cererea lui Guțu I. urmează a fi respinsă ca nefondată.

Susține Țurcanu V., că titlul "O caut pe mama" a fost aplicat de Fundația Andys Pizza încă în a.2006, mărturia fiind printarea paginii oficiale a acestei companii, iar certificatul Fundației britanice Every Child confirmă, că dînsul în a. 2004 a luat parte la concursul scenariilor despre copii din internat, la care a prezentat un sinopsis cu asemenea titlu. Certificatul Fundației Every Child confirmă, că el a lucrat la acest subiect începând cu a.2004.

Ideia scenariului scris de el este că și cea mai depravată mamă nu poate refuza la sentimentul său matern, chiar și atunci cînd semnează refuzul la drepturile sale părintești. Această idee nu aparține manuscrisului prezentat de Ion Guțu, care este batjocoritor la adresa maternității, astfel că afirmarea lui Guțu I. că ideia lui a fost plajiată de el, Țurcanu V., este un fals.

De asemenea reclamantul Țurcanu V. neagă faptul preluării de text din textul prezentat de Guțu I., susține că tema lucrării sale și a materialului la care face referire Guțu I., subiectul și personajele, asemănările de situații (locul de acțiune, timpul) nu pot fi calificate ca plagiere, iar afirmarea că opera de artă este o plagiere a sursei de inspirație este un fals, îl acuză pe Guțu I. de escrocherie.

Totodată, reclamantul Țurcanu V. indică că, fiind denigrat în mediul public, are probleme în activitatea profesională în decurs de 5 ani, suportă daune morale, pentru care solicită despăgubiri în mărimea în care o va aprecia instanța de judecată, solicită încasarea de la Guțu I. a sumei de 350 000 lei cu titlu de venituri ratate ca urmare a defăimării și denigrării sale de către pîrît (f.d.14-23, vol.2).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău 15 octombrie 2013 cererea de chemare în judecată înaintată de Guțu I. către Țurcanu V., intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, privind anularea certificatului de înregistrare a dreptului de autor, interzicerea valorificării

scenariului și repararea prejudiciului moral a fost respinsă ca neîntemeiată. Cererea reconvențională depusă de Țurcanu V. a fost admisă parțial. Instanța a constatat faptul denigrării și defăimării lui Țurcanu V., aduse în urma învinuirilor de plagiat, și a încasat de la Guțu I. în beneficiul lui Țurcanu V. prejudiciul moral în sumă de 25 000 lei. În rest pretențiile formulate în acțiunea reconvențională au fost respinse. Totodată, instanța a încasat de la Țurcanu V. în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 10 500 lei (f.d. 85-93, vol.2).

La 13.11.2013, cu respectarea termenului legal de atac prevăzut la art. 362 CPC, Guțu I. a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri, de admitere a acțiunii inițiale și respingere a acțiunii reconvenționale.

În motivarea cererii de apel apelantul Guțu I. a indicat, că prima instanță a interpretat și aplicat eronat normele de drept material și procedural. Apelantul susține, că examinarea pricinii în prima instanță a avut loc în lipsa lui, el nefiind citat legal despre data examinării pricinii. Mai menționează, că instanța de fond nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru justa soluționare a cazului, nu a ținut cont de faptul că pentru apariția și exercitarea dreptului de autor nu este necesară înregistrarea operei, nici alt act de notificare sau alte formalități, de Raportul de expertiză efectuat pe dosar, care a stabilit că scenariul lui Țurcanu V. este un plagiat.

A atacat cu apel hotărârea primei instanțe și Țurcanu V., care a solicitat casarea parțială a acesteia – în partea neîncasării din contul lui Guțu I. a sumei de 350 000 lei cu titlu de venit ratat și în partea încasării taxei de stat în sumă de 10500 lei, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, de admitere integrală a pretențiilor din acțiunea reconvențională în acest sens și, respectiv, eliberarea de la plata taxei de stat.

În motivarea cererii de apel apelantul Țurcanu V. a indicat, că instanța de fond nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, nu a ținut cont de faptul că în rezultatul denigrării de către Guțu I. dînsul s-a îmbolnăvit de diabet zaharat, și că taxa de stat în sumă de 10500 lei a fost încasată de la el în mod ilegal și inechitabil.

Cererea de apel a fost depusă de Țurcanu V. la 14.11.2013, adică în interiorul termenului legal de declarare a apelului.

În ședința instanței de apel apelantul Guțu I. și reprezentantul său avocatul Jigău R. au susținut apelul, solicitînd admiterea acestuia din motivele expuse în cerere, și au solicitat respingerea apelului declarat de Țurcanu V.

Apelantul Țurcanu V. în ședința instanței de apel și-a susținut apelul, solicitînd admiterea acestuia în sensul declarat, cu respingerea cererii de apel depuse de Guțu I.

Reprezentantul intervenientului acesoriu AGEPI în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, motivele neprezentării instanței nu a comunicat, amînarea procesului nu a solicitat.

Avînd în vedere că intervenientul accesoriu a fost legal citat, ținînd cont de prevederile art. 379 alin. (1) CPC, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului AGEPI.

Audiind explicațiile părților, verificând materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia că cererile de apel sunt neîntemeiate, pasibile de a fi respinse, cu menținerea hotărârii instanței de fond din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Instanța de fond a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei, a apreciat corect situația de fapt și de drept și a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

În sprijinul concluziei enunțate mai sus instanța de apel relevă următoarele. Reclamantul Guțu I. pretinde că este autorul scenariului „Se caută o mamă” înregistrat de AGEPI la 06.08.2008 în Registrul de Stat al operelor ocrotite de dreptul de autor și drepturile conexe, titularul drepturilor patrimoniale și nepatrimoniale fiind Țurcanu V., și solicită anularea înregistrării dreptului de autor al lui Țurcanu V. asupra acestei opere.

Susține, că opera literară înregistrată după Țurcanu V. este un plagiat al scenariului „Se caută o mamă” scris de el pentru un film de scurt metraj în a.2006, fiind student la ATMAP, și prezentat la examenul anual de Scenaristică susținut de el anticipat.

Prezintă în sprijinul afirmațiilor sale un text tipărit, care nu are pe el semnele unei lucrări de curs, nu conține informații despre autor (titularul lucrării), anul scrierii, instituția în care a fost prezentat și apreciat, este plin de greșeli gramaticale, nu ste înregistrat nici într-un mod la ATMAP, unde se pretinde că ar fi fost făcut public pentru prima oară, și nici de cum nu demonstrează că a fost elaborat anume de Guțu I. (f.d.61-69, vol.1).

Manuscrisul-maculator, prezentat pe parcursul judecării pricinii (xerocopia), la fel nu conține date despre autor (f.d.107-118, vol.1).

Adeverința de confirmare, semnată de Șeful Catedrei Teatrologie și Scenaristică, doctor, conferențiar universitar A. Roșca și lectorul universitar M. Poiată, nu poate fi apreciată drept o probă incontestabilă, că autorul scenariului „Se caută o mamă” înregistrat la AGEPI de Țurcanu V. este Guțu I. și corect a fost respinsă de prima instanță, or informația cuprinsă în această adeverință nu se confirmă obiectiv cu acte sau alte înscrisuri, o astfel de lucrare nefiind înregistrată oficial la catedra Teatrologie și Scenografie a ATMAP din Moldova. Mai mult, din conținutul adeverinței se întreve, că ideia (originală în viziunea semnatarilor) ar fi fost inventată de Guțu I., dar a fost elaborată lucrarea împreună cu profesorul de specialitate M. Poiată și colegii de grupă (f.d.20, vol.1).

În aceeași ordine de idei Colegiul remarcă, că pe parcursul judecării pricinii s-a constatat, că o lucrare similară a fost prezentată și de un alt fost student la AMTAP S. Ciorescu, la examenul „Teoria dramei”, susținut în fața lectorului universitar Țurcanu V. (fapt confirmat în ședința de judecată de însuși Țurcanu V.).

Urmînd logica relamantului Guțu I. , s-ar părea că dreptul de autor asupra scenariului „Se caută o mamă” ar putea fi revendicat și de alte persoane, care au „contribuit” la elaborarea acestuia, inclusiv și de S. Ciorescu.

Între timp, Legea nr. 293-XIII din 23.11.1994 privind dreptul de autor și drepturile conexe, în vigoare la data înregistrării dreptului de autor al lui Țurcanu V. asupra scenariului „Se caută o mamă”, potrivit reglementărilor art. 4 alin. (1), oferă protecție operelor creației intelectuale în domeniul literaturii, artei și științei exprimate într-o anumită formă obiectivă, prevăzută la art.6 alin. (1) al Legii, inclusiv în formă scrisă (manuscris, dactilografie, note muzicale etc.), ce permite a le reproduce.

Obiecte ale dreptului de autor, potrivit alin. (2) art.6 al aceleiași Legi, sînt:

- a) operele literare (cărți, broșuri, articole, programe pentru computer etc.);
- b) operele dramatice și muzical-dramatice, scenariile, proiectele de scenarii, libretele, sinopsisul filmului ș.a.

Totodată, Legea statuează expres, că protecția dreptului de autor se extinde asupra forme de exprimare și nu asupra ideilor, proceselor, metodelor de funcționare sau asupra concepțiilor matematice ca atare (art.7 alin. (2).

Paternitatea, potrivit art. 8 alin. (1) al Legii, aparține persoanei (persoanelor), sub al cărei nume a fost publicată opera, dacă nu există alte dovezi.

La caz, Guțu I. nu a publicat lucrarea cu titlul „Se caută o mamă”, care susține că ar fi prezentat-o la examenul la Scenaristică în a. 2006, fiind student la AMTAP.

Dovezi incontestabile, ce ar confirma că anume Guțu I. este autorul textului prezentat cu titlu de scenariu elaborat de el și care ar fi fost plagiat ulterior de Țurcanu V., la dosar nu au fost administrate.

Raportul de expertiză, întocmit de un grup de experți membri ai Uniunii Cineaștilor din Moldova, potrivit căruia textul „Se caută o mamă” înregistrat la 06.08.2008 după Țurcanu V. — este o plagiere a scenariului „Se caută o mamă”, elaborat și prezentat de Guțu I. la data de 20.05.2006 în cadrul examenului anual de Scenaristică (f.d.188-190), instanța de apel îl apreciază critic, dat fiind faptul, că din grupul de experți a făcut parte lectorul universitar M. Poiată, care a semnat și adeverința prezentată de Guțu I. întru confirmarea faptului că dînsul ar fi elaborat o lucrare de curs cu același nume și conținut similar, și despre care se menționează în adeverință, că ar fi participat în calitate de profesor de specialitate la elaborarea ideii originale inventate de Guțu I. (f.d.70), în așa mod fiind încălcat unul din principiile fundamentale de activitate în domeniul expertizei judiciare - principiul independenței.

Din aceste considerente, ținînd cont de prevederile art. 8 alin. (4) al Legii nr. 293-XIII din 23.11.1994 privind dreptul de autor și drepturile conexe, instanța de apel recunoaște înregistrarea dreptului de autor al lui Țurcanu V. asupra scenariului „Se caută o mamă” drept o prezumție a paternității acestuia asupra operei respective, care nu a fost combătută de Guțu I.

În astfel de circumstanțe instanța de fond corect a concluzionat asupra netemeinicii pretențiilor lui Guțu I. și în mod întemeiat a respins acțiunea formulată de Guțu I. în contradictoriu cu Țurcanu V. privind protecția dreptului de autor.

Susține instanța de apel și soluția data de prima instanță pe marginea cererii reconvenționale.

• Pretențiile lui Țurcanu V. privind încasarea de la Guțu I. a veniturilor ratate ca urmare a defăimării și acuzării de plagiat în sumă totală de 350 000 lei au fost respinse întemeiat, acestea fiind total lipsite de suport probatoriu.

Cu referire la pretențiile de reparare a prejudiciul moral Colegiul este de acord că, urmare a acuzatiei de plagiat aduse lui Țurcanu V. de către Guțu I., defăimării publice, Țurcanu V. a suportat anumite suferințe psihice și că suma de 25 000 lei încasată de la Guțu I. în beneficiul lui Țurcanu V. constituie o compensație echitabilă pentru prejudiciul moral eventual suferit de reclamantul Țurcanu V.

Taxa de stat încasată de la Țurcanu V. a fost determinată corect, în temeiul art. 3 alin. (1) lit.a) al Legii taxei de stat, reieșind din valoarea pretențiilor cu caracter material formulate de Țurcanu V. împotriva lui Guțu I.

Din considerentele menționate, avînd în vedere că hotărîrea primei instanțe este corectă și legal întemeiată, iar cererile de apel sînt nefondate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia că cererile de apel urmează a fi response, iar hotărîrea primei instanțe menținută.

În temeiul celor expuse, conducîndu-se de art.art. 385 alin. (1) lit.a) 389-390 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e:

Se resping ca neîntemeiate cererile de apel depuse de Țurcanu Valeriu și Guțu Ion.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 octombrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Guțu Ion către Țurcanu Valeriu, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, privind anularea certificatului de înregistrare a dreptului de autor, interzicerea valorificării scenariului, repararea prejudiciului moral și la cererea reconvențională declarată de Țurcanu Valeriu către Guțu Ion privind constatarea faptului denigrării și defăimării personale, constatarea faptului îmbolnăvirii, încasarea sumei ratate și a despăgubirilor morale.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței
judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Caitaz

Ala Nogai

Anatolie Doga

*Copia corespunde
Judecător*

