

prima instanță: E. Gligor

Î N C H E I E R E

10 noiembrie 2010

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Vera Macinskaia
Judecătorii - Valentina Clevadi, Tatiana Vieru

examinînd în ședință publică recursul declarat de Yan Raiburg,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Yan Raiburg împotriva
lui Dumitru Dragon cu privire apărarea dreptului de autor și repararea prejudiciului
moral cauzat,
împotriva încheierii Curtii de Apel din 02 august 2010, prin care acțiunea a fost
restituită,

c o n s t a t ă :

La 29 iunie 2010, Yan Raiburg a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Dumitru Dragon cu privire la apărarea dreptului de autor și repararea
prejudiciului moral cauzat.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 25 februarie 2010, în cadrul
unei emisiuni televizate a postului român de televiziune TVRM EDUCAȚIONAL,
Dumitru Dragon a interpretat public cîntecul „Femeia care o iubesc” fără a deține
careva drepturi asupra acestei piesei muzicale.

Prin adevărta eliberată la data de 12 martie 2010 de către Asociația „Drepturi de
autor și drepturi conexe” din Republica Moldova se confirmă faptul că piesa sus
numită a fost înregistrată cu drept de autor de către reclamant la 13 noiembrie 2007.

Astfel reclamantul în calitate de autor al acestei opere muzicale în conformitate
cu art. 4 alin. 2) al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 293-XII din
23.11.1994, deține toate drepturile personale și patrimoniale ce decurg din
valorificarea acesteia.

Consideră reclamantul că prin acțiunile pîrîtului, legate de interpretarea piesei
muzicale „Femeia care o iubesc”, fără existența unui eventual contract de transmitere
a drepturilor asupra cîntecului între ultimii, este evidentă lipsă de respect față de autor
precum și sunt lezate grav drepturile personale și patrimoniale asupra piesei, deținute
în mod legal de reclamant, fapt ignorat în totalitate de pîrît. Încercările lui Yan

Raiburg de a soluționa pe cale amiabilă situația conflictuală creată, au fost soldate cu eșec.

În așa mod, în urma acțiunilor pîrîtului, reclamantului i-au fost cauzate suferințe morale și psihice, care reies din interpretarea piesei sus menționate fără acordul ultimului, precum și modificarea liniei melodice a operei în cauză, drept prevăzut de art. 9 al Legii privind drepturile de autor și drepturile conexe.

Cere reclamantul Yan Raiburg, admiterea integrală a acțiunii, repararea prejudiciului moral cauzat în urma acțiunilor ilegale ale pîrîtului, Dumitru Dragon în mărime de 150000 lei în conformitate cu legislația RM.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 august 2010, acțiunea înaintată de reclamant a fost restituită.

La 01 septembrie 2010 reclamantul, Yan Raiburg a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel din 02 august 2010, cerînd admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în prima instanță.

În motivarea recursului recurentul a indicat, că încheierea primei instanțe este ilegală și neîntemeiată, adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

În ședința instanței de recurs, atît recurentul Yan Raiburg, cît și intimatul Dumitru Dragon nu s-au prezentat fiind legal citați despre locul, data și ora ședinței de judecată (f.d. 25,30).

În conformitate cu art. 414 alin. 1) CPC, neprezentarea în ședință de judecată a participantului la proces sau a reprezentantului, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cererea de recurs depusă de recurentul Yan Raiburg din următoarele considerente.

Potrivit art. 409 alin. 1) lit. b) CPP, cererea de recurs se restituie dacă a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunere în termen.

În conformitate cu art. 30 alin. 1) al Legii contenciosului administrative, art. 402 alin. 1), 2) CPC, hotărîrea instanței de contencios administrativ asupra acțiunii judecate în fond poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile de la data pronunțării sau de la data comunicării hotărîrii integrale, în cazul în care acțiunea este judecată în lipsa părții, dacă legea nu dispune altfel.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul a luat cunoștință cu hotărîrea motivată a Curții de Apel din 02 august 2010 la data de 10.08.2010 (f.d. 11).

Astfel, recurentul, contrar prevederilor art. 30 alin. 1) al Legii contenciosului administrative, art. 402 alin. 1), 2) CPC, fără vre-un motiv întemeiat, a depus cererea de recurs în afara termenului legal și nu a solicitat repunerea în termen.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recurentul, fără motive întemeiate, a depus cererea de recurs în afara termenului legal și nu solicită repunerea în termen, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recurentul Yan Raiburg, cererea de recurs cu toate documentele anexate.

În conformitate cu art. art. 269-270 CPC, art. 409 alin. 1) lit. b) CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se restituie lui Yan Raiburg, cererea de recurs.

Se remite lui Yan Raiburg, cererea de recurs cu toate documentele anexate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței –

Vera Macinskaia

Judecătorul –

Valentina Clevadî

Judecătorul –

Tatiana Vieru