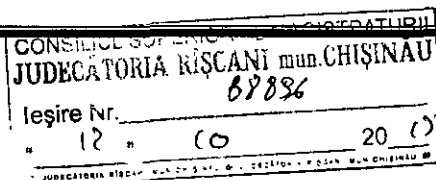


**Consiliul Superior al Magistraturii**  
Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău  
MD 2068 Chișinău, str. Kiev, № 3  
tel. 44-20-03, tel. 44-02-19  
E-mail: [jrc@justice.md](mailto:jrc@justice.md)



**Высший Совет Magistrатуры**  
Суд Рышкань мун. Кишинэу  
МД 2068 Кишинэу, ул. Киев, № 3  
тел. 44-20-03, тел. 44-02-19  
E-mail: [jrc@justice.md](mailto:jrc@justice.md)



AGEPI

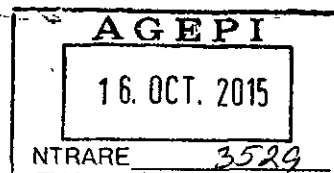
Mun. Chișinău str. A: DOga 24/1

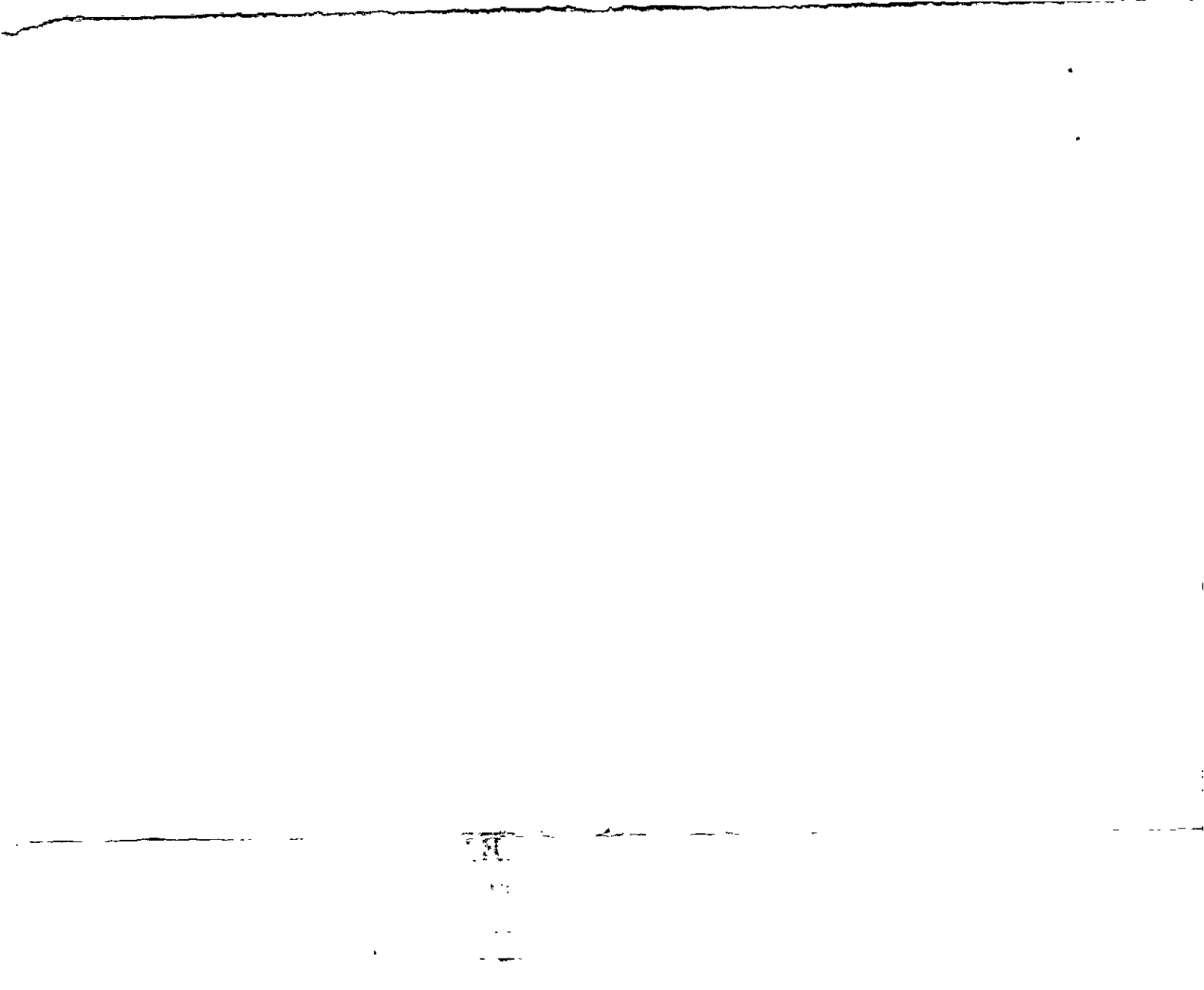
Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, Vă expediază copia hotărîrii motivate din 01.10.2015 dosarul nr.3-1168/15, la cerere de chemare în judecată a lui Panaghiu Andrei către AGEPI privind anularea actului.

Anexa: copia hotărîrii motivate

**Judecător**

**Liudmila Holevițcaia**





**HOTĂRÎRE**  
În numele Legii

01 octombrie 2015

m.Chișinău

Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău, instanța de contencios administrativ,  
Președintele ședinței, judecător L.Holevițaia,  
Grefier Cr.Crîșmari,  
Cu participarea:  
Reclamantului A.Panaghiu,  
Reprezentantului pîrîtului S.Brînza, în baza procurii din 14.01.2014,

examinînd în ședința de judecată publică cererea de chemare în judecată a reclamantului Andrei Panaghiu către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a RM cu privire la contestarea actului administrativ,

**c o n s t a ț ă :**

**Argumentele participanților la proces:**

1. **Reclamantul – Panaghiu Andrei**, la 08.04.2014 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind anularea deciziei de respingere a înregistrării din 15.12.2014, cu număr de înregistrare – 3031 din 16.12.2014.
2. În motivarea acțiunii a indicat: pe data de 24.11.2014 i-a fost înregistrată cererea personală a reclamantului, de către AGEPI, privind înregistrarea operei științifice - „Programul - MUSIC & SHOW LABORAT TRY”, cu nr. 3213. Însă, pe data de 17.12.2014 a primit decizia de respingere a înregistrării din 15.12.2014 cu nr. de înregistrare — 3031 din 16.12.2014, act nemotivat conform prevederilor pct.33 al Regulamentului cu privire la înregistrarea obiectelor drepturilor de autor și drepturilor conexe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 89 din 10.02.2012.
3. Prin urmare, la data de 15.01.2015 a contestat decizia menționată, prin cererea prealabilă, pe motivul invocat mai sus și, totodată, invocând faptul că a considerat că acțiunile Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova, la emiterea deciziei contestate sunt ilegale și neîntemeiate. La fel invocă că, acțiunile AGEPI, la emiterea deciziei contestate nu s-au încadrat în prevederile pct.33 al Regulamentului cu privire la înregistrarea obiectelor drepturilor de autor și drepturilor conexe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.89 din 10.02.2012, și prevederile art. 7, 8, 9 (alin. (6)) al Legi privind dreptul de autor și drepturile conexe nr.139 din 02.07.2010. Astfel, reclamantul a solicitat revocarea integrală a actului, adică a deciziei de respingere a înregistrării din 15.12.2014, cu nr. de înregistrare - 3031 din 16.12.2014; înregistrarea operei științifice - „Programul - MUSIC & SHOW LABORATORY” și eliberarea certificatului de înregistrare.
4. Însă, pe data de 29.01.2015 a recepționat, prin intermediul oficiului poștal MD-2008, răspunsul la cererea prealabilă, cu nr. de înregistrare 196 din 26.01.2015, prin care AGEPI, de fapt, respinge cererea prealabilă și argumentele din aceasta, prin invocarea unor argumente și referințe din actele normative rupte din context. Și, de fapt, neexpunându-se pe cele invocate de reclamant în cererea prealabilă. În acest sens, consideră acțiunile Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova drept ilegale și neîntemeiate.
5. În condițiile celor invocate și potrivit materialelor anexate, consideră decizia de respingere a înregistrării din 15.12.2014, cu nr. de înregistrare 3031 din 16.12.2014, drept ilegală și neîntemeiată, care, respectiv, urmează a fi anulată de către instanța de judecată și urmează a fi admise cerințele reclamantului din cererea prealabilă.
6. În drept, își întemeiază cererea în baza prevederilor art.art.1, 14, 15, 16, 17 și 19 ale Legii Contenciosului Administrativ nr.793-XIV din 10.02.2000; art.art.3,5 (alin. 1, 2, 5, 6), 6

- (alin. 1), 7 (alin. 1 (lit. a), și alin. 4 și 5), 8, 9 (alin 1, 6, 7, 8) al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr.139 din 02.07.2010; pct. 32 și 33 al Regulamentului cu privire la înregistrarea obiectelor drepturilor de autor și drepturilor conexe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 89 din 10.02.2012.
7. În ședința de judecată, în procesul examinării cauzei, reclamantul a susținut acțiunea în sensul formulat, reiterându-și argumentele expuse în scris.
  8. **Pîrîtul - Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală**, acțiunea nu a recunoscut-o, a prezentat instanței referință, invocând următoarele argumente întru respingerea acțiunii.
  9. Protecția juridică a operelor de autor este asigurată pentru toate operele exprimate într-o anumită formă obiectivă din domeniul literar, artistic și științific, indiferent de faptul dacă acestea au fost sau nu aduse la cunoștința publicului.
  10. Autorul beneficiază de protecția dreptului de autor asupra operei sale însuși prin faptul de creare a ei. Pentru apariția și exercitarea dreptului de autor nu este necesară înregistrarea operei, nici alt act de notificare sau alte formalități.
  11. În aceste condiții, înregistrarea unei opere ocrotite prin dreptul de autor la AGEPI poartă un caracter facultativ, neobligatoriu și are drept scop facilitarea protecției dreptului de autor prin eliberarea unui certificat, pe răspunderea solicitantului, ce conține informație privind titularul drepturilor patrimoniale și nepatrimoniale asupra operei.
  12. Înregistrarea în Registrul de Stat al obiectelor protejate de dreptul de autor și drepturile conexe (Registrul de Stat) se efectuează în baza art.9, alin.(7) al nr. 139/2010 și a Regulamentului cu privire la înregistrarea obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.89 10.02.2012, în vigoare din 17.02.12.
  13. Titularul dreptului exclusiv de autor asupra unei opere publicate sau nepublicate poate să o înregistreze în registrele oficiale de stat în decursul termenului de protecție a dreptului de autor. Înregistrarea de stat a opere protejate de dreptul de autor și de drepturile conexe se efectuează de AGEPI.
  14. La data de 24.11.2014, la AGEPI a fost depusă cererea cu nr. 3413 înregistrare a operei științifice cu denumirea „Programul - MUSIC&SHC I LABORATORY”. Pct. 32 al Regulamentului cu privire la înregistrarea obiecte dreptului de autor și drepturilor conexe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 89 din 10.02.2012, stabilește cazurile cînd AGEPI este în drept să respingă înregistrarea creației prezentate de solicitant. AGEPI este în drept să respingă înregistrarea operei prezentate de solicitant în următoarele cazuri: nu sînt îndeplinite cerințele specificate în prezentul Regulament; opera nu constituie obiect al dreptului de autor sau al drepturilor conexe: obiectul prezentat a fost deja înregistrat în Registrul de Stat; opera derivată prejudiciază drepturile autorului operei originale; opera prezentată constituie obiectul unui litigiu în instanța de judecată și nu există o hotărîre definitivă în această privință; denumirea operei contravine bunelor moravuri.
  15. În aceste condiții, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală consideră întemeiată respingerea înregistrării creației prezentate, ca obiect protejat de dreptul de autor, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.
  16. Luînd în considerație cele expuse mai sus, art.4 al.(1), lit.g)și art.9 din Legea nr.139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe; pct. 32-34 din Regulamentul cu privire la înregistrarea obiectelor dreptului de autor și drepturile conexe, aprobat prin HG nr.89 din 10.02.2012, solicită respingerea acțiunii.
  17. În ședința de judecată, reprezentantul pîrîtului a solicitat respingerea acțiunii, reitându-și argumentele expuse în scris. Suplimentar a invocat și tardivitatea acțiunii și a comunicat că nu există temeiuri pentru repunerea acțiunii în termen.

#### **Aprecierea instanței:**

18. Audiînd părțile, studiînd probele prezentate în ansamblul și interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este pasibilă de respins ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție extinctivă, avînd în vedere următoarele.

19. Conform art.1 alin.(2) al Legii contenciosului administrativ, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal al unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.
20. Reclamantul pretinde a anula integral decizia de respingere a înregistrării din 15.12.2014 cu numărul de înregistrare – 3031 din 16.12.2014 și a obliga Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a RM a înregistra opera științifică – „Programul – MUSIC & SHOW LABORATORY” și a elibera certificatul de înregistrare a operei.
21. Conform art.17 alin.(1), (4) Legea contenciosului administrativ, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri; c) data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă. Termenul de 30 de zile specificat la alin.(1) este termen de prescripție.
22. În speță, decizia pe care o contestă reclamantul a fost emisă pe data de 16.12.2014(f.d.9). Reclamantul a contestat-o cu cerere prealabilă pe data de 15.01.2015(f.d.10). Pîrîtul a răspuns la cererea prealabilă formulată de reclamant prin răspunsul din 26.01.2015(f.d.11). Astfel, începînd de la această dată în interiorul termenului de 30 de zile, reclamantul era în drept, în temeiul art.17 Legea contenciosului administrativ, să acționeze pîrîtul în judecată. Însă, reclamantul s-a adresat în judecată pe data de 08.04.2015, omițînd astfel termenul de prescripție de 30 de zile, prevăzut de lege.
23. Pîrîtul, fiind persoana în a cărei favoare a curs prescripția a invocat omiterea de către reclamantul Panaghiu Andrei a termenului de prescripție, prin urmare acțiunea este pasibilă de respins ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție, potrivit art.271 Cod Civil al RM.
24. În acest context, instanța reține că prescripția ca termen juridico-civil se răsfrînge asupra posibilității apărute la persoană de a-și apăra dreptul încălcat pe calea acțiunii civile. Prescripția este termenul la expirarea căruia, în cazul în care acțiunea nu a fost înaintată, se stinge dreptul la apărare pe calea acțiunii civile – dreptul la acțiune.
25. Cauzele omiterii termenului de prescripție trebuie să sublinieze caracterul lor exclusiv, cînd repunerea în termen este posibilă, și pot fi recunoscute întemeiate, dacă persoana interesată a luat măsuri de realizare a dreptului său la înaintarea acțiunii în termenul stabilit de lege. Potrivit art. 271 Cod Civil al RM acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond.
26. Dacă în cadrul examinării cauzei va fi stabilit, că reclamantul a omis termenul de prescripție și motive întemeiate pentru repunerea în termen nu sunt, atunci în cazul existenței cererii din partea pîrîtului despre expirarea termenului de prescripție pe care o invocă pîrîtul, instanța de judecată este în drept să refuze în satisfacerea cerințelor anume din acest motiv, deoarece potrivit art. 271 Cod civil al RM, însăși expirarea termenului de prescripție este temei de sine stătător de refuz în acțiune.
27. În speță, pîrîtul a invocat omiterea prescripției de către reclamant, aceasta fiind un mijloc de apărare, care decurge din principiul disponibilității, principiul independenței și inițiativei în obținerea, exercitarea și apărarea drepturilor civile, principiu de care instanța este obligată să țină cont. Odată ce este dovedit cu certitudine că reclamantul a omis termenul de prescripție, și partea a invocat aceasta întru apărarea sa, se consideră stins dreptul subiectiv la apărarea dreptului pe calea acțiunii civile și acțiunea urmează a fi respinsă. Or, condițiile stabilite de legiuitor pentru exercitarea dreptului la acțiune în interiorul termenului de prescripție, trebuie să asigure o îmbinare echitabilă a intereselor persoanelor fizice și juridice, inclusiv dreptul de a fi examinată cauza “în mod echitabil”. Dreptul la un proces echitabil include

respectarea principiului egalității armelor. Aceasta presupune posibilități procesuale egale pentru părțile în proces, indiferent de calitatea lor. Astfel că fiecare parte, atât reclamantul cât și pârâtul, trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza, în condiții care să n-o plaseze într-o situație net dezavantajoasă sau mai avantajoasă în raport cu adversarul său. Între părți trebuie să se mențină un echilibru corect.

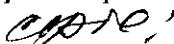
28. Ținând cont de faptul că invocarea prescripției reprezintă un mijloc legal de apărare și instanța conchide că acțiunea este pasibilă de respins ca fiind depusă tardiv, instanța nu se va pronunța asupra argumentelor ce vizează fondul cauzei.
29. Cererea reclamantului privind repunerea în termen, nu este pasibilă de admis reeșind din următoarele: reclamantul invocă că a omis termenul de depune a acțiunii pe motiv că, anterior, a depus prezenta cerere de chemare în judecată la Curtea de Apel Chișinău, care a fost restituită pe motiv că Curții de Apel Chișinău, nu-i revine, potrivit legii, competența de a examina prezenta cerere de chemare în judecată. Întradevăr, după cum rezultă din materialele cauzei(f.d.5), reclamantul, Panaghiu Andrei, s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată la Curtea de Apel Chișinău, care prin încheierea sa din 09 martie 2015 a dispus restituirea cererii de chemare în judecată a reclamantului Andrei Panaghiu către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a RM cu privire la contestarea actului administrativ, în temeiul art.170 alin.(1) lit.b)CPC, lipsa competenței de a judeca pricina. Încheierea Curții de Apel Chișinău din 09.03.2015, după cum a confirmat în ședința de judecată reclamantul Panaghiu Andrei, a fost menținută în vigoare prin decizia instanței judecătorești superioare.
30. Prin urmare, instanța judecătorească apreciază critic argumentul invocat de reclamant, precum că depunerea acțiunii la Curtea de Apel Chișinău, pe data de 27.02.2015, reprezintă un temei care justifică repunerea acțiunii în termen. Temeiurile de întrerupere a cursului prescripției sunt exhaustiv prevăzute de art.277 Cod civil, legiuitorul prevăzând că, cursul prescripției extinctive se întrerupe, în cazul intentării unei acțiuni în modul stabilit, iar introducerea defectuoasă a acțiunii în justiție, nu constituie temei de întrerupere a cursul prescripției. Or, un proces judiciar civil se consideră intentat doar de la data emiterii actului judecătoresc privind primirea cererii de chemare în judecată spre examinare, iar simpla depunere în cancelaria instanței judecătorești a cererii de chemare în judecată, care ulterior a fost restituită de judecător, nu poate fi apreciată de instanța judecătorească drept realizare de către reclamant a dreptului său la acțiune.
31. Rezumînd cele relatate, instanța judecătorească consideră că cererea reclamantului privind repunerea în termen a acțiunii reclamantului Andrei Panaghiu către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a RM cu privire la anularea deciziei din 16.12.2014, este neîntemeiată și pasibilă de respins.
32. Conform art.art.3, 14, 16, 17, 24, 25, 26 din Legea Contenciosului administrativ; art.271 Cod civil; art.art.26, 186(2), (4), 130, 236-241, 271, 357 din Codul de procedură civilă a RM, instanța de judecată,

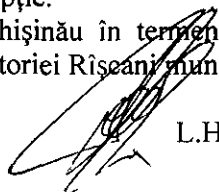
### HOTĂRĂȘTE:

Se respinge cererea reclamantului privind repunerea acțiunii în termen.

Acțiunea reclamantului Andrei Panaghiu către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a RM cu privire la anularea deciziei de respingere a înregistrării din 15.12.2014, se respinge ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău.

  
Judecătorul

  
L.Holveițaia