

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA BOTANICA

MD-2038, mun Chişinău, str. Zelinski 13

tel. +373 (022) 55-30-54

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA BOTANICĂ CHIŞINĂU
(M-12) 5.14- SEDINTA CENTRALA
leşire Nr. 29.12.2016
09.01.2017

РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
СУД БОТАНИКА

MD-2038, мун. Кишинэу, ул. Зелинского 13

тел. + 373 (022) 55-30-54

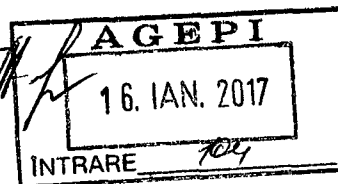
IP „Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală” AGEPI

mun. Chişinău, str. A. Doga 24

Judecătoria Botanica m. Chişinău Vă expediază copia încheierii din 27 decembrie 2016 pentru înştiințare.

Anexă: copia încheierii pe 3 file.

Judecător



Viorica Mihaila

ÎNCHEIERE

27 decembrie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica, mun. Chișinău

În componență

Președintele ședinței, judecătorul

Grefier

Viorica Mihaila

Marina Evtodiev

Examinînd în ședința publică cererea de recuzare înaintată judecătorului Buhnaci Virgiliu de către reprezentantul reclamantului Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" la examinarea cauzei civile întentate la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" către Asociația Obștească "Oficiul Republican al Dreptului de Autor", intervenientul accesoriu AGEPI cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

1. În procedura Judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Virgiliu Buhnaci se află spre examinare cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" împotriva Asociației Obștești "Oficiul Republican al Dreptului de Autor", intervenientul accesoriu AGEPI cu privire la încasarea datoriei.
2. La data de 26.12.2016 reprezentantul reclamantului Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" a înaintat cerere de recuzare judecătorului Virgiliu Buhnaci în baza art.50 lit.d), e) CPC.
3. În motivarea cererii de recuzare reprezentantul reclamantului a invocat că, pîrîtul AO "Oficiul Republican al Dreptului de Autor" pe parcursul examinării pricinii civile a tergiversat prin diferite metode examinarea dosarului din anul 2014 pînă în prezent. Pe parcurs în urma blocării activității ANPCI în anul 2016 de către AGEPI, ANPCI are probleme de ordin financiar, fiind obligat de a refuza de serviciile unor avocați și juriști. Astfel, în ultimele trei ședințe ANPCI a fost obligat să anagejeze doi avocați pe motiv că judecătorul Virgiliu Buhnaci a solicitat în regim de urgență să finalizeze examinarea dosarului dat pînă la data de 31.12.2016. Avocata invocînd că are alte ședințe la orele propuse, a fost obligată să renunțe la participarea în ședința de judecată. Ultimul avocat de partea ANPCI Domenti Marin a solicitat instanței pauza pentru a face cunoștință cu materialele dosarului, dar a fost forțat să examineze materialele în timp limitat, în condiții cu materialele dosarului întrunesc mai multe volume. Personal a fost în deplasare în perioada 17-23 decembrie 2016 și fizic nu putea să participe la ședințele de judecată. Astfel, în ședința din 26.12.2016 avocatul Marin Dementi a înaintat o cerere privind suspendarea procesului civil în temeiul art. 261 lit. h) CPC al RM pînă la o pronunțare definitivă asupra deciziilor AGEPI din 05.12.2012 și din 20.09.2013 în partea avizării Asociației Obștești ORDA. La întrebarea judecătorului de ce nu a înaintat asemenea cerere anterior, avocatul a răspuns că participă numai la două ședințe efectiv și nu cunoaște de ce anterior colegii nu au solicitat suspendarea procesului dat. La declarațiile suplimentare expuse de către Președintele ANPCI Iurie Gheorghiu instanța de asemenea, nu a dorit să ia act, respingînd cererea de suspendare a procesului depusă de avocatul ANPCI Marin Domenti. A mai invocat că, de către ANPCI a fost prezentată o altă cerere prin care ANPCI prelucrînd rapoartele de utilizatori, prezentate de ORDA la obligarea instanței, a pregătît cererea respectivă încă din 28 ianuarie 2016. În ședința de judecată judecătorul a refuzat anexarea acestei cereri, propunînd ca ea să fie anexată ulterior. În ședința de judecată,

judecătorul a făcut o pauză pentru a consulta procesul-verbal al ședinței din 28.01.2016. După ce s-a confirmat ca cele invocate de reprezentantul ANPCI sunt declarații juste, judecătorul a decis respingerea solicitării ANPCI de a anexa cererea ANPCI din 28.01.2016. Astfel, consideră că, judecătorul va examina cauza imparțial, nepărtinitor și echidistant. Examinând cererea de suspendare a procesului până la finalizarea și pronunțarea unei hotărâri irevocabile supra legalității Deciziei din 05.12.2012 și din 20.09.2013 consideră că judecătorul și-a expus opinia sa asupra lipsei necesității finalizării dosarelor de la CSJ privind legalitatea deciziilor AGEPI. Respingând cererea ANPCI după verificarea procesului-verbal a ședinței respective judecătorul a demonstrat că are un interes personal în acest dosar, la fel, ca și refuzând Președintelui ANPCI de a se expune asupra fondului cauzei date. La fel, a menționat că dna O.Belei activa anterior în calitate de factor de decizie a AGEPI, care a emis mai multe acte din numele AGEPI, participând în mai multe ședințe de judecată de partea pârîtului. La data de 15 februarie 2016 judecătorul Buhnaci Virgiliu a pronunțat o hotărâre prin care a respins cererea de chemare în judecată depusă de ANPCI împotriva AO AsDAC. La moment această hotărâre este contestată la Curtea de Apel Chișinău. Astfel, expunerea opiniei de judecătorul Buhnaci Virgiliu asupra argumentelor și probelor în cauza ANPCI vs ORDA sunt de natura ca ANPCI nu are nici o încredere în imparțialitatea, nepărtinirea, independența, obiectivitatea de care trebuie să dea dovadă judecătorul în examinarea cauzei. Invocă prevederile art. 50 lit. d) și e) CPC al RM.

4. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale", Iurie Gheorghită a susținut cererea înaintată și a solicitat recuzarea judecătorului Buhnaci Virgiliu de la examinarea cauzei civile date din motivele expuse în cerere.
5. În ședința de judecată reprezentantul pârîtului Asociația Obștească "Oficiul Republican al Dreptului de Autor", O.Belei nu a susținut cererea depusă și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.
6. Analizând explicațiile părților, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de recuzare, din următoarele considerente.
7. Potrivit art.50 alin.(1) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; b1) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afîn până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini; b2) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afîn până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.
8. Instanța relevă că, dreptul la recuzarea judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege (art.50 CPC) constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată.
9. În acest sens, instanța reține că, în general, o instanță este prezumată a fi imparțială, până la proba contrară. Ca probe contrarii, se pot avea în vedere, printre altele, ostilitatea sau reaua-intenție manifestată de către judecător, din motive personale, convingerile intime ale acestuia. Or, asemenea circumstanțe nu au fost probate de către reprezentantul reclamantului Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale".
10. Astfel, instanța reține cert faptul că, prin examinarea și expunerea sa în privința cererii de suspendare a procesului civil până la finalizarea și pronunțarea unei hotărâri irevocabile asupra legalității Deciziei AGEPI nr. 2/2146 din 05.12.2012 și 3/1566 din 20.09.2013, judecătorul Virgiliu Buhnaci nu s-a expus asupra fondului cauzei și nici nu a formulat opinia referitor la

pricina care se judecă, ceea ce denotă lipsa circumstanțelor prevăzute la lit. d) art. 50 CPC al RM.

11. Totodată, se apreciază ca fiind absolut neîntemeiate, declarative și fără suport probatoriu argumentele invocate de către reprezentantul reclamantului în cererea de recuzare, precum că judecătorul Virgiliu Buhnaci după ce a verificat procesul-verbal a ședinței a demonstrat că are un interes personal în acest dosar, la fel ca și refuzînd președintelui ANPCI de a se expune asupra fondului cauzei.
12. Cele din urmă invocate cu certitudine nu confirmă faptul că judecătorul are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui, or respingerea sau admiterea cererilor înaintate pe parcursul examinării unei pricini de către părți și participanți la proces ține de competența instanței de judecată, soluțiile cărora pot fi contestate în ordinea prevăzută de lege.
13. Iar, verificarea legalității actelor procedurale și celor judiciare ale instanței de judecată, este prerogativa instanței ierarhic superioare, în cazul contestării fondului cauzei civile date.
14. La fel, instanța nu poate reține ca probate și întemeiate afirmațiile reprezentantului reclamantului precum că, participarea la examinarea pricinii a dnei O.Belei a creat suspiciuni suplimentare despre imparțialitatea judecătorului, odată ce ultima activa în calitate de factor de decizie a AGEPI, care a emis mai multe acte din numele instituției, participînd în mai multe ședințe de judecată de partea pîrîtului.
15. Totodată, nu demonstrează interesul personal invocat a judecătorului Virgiliu Buhnaci nici faptul că, la data de 15.02.2016 acesta a pronunțat o hotărîre pe marginea dosarului civil nr. 2-1502/14, prin care a respins cererea de chemare în judecată depusă de ANPCI împotriva Asociației AsDAC, la moment fiind în examinare la Curtea de Apel Chișinău, iar ca reprezentant al AGEPI a fost la fel O. Belei.
16. Așadar, se reține faptul că, reprezentantul reclamantului Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" nu a invocat și nu a probat existența altor împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului, prin urmare nefiind stabilit că există careva temeuri de recuzare a judecătorului prevăzute în art.50 CPC.
17. Potrivit recomandării nr.28 a Curții Supreme de Justiție, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării. Or, reclamantul nu a invocat careva circumstanțe de fapt în acest sens sau careva probe întru confirmarea afirmațiilor sale.
18. Reieșind din cele expuse, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de recuzare înaintată judecătorului Buhnaci Virgiliu de către reprezentantul reclamantului Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale", ca fiind neîntemeiată.
19. Astfel, în conformitate cu art.art.53, 269-270 CPC al RM, instanța de judecată,


DISPUNE:

A respinge cererea de recuzare înaintată judecătorului Buhnaci Virgiliu de către reprezentantul reclamantului Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" la examinarea cauzei civile întentate la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" către Asociația Obștească "Oficiul Republican al Dreptului de Autor", intervenient accesoriu AGEPI cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea separat nu se supune nici unei căi de atac, însă poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecător

g. H.
Conform
judecatorului



Viorică Mihaila
SECRETARIAT
REPUBLICA CENTRALĂ A MOLDOVAI

g. H.