

ÎNCHEIERE

22 august 2014

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica mun. Chișinău

în componență:

Președinte de ședință, judecător Teleucă Stelian
grefier Racu Valentina

cu participarea reprezentanților reclamantului, Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale”, președintelui Gheorghiu Iurie, avocatului Vladimirov Natalia, împuternicită în baza mandatului seria MA nr. 0292603 din 01.04.2014, reprezentanților pârâtului Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexă”, directorului general Stroici Angela, juristului Andrei Mămăliga, împuternicit în baza procurii nr. 1-05/48 din 20.06.2014, avocatului Ariadna Dodi, împuternicită în baza mandatului seria MA nr. 0483827 din 17.03.2014, reprezentantului intervenientului accesoriu Agenției de Stat pentru Proprietate Intellectuală, Belei Olga, împuternicită în baza procurii nr. 42 din 15.01.2014, la sediul instanței în ședința de judecată publică studiind cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale” împotriva Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexă” cu privire la încasarea remunerației,

a c o n s t a t

1. Reclamantul Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale” a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexă” cu privire la încasarea remunerației, în motivarea acțiunii indicând că, pârâtul ilegal a intervenit în gestionarea colectivă a drepturilor patrimoniale de autor în perioada 01.08.2010 – 31.07.2012, cu toate că, a fost avizat de AGEPI.
2. Cere reclamantul încasarea de la pârât a sumei de 2000000 lei moldovenești și cheltuielilor de judecată.
3. În ședința de judecată reprezentanții pârâtului, Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexă”, au înaintat două cereri prin care au solicitat, scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale” împotriva Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexă” cu privire la încasarea remunerației, invocând prevederile art. 267 lit. b) Cod procedură civilă, și încetarea procesului civil pornit la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale” împotriva Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexă” cu privire la încasarea remunerației, invocând prevederile art. 265 lit. g) Cod procedură civilă, ca circumstanță de fapt menționând retragerea drepturilor speciale a Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale”.

4. Reprezentanții reclamantului, Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale”, au solicitat respingerea cererilor depuse menționate mai sus, deoarece art. 267 lit. b) Cod procedură civilă, se referă la persoane fizice, iar prevederile art. 265 lit. g) Cod procedură civilă, nu sunt aplicabile situației din speță, dat fiind faptul că, capacitatea de folosință a unei persoane juridice este dobândită de la înregistrare.
5. Reprezentantul intervenientului accesoriu, AGEPI, Belei Olga, a susținut examinarea cererilor înaintate de pârâtul Asociația Obștească „Drepturi de Autor și Conexa”, confirmând că, la moment avizul AGEPI nr. 1/57 din 12.01.2012 privind avizarea Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale”, care oferă drepturi speciale în vederea desfășurării activității de colectare a remunerației de autor, este suspendat.
6. Audiind participanții la procesul civil, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererile înaintate de Asociația Obștească „Drepturi de Autor și Conexa” cu privire la scoaterea de rol și încetarea procesului civil pornit la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale” împotriva Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexa” cu privire la încasarea remunerației, cu suspendarea procesului în cauză din următoarele motive.
7. În conformitate cu art. 267 lit. b) Cod procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea a fost depusă de o persoană incapabilă.
8. În conformitate cu prevederile art. 265 lit. g) Cod procedură civilă, reclamantului și/sau pârâtului îi lipsește capacitatea de folosință, cu excepția cazurilor prevăzute la art.59 alin.(2).
9. În ședința de judecată s-a constatat că, reclamantul Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale” a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexa” cu privire la încasarea remunerației, în motivarea acțiunii indicând că, pârâtul ilegal a intervenit în gestionarea colectivă a drepturilor patrimoniale de autor în perioada 01.08.2010 – 31.07.2012, cu toate că, a fost avizat de AGEPI.
10. Cere reclamantul încasarea de la pârât a sumei de 2000000 lei moldovenești și cheltuielilor de judecată.
11. În ședința de judecată reprezentanții pârâtului, Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexa”, au înaintat două cereri prin care au solicitat, scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale” împotriva Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexa” cu privire la încasarea remunerației, invocând prevederile art. 267 lit. b) Cod procedură civilă, și încetarea procesului civil pornit la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale” împotriva Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexa” cu privire la încasarea remunerației, invocând prevederile art. 265 lit. g) Cod procedură civilă, ca circumstanță de fapt menționând retragerea drepturilor speciale a Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale”.

12. Reprezentanții reclamantului, Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intelectuale”, au solicitat respingerea cererilor depuse menționate mai sus, deoarece art. 267 lit. b) Cod procedură civilă, se referă la persoane fizice, iar prevederile art. 265 lit. g) Cod procedură civilă, nu sunt aplicabile situației din speță, dat fiind faptul că, capacitatea de folosință a unei persoane juridice este dobândită de la înregistrare.
13. Reprezentantul intervenientului accesoriu, AGEPI, Belei Olga, a susținut examinarea cererilor înaintate de pârâtul Asociația Obștească „Drepturi de Autor și Conexe”, confirmând că, la moment avizul AGEPI nr. 1/57 din 12.01.2012 privind avizarea Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intelectuale”, care oferă drepturi speciale în vederea desfășurării activității de colectare a remunerației de autor, este suspendat.
14. Coroborând argumentele invocate de reprezentanții Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe” din cererile depuse și circumstanțele stabilite în ședința de judecată, instanța nu constată motive plauzibile în vederea aplicării art.art. 265 lit. g), 267 lit. b) Cod procedură civilă.
15. Însă din circumstanțele invocate de participanții la procesul civil și înscrisurile anexate, instanța de judecată constată că, la moment avizul AGEPI nr. 1/57 din 12.01.2012 privind avizarea Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intelectuale”, care oferă drepturi speciale în vederea desfășurării activității de colectare a remunerației de autor, este suspendat, iar legalitatea acestuia se examinează într-un alt litigiu conex pe rol la Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, judecător Nina Arabadji, încât adoptarea unei soluții pe cauza civile aflată pe rol la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău nu va fi posibilă până la soluționarea printr-o hotărâre irevocabilă a litigiului aflat pe rol la Judecătoria Râșcani mun. Chișinău, prevăzut de art. 261 lit. h) Cod procedură civilă.
16. În conformitate cu prevederile art. 261 lit. h) Cod procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care, pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.
17. Din considerentele menționate instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererile Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe” cu privire la încetarea procesului și scoaterea cererii de chemare în judecată de rol în temeiul art.art. 265 lit. g), 267 lit. b) Cod procedură civilă, iar cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intelectuale” împotriva Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe” cu privire la încasarea remunerației, a suspenda până la soluționarea litigiului printr-o hotărâre irevocabilă, aflat pe rol la Judecătoria Râșcani mun. Chișinău, între Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” (ORDA) și Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intelectuale” cu privire la anularea Deciziei Comisiei de Avizare a AGEPI nr. 1/57 din 12.01.2012 privind avizarea A.N.P.C.I.
18. În conformitate cu art. 261 lit. h), art. art. 269-270 Cod procedură civilă, instanța de judecată

a dispus :

A respinge cererile Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexa” cu privire la încetarea procesului și scoaterea cererii de chemare în judecată de rol în temeiul art.art. 265 lit. g), 267 lit. b) Cod procedură civilă.

Cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale” împotriva Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexa” cu privire la încasarea remunerației, a suspenda până la soluționarea litigiului printr-o hotărâre irevocabilă, aflat pe rol la Judecătoria Râșcani mun. Chișinău, între Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” (ORDA) și Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale” cu privire la anularea Deciziei Comisiei de Avizare a AGEPI nr. 1/57 din 12.01.2012 privind avizarea A.N.P.C.I.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

Președinte de ședință,
judecător



Teleucă Stelian