

ÎN C H E I E R E
privind respingerea cererii de suspendare a examinării cauzei

27 martie 2017
Judecătoria mun. Chișinău sediul central
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

mun. Chișinău

Dimitriu Serghei
Malic Cristina

examinând în ședință publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe” (AsDAC) cu privire la încasarea remunerației de autor și conexe, cererea intervenientului principal ANCO împotriva AsDAC cu privire la încasarea remunerației de autor,

c o n s t a t ă:

Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe” (AsDAC) cu privire la încasarea remunerației de autor și conexe.

Intervenientul principal ANCO a depus cererea de chemare în judecată concretizată împotriva AsDAC cu privire la încasarea remunerației de autor.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, avocatul Domete Marin, a solicitat suspendarea examinării cauzei pînă la soluționarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a ANPCI împotriva ORDA, AsDAC, ANC și AGEPI cu privire la declararea nulității absolute a memorandumului de înțelegere, dosar înregistrat sub nr. 2c-217/17 la judecătoria Chișinău (sediul Centru), aflat în gestiunea judecătorului Stratulat Gheorghe.

A motivat în ședință prin faptul că, memorandumului este invocat în cadrul cererii concretizate în calitate de probă.

În ședința de judecată, reprezentanții reclamantului Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, avocatul Domete Marin și reprezentantul Gheorghita Iurie au susținut cererea, iar reprezentanții AsDAC și ANCO, Stroici Angela și Melnic Alexandr au solicitat respingerea cererii.

Instanța de judecată audiind participanții prezenți studiind materialele prezentate, consideră necesar de respins cererea, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 261 lit. h) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.

Reieșind din practica CEDO, anume art. 6 paragraf 1, garantează părților examinarea cererii lor în cadrul unui termen rezonabil, or de la depunerea acțiunii pînă la data formulării cererii de suspendare, au expirat aproximativ 2 ani 7 luni de zile, mai mult decît atît, în cererea concretizată la fila 3, ANCO invocă memorandumul indicat în calitate de act subsecvent al unei decizii a AGEPI din 01.02.2016, or nu poate fi suspendat dosarul în la fiecare contestare a unor acte invocate de părți în condițiile indicate, cînd se atestă pericolul încălcării termenului rezonabil de examinare prezentei cauze, concomitent, suspendarea examinării pe atcest motiv este facultativă, nu obligatorie.

Avînd în vedere cererea formulată, prevederea legală enunțată, raportată la circumstanțele expuse, instanța de judecată consideră imposibilă suspendarea examinării cauzei pînă la soluționarea cererii enunțate.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 261 lit. h), 359 al. (1) CPC, art. 6 paragraf 1 CEDO, instanța de judecată

d i s p u n e

Se respinge cererea reprezentantului reclamantului Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, avocatul Domete Marin, de suspendare a examinării cauzei, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este susceptibilă de a fi contestată doar odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Dimitriu Serghei