

CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 76-84-88; Fax: (022) 66-05-89



АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ПАЛАТА КИШИНЭУ

2043, мун. Кишинэу, ул. Теилор 4.
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Тел. (022) 76-84-88; Факс: (022) 66-05-89

No 2rh-105/16 din 21.11.2016

No _____

Revizuient: AO Asociația Națională pentru Protecția Creației
Intelectual

Chișinău, str. Aba Gohber 2, ap.
88

Intimat: Asociația Obștească ANCO

Chișinău, str. Moara Roșie 19,
ap. 6

Intimat: Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală
AGEPI

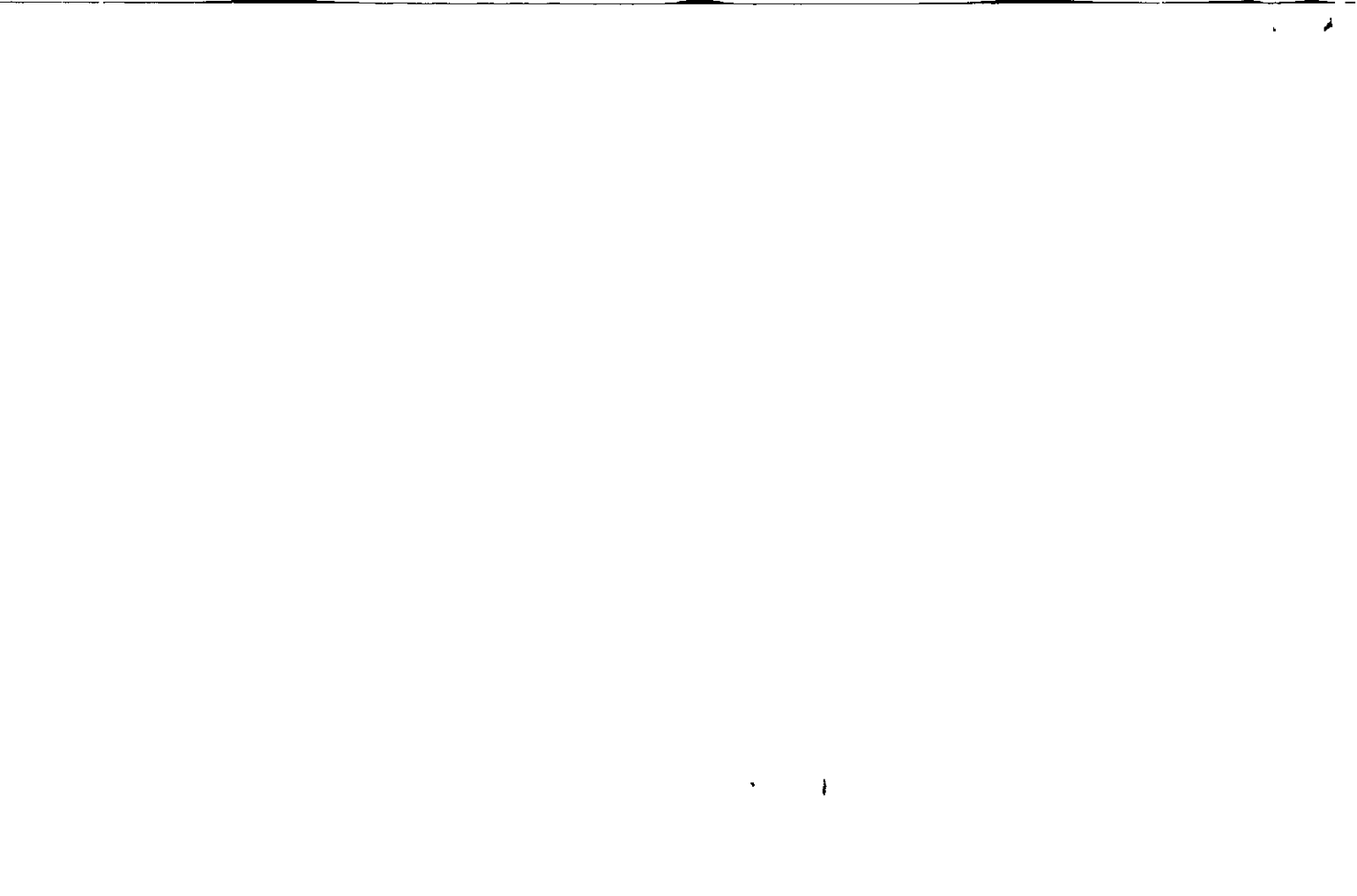
Chișinău, str. A. Doga 24/1

Prin prezenta, Curtea de Apel Chișinău, vă expediază copia deciziei din 12.11.2016, pentru cunoștință.
Anexă: Copia deciziei.

Grefier:



A-M.Manole



26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii
Grefierul

V. Pruteanu
L. Popova și A. Gavrilița
A-M. Manole

examinînd în ședință deschisă cererea de revizuire depusă de către reprezentantul AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de AO Asociația Națională „CopyRight” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intellectuală a Republicii Moldova, AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” cu privire la contestarea actelor administrative, împotriva deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016, prin care s-a respins recursul declarat de către reprezentantul AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” și s-a menținut încheierea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 02 martie 2015,-

c o n s t a t ă :

La data de 10 noiembrie 2015 Asociația Obștească Asociația Națională „CopyRight” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală și Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale, solicitînd obligarea AGEPI de a obliga Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale să achite remunerația Asociației Obștești Asociația Națională „CopyRight” în temeiul contractului din 01.08.2012 și a Legii nr. 139/2010 pentru perioada 01.08.2012 - 01.04.2013, a încasa forțat 25% din toate sumele de bani care au intrat pe conturile bancare a Asociației Obștești Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale cu titlu de remunerație pentru perioada 01.08.2012 - 01.04.2013 pentru titularii de drepturi ai Asociației Obștești Asociația Națională „CopyRight” în beneficiul ANCO.

Ulterior, la data de 08.02.2016 reprezentantul Asociației Obștești Asociația Națională „CopyRight” a înregistrat sub nr. 6269 în cancelaria instanței de fond o cerere prin care a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare ale Asociației Obștești Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) pe suma de 153 580 lei (f.d. 85-87).

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 10 februarie 2016 a fost admisă parțial cererea reclamantei AO Asociația Națională „CopyRight” cu privire la asigurarea acțiunii și s-a dispus de a aplica sechestrul asupra mijloacelor financiare din conturile bancare ale Asociației Obștești Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) în limita sumei de 153 580 lei pînă la finalizarea examinării cauzei în fond.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, reprezentantul Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a depus cerere prin care a solicitat anularea măsurii de asigurare impusă prin încheierea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 10 februarie 2016, prin

aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale AO „ANPCI” în limita sumei de 153 580 lei (f.d. 124-126).

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 02 martie 2016 s-a respins, ca fiind neîntemeiată cererea Asociației Obștești Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 10 februarie 2016 prin care a fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești din conturile bancare ale AO ANPCI în limita sumei de 153 580 lei pînă la finalizarea examinării cauzei în fond.

Împotriva încheierii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 02 martie 2016 a declarat recurs reprezentantul Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe și emiterea unei noi decizii privind respingerea integrală a cererii de asigurare a acțiunii și remiterea cauzei spre examinare în prima instanță.

Consideră că la soluționarea problemei de asigurare a acțiunii instanța de fond era obligată să verifice în ce măsură argumentele invocate de reclamant corespund scopului prevăzut de art. 174 din CPC, or, reclamantul nu a motivat cererea sa de aplicare a măsurilor de asigurare. Respectiv, nici instanța de fond nu a motivat încheierea sa de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului.

În opinia sa nu poate fi reținut argumentul reclamantului care a fost susținut de prima instanță că, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare există riscul neexecutării eventualei hotărîri judecătorești. Or, reclamantul nu a adus careva probe referitoare la legătura cauzală între neaplicarea sechestrului și existarea riscului neexecutării eventualei hotărîri judecătorești. Toate argumentele reclamantului sunt numai presupuneri și nu au suport probatoriu așa cum prevede art. 118 și art. 174 din CPC.

Consideră reprezentantul că reclamantul nu a prezentat argumente referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pîrîtului de înstrăinare a mijloacelor bănești/bunurile, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărîri judecătorești.

La fel, prima instanță aplicînd măsura de asigurare în cauză nu a ținut cont de prevederile art. 174 din CPC care stabilește că, măsura de asigurare poate fi aplicată în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești. Din încheierea contestată nu rezultă că prima instanță ar fi avut în fața sa circumstanțe ce ar fi determinat spre aplicarea măsurilor de asigurare în cauză.

Mai invocă reprezentantul recurentului că, verificînd temeiurile de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii date nu se găsește oportun aplicarea măsurilor de asigurare, deoarece lipsesc probe ce ar demonstra că neaplicarea măsurilor de asigurare ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărîrilor judecătorești. Or, în opinia sa nu există absolut nici o piedică în executarea hotărîrii judecătorești, în cazul în care reclamantul va demonstra în instanța de fond temeinicia pretențiilor sale și hotărîrea instanței de fond va fi în favoarea acestuia. În același timp, blocarea sumei pe conturile asociației cauzează prejudiciu prin imposibilitatea utilizării acestor mijloace bănești pentru achitarea salariilor, plăților comunale, impozitelor statale, etc.

Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016 s-a respins recursul declarat de către reprezentantul Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” și s-a menținut încheierea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 02 martie 2015, pronunțată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de AO Asociația Națională „CopyRight” împotriva Agenției de Stat

pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” cu privire la contestarea actelor administrative.

La data de 30 mai 2016 reprezentantul AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016, cerînd admiterea cererii, revizuirea deciziei instanței de recurs în partea argumentării deciziei, cu emiterea unei noi decizii.

În motivarea cererii de revizuire, reprezentantul AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” a invocat că, instanța de judecată a depășit, la pronunțarea hotărîrii judecătorești, atribuțiile puterii judecătorești.

Totodată, reprezentantul revizuentului, face referire la prevederile art.50 lit.e), precum că instanța are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În ședința de judecată, reprezentantul AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale”, Gheorghiuța Iurie, a solicitat admiterea cererii de revizuire pe motivele invocate în cerere, cît și din considerentul depistării unor noi înscrisuri.

Reprezentantul Asociației Obștești Asociația Națională „CopyRight” în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre locul, data și ora ședinței, cereri și demersuri nu a depus.

Audiînd reprezentantul revizuentului și studiînd materialele dosarului, Colegiul civil consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Instanța menționează că, temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă.

Din textul cererii de revizuire a deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016 se constată că, reprezentantul revizuentului a invocat prevederile art. 449 lit. a) și lit.b) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă și au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii cît și în cazul în care: c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul civil reține că, în pct.13 din Hotărîrea Plenului CSJ nr. 2 din 15.04.2013 „Cu privire la practica aplicării legislației procesuale la examinarea cauzelor civile în ordine de revizuire” se explică că, dat fiind faptul că, art. 449 lit. a) CPC prevede ca temei pentru revizuire constatarea prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă, acest temei se referă la cazurile în care un judecător, grefier, martor, traducător sau unul dintre alți participanți la proces enumerați în art. 55, 59 CPC, care au luat parte la judecarea unei pricinii civile, au fost condamnați printr-o sentință penală irevocabilă pentru infracțiune în legătură cu judecarea pricinii civile, anterior examinate. Deci, în acest caz, forță probantă o are doar sentința irevocabilă, care să fie în legătură cu expunerea pricinii.

La fel, Colegiul civil reține că, în pct.14 din Hotărîrea Plenului CSJ nr. 2 din 15.04.2013 „Cu privire la practica aplicării legislației procesuale la examinarea cauzelor civile în ordine de revizuire” se explică că, în cazul cînd se invocă temeiul de revizuire prevăzut de art.449 lit. b) CPC - au devenit cunoscute circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior petiționarului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente.

Astfel, pentru a redeschide procesul pe temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente. Or, art. 449 lit. b) CPC vorbește despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucît examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizurii este că și instanței nu i-au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte). Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărîrii, a cărei revizuire se cere, despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Prin urmare, o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărîrii. Or, faptele noi apărute după darea hotărîrii pot servi temei de adresare cū o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or, aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și, deci, sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Prin urmare, revizuirea unei hotărîri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărîrii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC și care ar influența esențial hotărîrea a cărei revizuire este solicitată.

Astfel, Colegiul constată că revizuentul nu a prezentat careva înscrisuri care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată.

Reieșind din prevederile acestei norme de drept enunțate, Colegiul civil consideră, că argumentele invocate de către revizuent nu pot servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016, și anume, că instanța de judecată a depășit, la pronunțarea hotărîrii judecătorești atribuțiile puterii judecătorești, or, acestea nu se încadrează în temeiurile declarării revizurii prevăzute în art. 449 CPC.

Prin urmare, cu toate că revizuentul indică în cererea de revizuire art.449 lit. a) și lit. b) CPC, argumentele cererii nu pot fi raportate la temeiurile stabilite prin articolul dat.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că cererea de revizuire formulată de către reprezentantul AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” nu întrunește condițiile cerute de lege pentru a fi admisă, iar motivele invocate în cererea de revizuire a decizie Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016 nu se încadrează în prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC are drept scop înlăturarea lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraful 1 al Convenției, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărîrilor definitive.

În această ordine de idei, Colegiul civil menționează, că admiterea cererii de revizuire depusă de reprezentantul AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de prevederile art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil,-

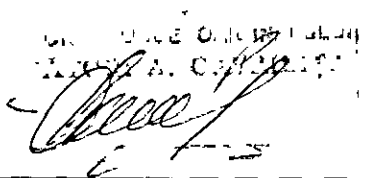
d i s p u n e:

Se respinge, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de către reprezentantul AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către AO Asociația Națională „CopyRight” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intellectuală a Republicii Moldova, AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” cu privire la contestarea actelor administrative.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele ședinței:

Judecătorii:







V. Pruteanu

L. Popova

A. Gavrilița