

ÎN C H E I E R E

22 august 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

În componența:

Președintelui de ședință

Judecător

Badan-Melnic Eleonora

Grefierului

Guțu Larisa

soluționând chestiunea legată de cererea de aplicare a măsurii de asigurare înaintată de către reprezentantul reclamantului Gheorghită Iurie în cauza civilă de contencios administrativ intentată în baza cererii de chemare în judecată înaintate de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva Instituției Publice “Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală”, intervenient accesoriu Instituția Privată ”Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, privind recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea efectuării unor acțiuni, -

a c o n s t a t a t :

Reclamantul Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” s-a adresat la 25 iunie 2016 în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată în contencios administrativ împotriva Instituției Publice “Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală”, prin care solicită recunoașterea drept ilegal a refuzului Instituției Publice “Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală” prin scrisoarea nr. 821 fără dată, precum și obligarea Instituției Publice “Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală” de a interzice Instituției private “Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” să exercite atribuții de organizație de gestiune colectivă prin eliberarea licențelor și încasării remunerației de la utilizatori pentru valorificarea operelor sau a obiectelor drepturilor conexe.

În data de 21 august 2017, reprezentantul reclamantului Gheorghită Iurie a depus, prin intermediul secretariatului instanței de judecată cerere de asigurare a acțiunii civile de contencios administrativ prin aplicarea interdicției Instituției Private ”Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” de a desfășura activitate în ceea ce ține de eliberarea licențelor pentru valorificarea operelor sau a obiectelor drepturilor de autor și conexe, negocierii cu utilizatorii referitor la cuantumul remunerației pentru valorificarea operelor sau a obiectelor drepturilor de autor și

conexe, acumulării remunerației de autor și conexe în conturile bancare ale Instituției Private "Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor".

Cererea părții reclamante a fost pusă în discuție în ședința de judecată din data de 22 august, dată la care a fost fixată ședință de judecată și care au participat toți participanții la proces, prin intermediul reprezentanților împuterniciți.

Reprezentantul reclamantului Gheorghiță Iurie a susținut în ședința de judecată cererea depusă, specificând că este necesară imperios aplicarea măsurii de asigurare, activitatea intervenientului accesoriu în sensul gestionării remunerațiilor pentru valorificarea operelor sau a obiectelor drepturilor de autor și conexe este ilegală și aducere atingere atât asociației reclamante, cât și domeniului proprietății intelectuale din Republica Moldova.

Reprezentantul pârâtului Rusu Eugeniu a solicitat respingerea cererii de asigurare a acțiunii, cu mențiunea că măsura care se solicită a fi aplicată coincide cu obiectul acțiunii înaintate în instanța de judecată. Aceeași poziție a fost susținută și de reprezentantul intervenientului accesoriu Belei Olga.

Audiind poziția participanților la proces, studiind cererea de asigurare a acțiunii depusă de reprezentantul reclamantului, raportând conținutul acesteia la cererea de chemare în judecată depusă de către reclamant, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de aplicare a măsurii de asigurare privind aplicarea interdicției Instituției Private "Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor" de a desfășura activitate în ceea ce ține de eliberarea licențelor pentru valorificarea operelor sau a obiectelor drepturilor de autor și conexe, negocierii cu utilizatorii referitor la cuantumul remunerației pentru valorificarea operelor sau a obiectelor drepturilor de autor și conexe, acumulării remunerației de autor și conexe în conturile bancare ale Instituției Private "Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor", urmează să fie respinsă ca fiind neîntemeiată din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, *La cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.*

Potrivit art. 175 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, *(1) În vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a*

sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. (2) Judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174.

Conform art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, *În cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii, iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, Judecătorul sau instanța pronunță o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.*

Conform art. 21 alin. (1) Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, *Suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii, dacă legea nu prevede altfel.*

Instanța specifică că scopul primordial al instanțelor de judecată în cauzele de contencios administrativ este realizarea principiului asigurării protecției provizorii eficiente a persoanei interesate în cadrul unui proces contra unui act administrativ.

Plenul Curții Supreme de Justiție a indicat la pct. 32 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 32 din 24 octombrie 2003 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile: *Ținând cont de faptul că temeiurile asigurării acțiunii nu sunt enumerate expres în art.174 CPC, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. La pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica:*

- *raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare;*
- *probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii;*
- *dacă există periculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare);*
- *asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate;*
- *preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare;*
- *în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare;*
- *dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însuși obiectul acțiunii, fapt care este inadmisibil.*

Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice

argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

După cum rezultă din cererea de aplicare a măsurilor de asigurare depusă de reprezentantul reclamantului acesta solicită ***aplicarea interdicției Instituției Private "Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor" de a desfășura activitate*** în ceea ce ține de eliberarea licențelor pentru valorificarea operelor sau a obiectelor drepturilor de autor și conexe, negocierii cu utilizatorii referitor la cuantumul remunerației pentru valorificarea operelor sau a obiectelor drepturilor de autor și conexe, acumulării remunerației de autor și conexe în conturile bancare ale Instituției Private "Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor". Prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat obligarea Instituției Publice "Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală" ***de a interzice Instituției private "Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor" să exercite atribuții de organizație de gestiune colectivă*** prin eliberarea licențelor și încasării remunerației de la utilizatori pentru valorificarea operelor sau a obiectelor drepturilor conexe.

În aceste condiții instanța deduce că cererea de aplicare a măsurii de asigurare se referă la o solicitare care nu doar corespunde cu însuși obiectul acțiunii, dar este chiar mai cuprinzătoare decât aceasta, fapt care determină instanța de judecată să respingă cererea de asigurare a acțiunii și să-l atenționeze pe reprezentantul reclamantului referitor la valorificarea cu bună-credință a drepturilor și prerogativelor procesuale, sub sancțiunea aplicării sancțiunilor procesuale în caz de nerespectare a normelor din care decurg aceste obligații.

Se elucidează suplimentar pentru partea reclamantă că măsura de asigurare este doar o modalitate prin care reclamantul se poate asigura că o eventuală hotărâre judecătorească prin care i s-ar putea da câștig de cauză va putea fi executată. Măsura de asigurare nu poate să corespundă cu pretențiile formulate prin cererea de chemare în judecată care se referă la fond, în mod cert și categoric această cerință este inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. 174, 177, 181, 269-270 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

d i s p u n e:

1. Cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii civile înaintate de către reprezentantul reclamantului Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” privind aplicarea interdicției Instituției Private "Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor" de a desfășura activitate în ceea ce ține de eliberarea licențelor pentru valorificarea operelor sau a obiectelor drepturilor de autor și conexe, negocierii cu utilizatorii referitor la

cuantumul remunerației pentru valorificarea operelor sau a obiectelor drepturilor de autor și conexe, acumulării remunerației de autor și conexe în conturile bancare ale Instituției Private "Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor", în cauza civilă de contencios administrativ intentată în baza cererii de chemare în judecată înaintate de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva Instituției Publice "Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală", intervenient accesoriu Instituția Privată "Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor", privind recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea efectuării unor acțiuni, se respinge ca neîntemeiată.

2. Încheierea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Judecătorul

Badan-Melnic Eleonora

COPIA CORESPUNDE ORIGINALULUI
Judecător
BADAN-MELNIC
ELEONORA