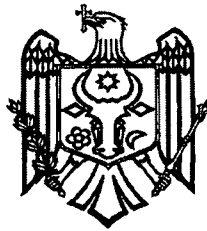


**CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU**
2043, mun.Chișinău, str.Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail:
cac@justice.md
Tel. (022) 63-53-53; Fax: (022) 63-
53-55



**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ПАЛАТА
КИШИНЭУ**
2043, мун.Кишинэу, ул.Теилор 4,
www.instante.justice.md; e-mail:
cac@justice.md
Тел. (022) 63-53-53; Факс: (022) 63-
53-55

№

La № _____ din _____

Nr. de ieșire:

Dosarul nr.2a-2304/17

02.01.2018

**Copie: Asociația Obștească Asociația Națională CopyRight
Mun.Chișinău, str.Moara Roșie, 19, of.6, MD-2005**

Copie: Av. Melnic Alexandr

Mun.Chișinău, str.B.Bodoni, 45, of.18, MD-2012

**Copie: Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova
Mun.Chișinău, str.Andrei Doga, 24, bl.1, MD-2024**

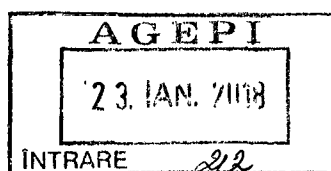
**Copie: Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale
Mun.Chișinău, or.Codru, str.Aba Gohberg, 2, ap.88, MD-2019**

*Prin prezenta, Curtea de Apel Chișinău, Vă expediază copia încheierii din 16.11.2017
pentru cunoștință.*

Anexă: Copia încheierii sus menționate.

Grefier

Lipchin Nadejda



ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Budăi Nelea

Judecători

Efros Valeri și Muruianu Ion

Grefier

Lipchin Nadejda

examinând chestiunea primirii cererii de apel declarate de avocatul Melnic Alexandr, reprezentant al Asociației Obștești Asociația Națională CopyRight, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 aprilie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în instanța de judecată intentată de Asociația Obștească Asociația Națională CopyRight către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale privind contestarea actelor, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,-

CONSTATĂ :

Asociația Obștească Asociația Națională CopyRight a depus o cerere de chemare instanța de judecată către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale privind contestarea actelor, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25.04.2017, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea.

La data de 26.04.2017, avocatul Melnic Alexandr reprezentant al Asociației Obștești Asociația Națională CopyRight a declarat cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

A indicat că, motivele de fapt și de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.

La data de 20.06.2017, pricina a fost distribuită în mod aleatoriu spre examinare în ordine de apel (f.d.173, vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, în temeiul art.368 CPC, nu s-a dat curs cererii de apel, apelantei și reprezentantului ei, fiindu-le fixat termen pînă la 26 iulie 2017 pentru lichidarea neajunsului apelului.

La data de 26 iulie 2017, Asociația Obștească Asociația Națională CopyRight a declarat cerere de apel motivată împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La data de 15 noiembrie 2017, avocatul Melnic Alexandr. reprezentant al Asociației Obștești Asociația Națională CopyRight, a depus cerere, solicitând retragerea cererii de apel și examinarea în lipsa sa (f.d.204).

În ședința instanței de apel, apelanta Asociația Obștească Asociația Națională CopyRight și reprezentantul ei, avocatul Melnic Alexandr fiind legal citați, fapt confirmat prin avizele de recepție a citațiilor, nu s-au prezentat, însă reprezentantul a depus cerere de examinare a cererii de retragere a apelului în lipsa sa (f.d.204, vol.II).

Intimata Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, fiind legal citată, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive (f.d.202, vol.II).

Ghoerghiță Iurie, președintele Asociației Obștești Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale în ședința instanței de apel a solicitat admiterea cererii privind retragerea apelului.

Audiind explicațiile părții prezente în ședința instanței de apel, studiind materialele dosarului Colegiul consideră că, apelul urmează a fi restituit, deoarece apelanta Asociația Obștească Asociația Națională CopyRight, a solicitat restituirea apelului pînă la începerea dezbaterii pricinii în fond în instanța de apel.

Cadrul legal relevant.

Codul de procedură civilă.

Articolul 27. Disponibilitatea în drepturi a participanților la proces

(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Articolul 369. Restituirea cererii de apel

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1);

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

c) apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță;

d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana incapabilă se referă la contestarea hotărîrii privind declararea incapacității;

e) apelantul solicită restituirea apelului pînă la începerea dezbaterii pricinii în fond în instanța de apel;

f) în virtutea legii, hotărîrea nu poate fi atacată în apel.

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

Articolul 374. Retragerea apelului și încetarea procedurii de apel

(1) Apelantul și reprezentantul lui împuternicit în mod legal pot retrage apelul pînă la dezbaterile pricinii în fond în instanța de apel. Retragerea se face în scris sau oral, în ultimul caz cu consemnare în proces-verbal.

(2) Retragerea apelului înaintat de procuror, de o altă persoană sau un organ împuternicit prin lege să se adreseze în judecată pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unei alte persoane nu privează persoana în al cărei interes este declarat apelul de dreptul de a-l susține după plata taxei de stat.

(3) În cazul retragerii apelului, instanța de apel dispune printr-o încheiere încetarea procedurii de apel, fapt ce se aduce la cunoștință participanților la proces, încetarea procedurii în privința persoanei care a renunțat la apel și examinează apelurile altor participanți la proces.

(4) După primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că:

a) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen;

b) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel;

c) hotărîrea nu poate fi atacată cu apel, potrivit legii.

(5) Încheierea judecătorească privind încetarea procedurii de apel poate fi atacată cu recurs.

În baza art.369 alin.(1) lit.e) CPC, legiuitorul stipulează expres că, instanța de apel, restituie printr-o încheiere, cererea dacă apelantul solicită restituirea apelului pînă la începerea dezbaterii pricinii în fond în instanța de apel.

Colegiul reține că cererea de restituire a cererii de apel a fost depusă de avocatul Melnic Alexandr, reprezentant al Asociației Obștești Asociația Națională CopyRight, în baza mandatului avocațial nr.0773308 din 25 august 2015 (f.d.3, vol.I), care este împuternicit cu acest drept de dispoziție (f.d.3, vol.I verso) și, prin prisma art.27, combinat cu art.art.75, 80, 81 CPC, temei legal de a refuza în satisfacerea acestui demers, instanța nu a identificat.

În același timp, cu privire la denumirea cererii de retragere a cererii de apel și renunțarea la acțiune instanța de apel pune în evidență următoarele aspecte.

Potrivit art.166 CPC cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabil făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă.

Din acest punct de vedere, în speță, nu are importanță juridică modul în care au fost formulate solicitările din cerere, dar sunt relevante prevederile legale care ghidează situația de fapt.

La acest compartiment în opinia Colegiului, este necesar de relatat faptul că, în instanța de apel, pentru a renunța la acțiune, așa cum se indică în cerere, reclamanta-apelantă trebuie expres să solicite, iar instanța de apel să accepte, în corespundere cu art.388 alin.(1) lit.e) CPC, să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărîrea primei instanțe, **dispunînd încetarea procesului** ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile **prevăzute la art.265 și 267**, însă, în prezenta cauză, aceste elemente nu sunt întrunite, or, apelantul prin solicitarea de restituire a apelului anihilează posibilitatea de casare a hotărîrii și renunțarea la acțiune.

În final, Colegiul notcăză faptul că, prevederile art.27 CPC privind disponibilitatea în drepturi, a participanților la proces trebuie interpretate și înțelese doar prin prisma normelor de drept aplicabile și instanța nu va admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii.

Din aceste raționamente, în conformitate cu art. 269-270, 369 alin.(1) lit.e), 374 alin.(4), lit.a), 425 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

DISPUNE :

Se restituie apelantei Asociației Obștești Asociația Națională CopyRight și reprezentantului ei, avocatului Melnic Alexandr, cererea de apel declarată împotriva hotărîrii Judecătorie Chișinău, sediul Rîșcani din 25 aprilie 2017, cu toate actele anexate, deoarece apelanta solicită restituirea apelului pînă la începerea dezbaterii pricinii în fond în instanța de apel.

Încheierea este cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele ședinței

Budăi Nelea

Judecător

Efros Valeri

Judecător

Muruianu Ion