

ÎNCHEIERE

16 martie 2017

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul grefier	Vitalii Ciurmac Ina Chihai
---	-------------------------------

examinînd în ședință de judecată publică cererea de asigurare a acțiunii înaintată în cadrul pricinii civile intentate la chemare în judecată depusă de AO Asociația Națională CopyRight împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, AO Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale privind contestarea actelor și încasarea sumei,

a c o n s t a t a t :

La 10.11.2015 AO Asociația Națională CopyRight a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, AO Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale privind contestarea actelor administrative.

La 13.03.2017, prin intermediul cancelariei instanței judecătorești, reclamantul a depus o cerere de asigurare a acțiunii. În motivarea cererii de asigurare a acțiunii indică reclamantul că, de la președintele ANPCI a aflat că ultimul a obținut câștig de cauză într-un dosar nr.2a-1533/16 la Curtea de Apel Chișinău pe data de 14.02.2017 – de încasare a remunerației pentru perioada 01.08.2012-11.12.2012 în cuantum de 2 256 821,52 lei. Avînd în vedere că Decizia Curții de Apel Chișinău este definitivă și poate fi executată, ANPCI datorează din suma încasată 25%, adică 564 205,25 lei. Pentru suma respectivă consideră întemeiată reținerea unui comision de 15% de către ANPCI din motiv că această remunerație a fost obținută grație unui proces judiciar complex. Astfel, fără comision, suma constituie 479 574 lei. Totodată, potrivit actului de control al AGEPI nr.14/5 din 29.12.2016, pentru perioada 01.01.2015-31.12.2015, se observă că sumele de bani nu se mai află pe conturile ANPCI, care cu regularitate sunt golite de către administrația ANPCI pentru necesitățile personale, dar nu pentru achitarea remunerației titularilor de drepturi. Reieșind din acest fapt este constatat de AGEPI și avînd în vedere cazul unei hotărîri favorabile lui ANCO de admitere a pretențiilor, ANCO se poate pomeni doar cu un simplu titlu executoriu pe hîrtie, pe care nu-l va putea executa niciodată, consideră strict necesară aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii. La data de 29.01.2016 a fost publicată în Monitorul Oficial al RM, Decizia AGEPI nr.11/107 din 25.01.2016 prin care a fost abrogată Decizia de avizare a ANPCI nr.1/57 din 2012 în temeiul căreia pînă la suspendarea acesteia în februarie 2013 a activat ANPCI și a colectat remunerația de autor. Ținînd cont de faptul că ANPCI deja nu v-a mai colecta nici un leu remunerație pentru titularii de drepturi, este evident că o simplă asociație obștească care nu are activitate, dar deține banii ANCO se va eschiva de la plata acestei remunerații. Solicită reclamantul a aplica ca măsură de asigurare a acțiunii sechestrul asupra conturilor bancare, bunuri mobile și imobile ale AO Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale asupra sumei de 479 574 lei pînă cînd hotărîrea pe această cauză va deveni irevocabilă.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului AO Asociația Națională CopyRight, avocat în bază de mandat Alexandru Melnic, a susținut cererea de asigurare a acțiunii înaintată și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

În ședința de judecată reprezentantul AGEPI a menționat că AGEPI este un pîrît necorespunzător în cadrul acestui proces civil.

În ședința de judecată reprezentanții ANPCI, Iurie Gheorghita și Iurie Ciubotaru, au solicitat respingerea cererii de asigurare a acțiunii ca nentemeiată. În motivarea poziției sale a menționat că, Decizia Curții de Apel Chișinău la care face trimitere reclamantul nu a fost executată, iar cauza nu a fost soluționată încă irevocabil.

Audiind argumentele părților în proces și studiind cererea de asigurare a acțiunii și cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, instanța de judecată consideră cererea de asigurare a acțiunii ca neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 174 CPC la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Se reține că reclamantul AO Asociația Națională CopyRight a solicitat aplicarea ca măsură de asigurare a acțiunii a aplica ca măsură de asigurare a acțiunii sechestrul asupra conturilor bancare, bunuri mobile și imobile ale AO Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale asupra sumei de 479 574 lei pînă cînd hotărîrea pe această cauză va deveni irevocabilă

Conform pct.pct.50, 53-63 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.6 din 06.02.2001, în vederea asigurării unui proces echitabil, art.21 din Legea contenciosului administrativ acordă persoanei, concomitent cu înaintarea acțiunii, posibilitatea de a solicita instanței de contencios administrativ suspendarea executării actului administrativ contestat, care constituie o formă a asigurării acțiunii, instituție procesuală care prevede un șir de măsuri ce garantează posibilitatea realizării pretențiilor în cazul satisfacerii acțiunii, contribuie real la executarea ulterioară a hotărîrii judecătorești adoptate și constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces.

Conform art. 175 alin.1 lit. a) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane

Potrivit art.177 alin.1, 2 CPC în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecător sau de către instanța care examinează pricina în termen de o zi de la depunere, fără înștiințarea pîrîtului și a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pîrîtului și a celorlalți participanți la proces.

Subsecvent, se mai reține că, potrivit Recomandării CE nr.(89)8 din 13.09.1989 privind protecția provizorie acordată de instanță pe probleme administrative, atunci cînd o instanță este sesizată cu o contestație referitoare la un act administrativ, iar instanța nu a pronunțat încă o decizie, solicitantul poate cere aceleași instanțe sau unei alte instanțe competente să ia măsuri de protecție provizorie împotriva actului administrativ, că în decizia privind acordarea protecției provizorii solicitantului, instanța trebuie să ia în considerare toți factorii relevanți, inclusiv faptul că în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibilă de a provoca daune și că acestea ar putea fi remediate cu dificultate și dacă există un caz prima-facie împotriva valabilității actului.

Totodată, potrivit respectivei Recomandări, măsurile de protecție provizorie dispuse de către instanța competentă pot lua forma de suspendare a executării actului administrativ, în întregime sau parțial, prin care se dispune în totalitate sau parțial restabilirea situației care a existat la momentul adoptării actului administrativ sau la orice modificare ulterioară și de impunere asupra administrației a oricărei obligații corespunzătoare, în conformitate cu competențele Curții și că măsurile de protecție provizorie nu pot aduce în nici un fel atingere deciziei care urmează să fie luată de către instanța sesizată cu privire la contestarea actului administrativ.

Instanța de judecată reține că, scopul asigurării acțiunii trebuie să fie invocat și justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare. Art.174 CPC enunță o singură motivație de a cere asigurarea acțiunii civile - în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești sau în scopul prevenirii unei pagube iminente.

Astfel, examinînd cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la circumstanțele care impun aplicarea măsurii de asigurare. Concomitent, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant.

Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

Instanța relevă că, prin Decizia AGEPI din 25.01.2016, publicată în Monitorul Oficial la 29.01.2016 s-a dispus abrogarea Deciziei de avizare a ANPCI nr.1/57 din 12.01.2012.

La caz instanța de judecată relecă că reclamantul a anexat la cererea de asigurare a acțiunii copia Deciziei Curții de Apel Chișinău din 14.02.2017, care prin prisma art.254 CPC poartă un caracter executoriu.

Însă reieșind din efectul suspensiv al recursului prevăzut la art.435 CPC, instanța de judecată relevă că Decizia Curții de Apel Chișinău din 14.02.2017 nu este un act judecătoresc irevocabil, fiind pasibilă și suspendării executării acesteia.

Corespunzător este neîntemeiat argumentul reclamantului precum că va fi în imposibilitate de satisfacere a creanțelor sale față de ANPCI, din moment ce actul judecătoresc enunțat nu este pus în executare, nefiind un act judecătoresc irevocabil, ceea ce denotă că solicitarea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii este una prematură.

Corespunzător, în baza celor enunțate, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reclamant ca neîntemeiată.

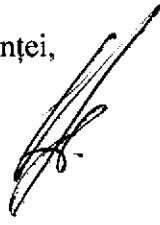
În conformitate cu art. art. 177 - 178, art.181 alin.1, art. art.269 - 270 CPC, instanța de judecată,

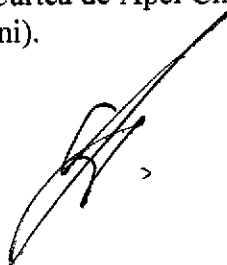
D i s p u n e:

Se respinge cererea AO Asociația Națională CopyRight de asigurare a acțiunii.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
Judecător

copie: 



Vitalii Ciurac