

ÎNCHEIERE

13 martie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

În componența

președintelui ședinței, judecătorul

Badan-Melnic Eleonora

greffer

Guțu Larisa

examinând cererea de asigurare a acțiunii înaintată în cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată depuse de Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” împotriva Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală cu privire la încasarea remunerației pentru drepturile de autor și conexe, -

a c o n s t a t a t :

Reclamantul, Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT”, s-a adresat la 19 februarie 2016 în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” prin care solicită încasarea din contul Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” în beneficiul Asociației Obștești Asociația Națională „COPYRIGHT” din toate sumele de bani colectate cu titlu de remunerație pentru perioada 01 aprilie 2013-31 decembrie 2014, remunerația pentru titularii de drepturi ai Asociației Obștești Asociația Națională „COPYRIGHT” în beneficiul Asociației Obștești Asociația Națională „COPYRIGHT”.

În cadrul ședinței de judecată de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare din data de 8 iunie 2016 reclamantul a depus cerere de concretizare a pretențiilor cu solicitările de încasare din contul pârâtului a sumei de 1000000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral pentru perioada 1 aprilie 2013 - 31 decembrie 2014; încasarea sumei de 94376.787 lei drept remunerație pentru sumele de bani care au intrat pe contul pârâtului drept remunerație pentru titularii de drepturi ai asociației reclamante pentru perioada indicată supra; precum și încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 297932,10 lei în contul remunerațiilor care au intrat e conturile pârâtului cu titlu de remunerație pentru titularii de drepturi ai asociației reclamante pentru perioada 1 ianuarie 2014 – 31 decembrie 2014.

În data de 10 martie 2017 prin intermediul secretariatului instanței de judecată a fost depusă și înregistrată cererea reprezentantului reclamantului Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT”, Melnic Alexandr, privind concretizarea cererii de chemare în judecată și asigurarea acțiunii civile.

În cererea de concretizare reclamantul solicită în mod desfășurat încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a următoarelor sume:

- 94376,787 lei drept remunerație și 58869 lei dobândă de întârziere, pentru perioada 1 aprilie 2013 – 31 decembrie 2013;
- 297932 lei remunerație și 148357 lei dobândă de întârziere, pentru perioada 1 ianuarie 2014 – 31 decembrie 2014;
- 380245 lei remunerație și 96738 lei dobândă de întârziere, pentru perioada 1 ianuarie 2015 – 31 decembrie 2015;
- 3000000 lei în contul reparării prejudiciului moral pentru perioada 1 aprilie 2013 – 31 decembrie 2015.
- 6100 lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Ca măsură de asigurare reclamantul solicită aplicarea sechestrului pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale pârâtului Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” în mărime de 4082617 lei, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Cererea de asigurare a acțiunii a fost examinată în lipsa părților, în ziua ridicării ei din cancelaria instanței.

În cererea de asigurare a acțiunii reclamantul a indicat că asociația pârâtă a colectat sumele indicate de către partea reclamantă fără temei juridic, nu a onorat obligațiile de plată asumate față de reclamant prin acord comun și are un comportament prin care, cu rea-credință și nejustificat se eschivează de la onorarea obligațiilor de plată. Reclamantul atrage atenția și asupra faptului că reținerea de mijloace financiare de către pârât se motivează de lipsa perspectivei de colectare a remunerațiilor pentru titularii drepturilor de autor pe viitor, fapt ce o determină pe Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” să fie dezinteresată în a onora obligația de plată față de Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT”.

Analizând circumstanțele invocate de către reclamant în cererea de asigurare a acțiunii, ținând cont de specificul acțiunii și luând în calcul cadrul legal ce reglementează posibilitatea de asigurare a acțiunii civile, instanța de judecată decide în sensul admiterii parțiale a prezentei cereri din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea*

judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Potrivit art. 175 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. (2) Judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Conform art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii, iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, Judecătorul sau instanța pronunță o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.

Plenul Curții Supreme de Justiție a indicat la pct. 32 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 32 din 24 octombrie 2003 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile: Ținând cont de faptul că temeiurile asigurării acțiunii nu sunt enumerate expres în art.174 CPC, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. La pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica:

- raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare;
- probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii;
- dacă există pericolul în mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare);
- asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate;
- preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare;
- în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitată e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare;
- dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii, fapt care este inadmisibil (spre exemplu, într-o cauză de restabilire în funcție, instanța nu este în drept să aplice în calitate de măsură de asigurare a acțiunii suspendarea ordinului de concediere, întrucât executarea

acesteia va reprezenta, de facto, restabilirea în funcție, adică instanța se va pronunța asupra fondului cauzei înainte de examinare (vezi Manualul judecătorului pentru cauze civile, Chișinău 2013, p. 164).

Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

După cum rezultă din cererea de aplicare a măsurilor de asigurare depusă de reprezentantul reclamantului, probabilitatea de a se face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii reclamantului este justificată în circumstanțele enunțate de către partea reclamantă și pentru a preveni eventualitatea de a se pronunța o hotărâre iluzorie, instanța admite în parte cererea de aplicare a măsurii de asigurare în limita pretențiilor din acțiune care se află deja pe rolul instanței de judecată, adică în limita a 1392308,88 lei, explicând pentru părți că la momentul adresării cererii pe rolul instanței se află cererea de chemare în judecată depusă în data de **19 aprilie 2016**, concretizată prin cererea din **8 iunie 2016**, iar valoarea totală a acțiunii concretizate pendinte constituie **1392308,88 lei**. Aplicarea măsurii de asigurare se face în limitele acțiunii aflate pe rolul instanței. Primirea în procedură și concretizarea unei acțiuni pendinte se poate face doar în cadrul ședinței de judecată, astfel că măsura de asigurare nu se poate extinde și plia pe pretențiile formulate într-o cerere de concretizare care nu este pe rolul instanței de judecată.

În aceste condiții, având convingerea că circumstanțele invocate de către reprezentantul reclamantului în cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii sunt temeinice și ar asigura o eventuală executare a hotărârii judecătorești, instanța de judecată, în conformitate cu art. 174, 181 alin. (1) și art. 269-270 Cod de procedură civilă,

d i s p u n e :

Cererea înaintată de reclamantul Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT”, prin intermediul avocatului Melnic Alexandr, privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale pârâtului Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” împotriva Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală cu privire la încasarea remunerației pentru drepturile de autor și conexe, se admite parțial.

Se aplică sechestrul pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale pârâtului Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” în limita pretențiilor de

1392308,88 lei până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în rest cererea de asigurare a acțiunii se respinge ca neîntemeiată.

Încheierea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

**Președintele ședinței
Judecătorul**



Badan-Melnic Eleonora

Copia corespunde originalului