

Dosarul nr. 2rh-50/2021

prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău (jud: L. Gafton)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Cimpoi, I. Secieru, A. Danilov)  
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: O. Sternioală, A. Cobăneanu, Sv. Filincova,  
V. Burduh, G. Stratulat)

## Î N C H E I E R E

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Asociația Obștească „Asociația Națională „CopyRight”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe” cu privire la constatarea încălcării drepturilor de autor și conexe, încasarea comisionului și a remunerației de autor,

la cererea reconvențională depusă de Asociația Obștească „Drepturi de Autor și Conexe” împotriva Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală cu privire la obligarea prezentării rapoartelor și încasarea remunerației de autor, și

la cererea de chemare în judecată depusă de intervenientul principal Asociația Obștească „Asociația Națională „CopyRight” împotriva Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe” și Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” cu privire la încasarea remunerației de autor, dobânzilor de întârziere și prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 26 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 30 mai 2014, AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a depus cerere de chemare în judecată împotriva AO „Drepturi de Autor și Conexe”, prin care a solicitat constatarea încălcării drepturilor de autor și conexe ale membrilor AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” în perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013, încasarea sumei

de 1 925 419,60 lei, cu titlu de comision reținut din suma de 4 936 973,35 de lei, colectată de la utilizatorii drepturilor de autor și conexe din Republica Moldova în perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013, încasarea sumei de 3 153 183,47 de lei cu titlu de remunerație de autor și conexe, colectate ilegal de la utilizatorii drepturilor de autor și conexe din Republica Moldova în perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a indicat că a fost avizată cu dreptul de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, prin decizia din 21 octombrie 2011, legalitatea căreia a fost confirmată prin hotărârile instanțelor de judecată, în special, prin deciziile din 17 februarie 2015, 09 iunie 2015, 13 august 2015 ale Curții de Apel Chișinău și deciziile din 12 septembrie 2012 și 02 octombrie 2014 ale Curții Supreme de Justiție, precum și decizia din 27 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți.

Decizia din 21 octombrie 2011 a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a fost în vigoare până la 25 martie 2016, când a fost abrogată prin decizia nr. 12/616 din 22 martie 2016 a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, care la rândul ei a fost contestată în instanța de judecată.

A invocat că legalitatea activității AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” se confirmă și prin constatările Curții de Apel Chișinău expuse în decizia din 25 noiembrie 2014, unde s-a evidențiat că AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” activează în baza deciziei din 21 octombrie 2011 a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, care în conformitate cu prevederile art. 48 al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe, a avizat AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” cu dreptul de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune.

Reclamanta a specificat că decizia comisiei de avizare nr. 1/57 din 12 ianuarie 2012 a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind avizarea AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a fost emisă suplimentar și, astfel, suspendarea deciziei nr. 1/57 din 12 ianuarie 2012 nu afectează dreptul AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” de a desfășura activitatea de gestiune colectivă a drepturilor de autor și conexe, deoarece aceasta desfășoară activitate în baza avizului din 21 octombrie 2011.

A afirmat că legalitatea cerințelor invocate se confirmă și prin decizia nr. 3/1566 din 20 septembrie 2013 a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, publicată în Monitorul Oficial nr. 216-220 din 04 octombrie 2013, prin care la pct. 2 și 3, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală suplimentar a avizat AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” cu drept de a elibera „licențe extinse” pentru un an calendaristic, începând cu 04 octombrie 2013 până la 04 octombrie 2014, deoarece prin deciziile din 21 octombrie 2011 și 12 ianuarie 2012 emise de Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, deja, era avizată în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (11) ale Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe - licența extinsă și alin. (13) al aceluiași articol - licența obligatorie.

De asemenea, a învederat că prin acțiunile AO „Drepturi de Autor și Conexe” de plasarea pe pagina web la 12 decembrie 2012, ora 10:36, a înștiințării utilizatorilor despre valabilitatea și extinderea licențelor eliberate de AO „Drepturi de Autor și Conexe”, în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (11) al Legii nr. 139/2010, asupra tuturor titularilor de drepturi (autori, interpreți), care nu sunt membri ai AO „Drepturi de Autor și Conexe” și a colectat remunerația de autor și conexe în numele tuturor titularilor de drepturi, ce se confirmă prin: răspunsurile cu anexe de la SA „Lemi Invest”, licența nr. 1821 din 31 octombrie 2008; cafeneaua „Miraj”, licența nr. 8 din 09 iunie 2015; rețeaua de magazine „Maximum”; SA „Camelia”; ÎCS „BM Technotrade” SRL, ceea ce confirmă ilegalitatea activității AO „Drepturi de Autor și Conexe”, în perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013.

Totodată, reclamanta a susținut că o altă probă la acest capitol este și contractul din 16 aprilie 2013, încheiat între AO „Drepturi de Autor și Conexe” și intervenientul principal AO „Asociația Națională CopyRight”, prin care părțile de comun acord au stabilit că AO „Drepturi de Autor și Conexe” va transfera suma de 232 972,80 de lei cu titlu de remunerație colectată pentru producătorii de fonograme și din retransmisie a posturilor de radio și de televiziune pentru perioada februarie 2007 - februarie 2013, prin ce ultima a recunoscut că a colectat în lunile ianuarie și februarie 2013 remunerația de autor și conexe pentru toți utilizatorii și a transferat suma de 232 972,80 de lei către AO „Asociația Națională CopyRight”.

Reclamanta a prezentat și rapoartele utilizatorilor, rețeaua de magazine „Metro” și „Green Hills”, potrivit cărora s-a confirmat că minimum 70% din piesele interpretate în aceste rețele sunt din cataloagele gestionate de AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, iar sumele respective au fost achitate către AO „Asociația Națională CopyRight”.

Așadar, reclamanta a considerat că AO „Drepturi de Autor și Conexe” a colectat ilegal în anul 2013 remunerația de autor și conexe în proporții de 94%, calculată și confirmată de însăși reprezentantul asociației, activitate apreciată de reclamantă ca fiind ilegală în perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013, în lipsa unui aviz și în condițiile de suspendare a deciziei nr. 2/2146 din 05 decembrie 2012 a Agenției de Stat pentru Proprietate Intellectuală, prin încheierea din 26 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău și din 17 ianuarie 2013 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Pe parcursul examinării cauzei, AO „Drepturi de Autor și Conexe” a înaintat acțiune reconvențională împotriva AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” și a solicitat obligarea acesteia să prezinte rapoartele utilizatorilor privind creațiile valorificate în anul 2013 și încasarea cotei remunerației titularilor de drepturi colectate ilegal în anul 2013.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că conform prevederilor art. 48 alin. (5) al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe, organizațiile de gestiune colectivă, precum sunt: AO „Drepturi de Autor și Conexe” și AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” puteau desfășura activitatea doar fiind înregistrate la Ministerul Justiției și numai cu avizare din partea Agenției de Stat pentru Proprietate Intellectuală, în modul stabilit.

AO „Drepturi de Autor și Conexe” a menționat că în baza deciziei nr. 2/2146 din 05 decembrie 2012 a Agenției de Stat pentru Proprietate Intellectuală a fost

avizată pe un termen de 3 ani în calitate de organizație de gestiune colectivă a autorilor, interpreților, etc., cu dreptul de a elibera licențe și a colecta remunerație de autor pentru categoriile de drepturi indicate în decizia respectivă.

Ulterior, prin decizia nr. 3/1566 din 20 septembrie 2013 a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a fost abrogată decizia din 05 decembrie 2012 și a fost preavizată AO „Drepturi de Autor și Conexe” pe un termen nelimitat să activeze în calitate de organizație de gestiune colectivă cu dreptul de a elibera licențe, a colecta, distribui și achita remunerații pentru toți titularii de drepturi care i-au acordat spre administrare drepturile patrimoniale de autor în bază de contracte directe și/ sau prin contracte de reprezentare reciprocă încheiate cu societățile similare din străinătate.

Astfel, AO „Drepturi de Autor și Conexe” a considerat că în perioada litigioasă a fost avizată în strictă corespundere cu prevederile legale, dispunând de toate drepturile și împuternicirile legale să elibereze licențe și să colecteze remunerația de autor.

Mai mult, a relatat că consideră neîntemeiate alegațiile AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” precum că AO „Drepturi de Autor și Conexe” nu dispune de dreptul de a colecta remunerația de autor, deoarece la 12 ianuarie 2012, prin decizia nr. 1/57, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a avizat AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” în calitate de organizație de gestiune pentru drepturile de autor și conexe, în care s-a menționat expres că gestiunea drepturilor de către aceasta se vor realiza pentru titularii de drepturi (autori, interpreți) membri ai acestei organizații, ceea ce presupune că Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a acordat AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” dreptul să elibereze licențe doar pentru titularii de drepturi membri ai asociației.

De asemenea, AO „Drepturi de Autor și Conexe” a menționat că Curtea Supremă de Justiție a constatat că decizia nr. 1/57 emisă de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind avizarea AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” s-a referit strict doar la membrii acesteia, or, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă nu se cer a fi dovedite și nici nu pot fi contestate, în corespundere cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Suplimentar, AO „Drepturi de Autor și Conexe” a relatat că faptele expuse au fost confirmate și de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală prin scrisoarea nr. 1105 din 08 iulie 2013.

În context, AO „Drepturi de Autor și Conexe” a invocat că a sesizat Consiliul Concurenței privind sancționarea AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” pentru acțiuni de concurență neloială, materializate prin răspândirea afirmațiilor false cu privire la comunicarea tuturor agenților economici, precum că ar fi unica organizație avizată legal și că licențele eliberate de aceasta ar avea efect extins, iar la 16 iunie 2014 Consiliul Concurenței a remis raportul de investigație.

Conform raportului s-a constatat că declarațiile AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale”, precum că ar fi unica organizație legal avizată și că licențele eliberate de aceasta ar avea efect extins, sunt false, fiind încadrate în componenta acțiunii de concurență neloială prevăzută de art. 15 lit. b) al Legii concurenței.

AO „Drepturi de Autor și Conexe” a considerat că toate aceste circumstanțe indică asupra lipsei totale de temeuri legale și juridice a pretențiilor invocate de AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”.

De asemenea, a specificat că prin încheierea din 21 februarie 2013 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău a fost suspendată decizia nr. 1/57 din 12 ianuarie 2012 a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind avizarea AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” și prin urmare, începând cu 21 februarie 2013 și până la adresarea în instanță, ultima nu a fost în drept să elibereze licențe și să colecteze remunerațiile de autor.

AO „Drepturi de Autor și Conexe” a solicitat respingerea acțiunii inițiale, cererea intervenientului principal și admiterea acțiunii sale în sensul declarat.

Intervenientul principal, AO „Asociația Națională CopyRight”, pe parcursul examinării cauzei, a depus cerere în interes propriu împotriva AO „Drepturi de Autor și Conexe” și AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, cu concretizările ulterioare, prin care a solicitat încasarea din contul AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe” cu titlul de remunerație pentru perioada 01 ianuarie 2013 - 21 februarie 2013 pentru titularii de drepturi ai AO „Asociația Națională CopyRight” a sumei de 215 763 de lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 115 436 de lei; încasarea din contul AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” cu titlul de remunerație pentru perioada 21 februarie 2013 – 31 martie 2013 pentru titularii de drepturi ai AO „Asociația Națională CopyRight” a sumei de 157 187 de lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 84 097 de lei; încasarea din contul AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” în beneficiul AO „Asociația Națională CopyRight” a sumei de 70 000 de lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral pentru întârzierea achitării remunerației membrilor AO „Asociația Națională CopyRight”, pentru perioada 21 februarie 2013 – 31 martie 2013; încasarea din contul AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe” cu titlul de remunerație pentru perioada 01 aprilie 2013 – 04 octombrie 2013 pentru titularii de drepturi ai AO „Asociația Națională CopyRight” a sumei în mărime de 765 000 de lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 409 285 de lei; încasarea din contul AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe” a sumei de 5000000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral pentru întârzierea achitării remunerației membrilor AO „Asociația Națională CopyRight” pentru perioada 01 aprilie 2013 – 04 octombrie 2013; încasarea, în mod solidar, din contul AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe” și AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a sumei de 6 100 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În motivarea cererii intervenientul principal a indicat că conform deciziei nr. 2/2146 din 05 decembrie 2012 a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe” a fost avizată, în conformitate cu Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe, în calitate de organizație de gestiune colectivă a autorilor, interpreților și producătorilor de fonograme și video game, cu dreptul de a elibera beneficiarilor pentru următoarele categorii de drepturi: dreptul la reproducere, inclusiv sub formă de tonuri de apel; dreptul la reproducere în scopuri personale (copia privată); dreptul la reproducere reprografică; dreptul la remunerație pentru împrumut și închiriere; dreptul la interpretare publică și dreptul de suită.

Totodată, a afirmat că aceeași decizie i-a conferit AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexa” dreptul de a elibera licențe și a colecta remunerația de autor, inclusiv pentru membrii AO „Asociația Națională CopyRight” și cei care au încredințat în alt mod drepturile sale, pentru perioada 11 decembrie 2012 - 04 octombrie 2013.

Astfel, a relatat că potrivit art. 48 alin. (11) al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe, efectele unei licențe eliberate utilizatorilor de către organizația de gestiune colectivă în numele titularilor de drepturi, membri ai acesteia sau care, în alt mod, i-au încredințat în gestiune drepturile, se extind, de asemenea, asupra titularilor de drepturi care nu au calitatea de membru al acestei organizații și nici nu i-au încredințat, în vreun alt mod, drepturile în gestiune, cu condiția că aceștia nu și-au retras drepturile din repertoriul organizației de gestiune colectivă, cu referire la următoarele drepturi: a) dreptul de interpretare publică, de comunicare publică prin eter sau prin cablu (cu excepția comunicării publice prin satelit, atunci când aceasta nu este simultană cu tel radiodifuzarea terestră efectuată de aceeași organizație de difuziune), precum și dreptul de retransmisie prin eter și dreptul de a pune la dispoziția publicului în regim interactiv operele muzicale și fragmentele din operele muzical-dramatice.

Prin prisma normei precitate, AO „Asociația Națională CopyRight” a considerat că urmează să primească, și ulterior să redistribuie, remunerația corespunzătoare ce le revine membrilor săi, care în temeiul Legii nr. 139/2010 și deciziilor Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală au fost colectate de către AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexa”, ultima în mod ilegal reținând și neredistribuind remunerația colectată pentru titularii de drepturi membri ai AO „Asociația Națională CopyRight”, pentru perioada 01 aprilie 2013 – 04 octombrie 2013, perioadă în care AO „Asociația Națională CopyRight” nu a fost avizată și nu putea colecta această remunerație și pentru care remunerația a fost colectată de AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexa”.

A mai indicat că pentru implementarea deciziei nr. 3/1566 din 20 septembrie 2013 a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală și necesitatea consolidării relațiilor de conlucrare între OGC și utilizatori, la 14 noiembrie 2013 de reprezentanții Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexa”, AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale”, AO „Asociația Națională CopyRight”, Asociația Obștească „Oficiul Republican a Dreptului de Autor” a fost contrasemnat un protocol, conform căruia persoanele indicate s-au obligat să identifice soluții de delimitare a cotelor anuale ce le revin, reieșind din repertoriul gestionat conform contractelor încheiate, din volumul total al obiectelor drepturilor de autor și conexe valorificate.

De asemenea, a relevat că pentru eficientizarea modului de determinare a cotelor în baza operelor valorificate, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a achiziționat baza de date a pieselor muzicale difuzate pe parcursul anului 2013, generate de sistemul specializat „Media Forest”, transmisă gratuit la dispoziția OGC-lor în mod gratuit, unica obligație a căroră fiind identificarea pieselor din repertoriul propriu și transmiterea datelor Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală.

Astfel, pentru ca acest proces să fie realizat cu succes, la 24 ianuarie 2014, a fost semnat un protocol comun între Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexa”, AO „Asociația

Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, AO „Asociația Națională CopyRight”, Asociația Obștească „Oficiul Republican a Dreptului de Autor”, prin care a fost creat grupul comun de lucru, ce urma să delimiteze cotele procentuale ce le revin fiecărei organizații din volumul total al obiectelor drepturilor de autor și conexe valorificate, inclusiv cota pentru drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod, acestea urmând a fi aplicate la colectarea remunerației ce urmează a fi achitată de către utilizatori pentru anul 2014, precum și la repartizarea remunerației acumulate în anul 2013.

Pentru prezentarea rapoartelor privind cotele procentuale delimitate de către fiecare organizație în dependență de repertoriul gestionat și cota delimitată pentru obiectele drepturilor de autor și conexe neidentificate, a fost stabilit termenul de 1 lună.

În context, a afirmat că toate asociațiile de gestiune colectivă ale drepturilor de autor și conexe avizate au transmis Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală în termenii stabiliți informația privind cotele ce le revin, și doar AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe” nu a prezentat informațiile solicitate.

Astfel, a declarat că întru soluționarea pe cale amiabilă a situației create, la 04 iunie 2014 a remis în adresa AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe” o cerere prealabilă cu solicitarea de onorare a obligațiilor asumate la semnarea protocolului din 24 ianuarie 2014 în termen de 30 de zile, la care nu a primit vreun răspuns, însă ultima s-a eschivat de la prezentarea informațiilor solicitate.

AO „Asociația Națională CopyRight” a menționat că la 01 februarie 2016, întru executarea practică a decizie nr. 9/3268 cu privire la achitarea de către AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe” a remunerației în beneficiul AO „Asociația Națională CopyRight” a fost semnat un memorandum de înțelegere, prin care s-a stabilit că ultima deține o cotă de 40% din totalul operelor valorificate pentru anul 2013, inclusiv cu licență extinsă și obligatorie din anul 2013, inclusiv cu licență extinsă și obligatorie din anul 2016, iar pentru anul 2013 cota AO „Asociația Națională CopyRight” reprezenta circa 30%, fără licența extinsă și ce constituie, potrivit calculelor, circa 10%.

Prin urmare, a afirmat că în vederea executării deciziei comisiei de avizare a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, a solicitat să-i fie achitată remunerația de autor și conexe în quantum real din suma colectată, potrivit actului de control nr. 8/3 din 23 mai 2014 al comisiei de control al Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală în anul 2013, însă AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe” nu a achitat nici o remunerație în beneficiul titularilor de drepturi pe care îi reprezintă AO „Asociația Națională CopyRight”.

Totodată, a relatat că conform actului de control nr. 8/3 din 23 mai 2014 al comisiei de control al Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală pentru anul 2013, AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe” a colectat suma de 5 097 971 de lei, însă din această sumă colectată nu a achitat remunerația în beneficiul titularilor de drepturi pe care îi reprezintă AO „Asociația Națională CopyRight” și s-a eschivat să o achite.

Reieșind din cele relatate, a specificat că conform calculului efectuat, media lunară a colectării remunerației în anul 2013 a constituit 424 831 de lei, astfel, pentru 6 luni AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe” a colectat suma de 2

545 986 de lei, iar 30% din această sumă constituie 765 000 de lei, dobânda de întârziere la sumele datorate constituind - 391 784 de lei.

Cu referire la pretențiile înaintate față de AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a invocat că în temeiul contractului din 01 august 2012 aceasta din urmă trebuia să colecteze remunerația pentru titularii AO „Asociația Națională CopyRight” de la AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe” în proporție de 30%, însă, deoarece până la adresarea în instanță nu au fost înaintate pretenții față de AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe” a considerat că în temeiul art. 598-601 din Codul civil, poate pretinde încasarea de la AO „Drepturi de Autor și Conexe” a remunerației de autor și conexe pentru perioada 01 ianuarie 2013 - 21 februarie 2013 în mărime de 215 763 de lei, pentru perioada 01 aprilie 2013 - 04 octombrie 2013 în mărime de 765 000 de lei, dobânda de întârziere pentru perioada 06 octombrie 2013 - 12 iulie 2016 în mărime de 524 721 de lei, repararea prejudiciului moral pentru întârzierea achitării remunerației în perioada 01 aprilie 2013 - 04 octombrie 2013 în mărime de 5 000 000 de lei.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2016 a Judecătoria Botanica, mun. Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva AO „Drepturi de Autor și Conexe” cu privire la constatarea încălcării drepturilor de autor și conexe ale membrilor AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” în perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013, încasarea sumei de 1 925 419,60 lei cu titlu de comision reținut din suma de 4 936 973,35 de lei, colectată de la utilizatorii drepturilor de autor și conexe din Republica Moldova în perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013, încasarea sumei de 3 153 183,47 de lei cu titlu de remunerație de autor și conexe colectate ilegal de la utilizatorii drepturilor de autor și conexe din Republica Moldova în perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013 și compensarea cheltuielilor de judecată; a fost respinsă cererea reconvențională depusă de AO „Drepturi de Autor și Conexe” împotriva AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” cu privire la obligarea prezentării rapoartelor utilizatorilor privind creațiile valorificate în anul 2013, încasarea cotei remunerației titularilor de drepturi colectate ilegal în anul 2013, ca neîntemeiată și a fost admisă parțial cererea AO „Asociația Națională CopyRight”, fiind dispusă încasarea din contul AO „Drepturi de Autor și Conexe” în beneficiul AO „Asociația Națională CopyRight” remunerația dreptului de autor și conexe pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 21 februarie 2013 în mărime de 215 763 de lei, pentru perioada 01 aprilie 2013 – 04 octombrie 2013 în mărime de 765 000 de lei, dobânda de întârziere pentru perioada 12 iulie 2013 - 06 octombrie 2013 în mărime de 524 721 de lei, iar în total suma de 1 505 484 de lei, în rest cerințele fiind respinse ca neîntemeiate, și a fost încasat din contul AO „Drepturi de Autor și Conexe” în beneficiul AO „Asociația Națională CopyRight” cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6 100 de lei, iar în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 45 347,52 de lei.

La 24 decembrie 2016, AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a contestat cu apel hotărârea primei instanțe și a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a admite acțiunea inițială și a respinge cererea reconvențională și cererea intervenientului principal.



La 09 ianuarie 2017, AO „Drepturi de Autor și Conexe” a contestat cu apel hotărârea primei instanțe și a solicitat casarea parțială a acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a admite cererea reconvențională și a respinge cererea intervenientului principal.

Prin decizia din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”; a fost admisă cererea de apel depusă de AO „Drepturi de Autor și Conexe”; a fost casată parțial hotărârea din 26 decembrie 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva AO „Drepturi de Autor și Conexe” cu privire la constatarea încălcării drepturilor de autor și conexe, încasarea comisionului și a remunerației de autor, acțiunea reconvențională înaintată de AO „Drepturi de Autor și Conexe” împotriva AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la obligarea prezentării rapoartelor și încasarea remunerației de autor, cererea intervenientului principal AO „Asociația Națională CopyRight” împotriva AO „Drepturi de Autor și Conexe” și AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” cu privire la încasarea remunerației de autor, dobânzii de întârziere și prejudiciului moral în partea respingerii cererii reconvenționale și în partea admiterii parțiale a cererii intervenientului principal și adjudecării în beneficiul AO „Asociația Națională CopyRight” a cheltuielilor de asistență juridică și în beneficiul statului a taxei de stat, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care: A fost admisă parțial acțiunea reconvențională înaintată de AO „Drepturi de Autor și Conexe” împotriva AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală; a fost obligată AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” să prezinte AO „Drepturi de Autor și Conexe” rapoartele utilizatorilor privind creațiile valorificate în anul 2013, titularii cărora nu sunt membri ai AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”; în rest pretențiile AO „Drepturi de Autor și Conexe” împotriva AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” au fost respinse ca neîntemeiate. Cererea intervenientului principal AO „Asociația Națională CopyRight” împotriva AO „Drepturi de Autor și Conexe” și AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” cu privire la încasarea remunerației de autor, a dobânzilor de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă integral ca neîntemeiată. În rest hotărârea din 26 decembrie 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău a fost menținută.

Prin decizia suplimentară din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea AO „Asociația Națională CopyRight” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare; a fost emisă o decizie suplimentară prin care au fost anulate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 30 decembrie 2015 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău și, anume, sechestrul pe mijloacele bănești, aflate pe conturile bancare ale AO „Drepturi de Autor și Conexe”, în limita sumei de 5 097 971 de lei.

La 21 decembrie 2018, AO „Asociația Națională CopyRight” a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel și a solicitat casarea acesteia cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 28 decembrie 2018, AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate de AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva AO „Drepturi de Autor și Conexe” și respingerea acțiunii reconvenționale.

Prin decizia din 26 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de Asociația Obștească „Asociația Națională „CopyRight” și de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”. S-a casat integral decizia din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 26 decembrie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, în partea respingerii acțiunii Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe” cu privire la constatarea încălcării drepturilor de autor și conexe, încasarea comisionului și a remunerației de autor, la cererea reconvențională depusă de Asociația Obștească „Drepturi de Autor și Conexe” împotriva Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală cu privire la obligarea prezentării rapoartelor și încasarea remunerației de autor, și la cererea de chemare în judecată depusă de intervenientul principal Asociația Obștească „Asociația Națională „CopyRight” împotriva Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe” și Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” cu privire la încasarea remunerației de autor, dobânzilor de întârziere și prejudiciului moral, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care: S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe” cu privire la constatarea încălcării drepturilor de autor și conexe, încasarea comisionului și a remunerației de autor. S-a încasat de la Asociația Obștească „Drepturi de Autor și Conexe” în beneficiul Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” suma de 1 925 419,60 (un milion nouă sute douăzeci și cinci mii patru sute nouăsprezece) lei, 60 bani, cu titlu de comision reținut din suma de 4936973,35 de lei, colectată de la utilizatorii drepturilor de autor și conexe din Republica Moldova, în perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013. S-a încasat de la Asociația Obștească „Drepturi de Autor și Conexe” în beneficiul Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” suma de 2 172 420,47 (două milioane una sută șaptezeci și două mii patru sute douăzeci) de lei, 47 bani, cu titlu de remunerație de autor și conexe colectată de la utilizatorii drepturilor de autor și conexe din Republica Moldova, în perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013. În rest cerințele Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, s-au respins ca neîntemeiate. S-a menținut, în rest hotărârea din 26 decembrie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău. S-a încasat de la Asociația Obștească „Drepturi de Autor și Conexe” în contul statului taxa de stat în sumă de 32 139,90 (treizeci și două mii una sută treizeci și nouă) de lei, 90 de bani.

La 26 martie 2021, Asociația Obștească „Asociația Națională „CopyRight” a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea deciziei din 26 septembrie

2019 a Curții Supreme de Justiție, în partea admiterii recursului declarat de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, iar în rest a menține decizia.

În motivarea cererii de revizuire a invocat ca temei de revizuire art. 449, lit. b) Cod de procedură civilă, indicând că instanța de recurs la examinarea cauzei, prin prisma art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă a reținut că prin decizia irevocabilă din 25 noiembrie 2014 a Curții de Avei Chișinău s-a constatat că A O „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” activează în baza deciziei din 21 octombrie 2011 a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală și, astfel, suspendarea deciziei nr. 1/57 din 12 ianuarie 2012 nu afectează dreptul acesteia de a desfășura activitatea de gestiune colectivă a drepturilor de autor și conexe. Mai mult, întru fortificarea celor relatate, instanța de recurs a reiterat că la 21 octombrie 2011, AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a fost avizată de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu dreptul de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune, avizul respectiv fiind emis în baza deciziei Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din 21 octombrie 2011.

A mai specificat instanța de recurs că în aceste condiții, dreptul AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” de a desfășura activitatea de gestiune colectivă este întemeiat pe extrasul din Registrul de Stat al Organizațiilor Necomerciale, pe certificatul de înregistrare a organizației necomerciale, pe avizul din 21 octombrie 2011 și decizia Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/ sau conexe din 21 octombrie 2011.

Astfel, revizuenta a conchis că admiterea recursului ANPCI a fost condiționat de faptul așa numitei Deciziei din 21 octombrie 2011 a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală eliberată pentru ANPCI.

De altfel, a indicat că abia la data de 29 decembrie 2020 a fost emisă decizia Curții Supreme de Justiție, dosar nr. 3ra-361/20, esența litigiului fiind între altele și obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să publice decizia de avizare a AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” în calitate de organizație de gestiune colectivă din 21 octombrie 2011 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, care avea ca scop de a da acestei Decizii AGEPI din 21 octombrie 2011 forță juridică obligatorie.

Totodată, a învederat că prin decizia din 29 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-au constatat următoarele fapte: Instanța de recurs conchide însă că instanța de apel în mod eronat a concluzionat că decizia de eliberare a avizului din 21 octombrie 2011 este în vigoare și necesită a fi publicată. Or, începând cu data eliberării noilor avize, conform pct. 5 al Deciziei nr. 3/1566 din 20 septembrie 2013, pentru avizele eliberate anterior acestei date încetează orice efect juridic. În susținerea opiniei enunțate, este important de notat faptul că prin avizul nr. 1-3/1566 din 18 octombrie 2013 al Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, odată cu avizarea AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” în gestionarea drepturilor de autor și conexe pentru autori, interpreți, producători, organizații de difuziune, care sunt membrii ai acestei organizații, prin pct. 3 al acestuia a fost considerat nul Avizul eliberat la 21 octombrie 2011. Mai mult ca

atât, Decizia privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe nr. 3/1566 din 20 septembrie 2013, Decizia a Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 4 din 18 octombrie 2013 și avizul nr. 1-3/1566 din 18 octombrie 2013 al Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală au fost contestate în instanța de judecată de către AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale”. Astfel, prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din data de 11 septembrie 2015, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de AC) „Asociația Națională pentru Protecția Proprietății Intelectuale ” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenienți accesorii Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din RM, AO „Asociația Națională Copyright”, AO „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor” și AO „ReproMold” cu privire la anularea parțială a deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20 septembrie 2013, și anume a pct. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8 a avizului nr. 1-3/1566 din 18 octombrie 2013; a deciziei AGEPI nr. 4 din 18 octombrie 2013 și încasarea cheltuielilor de asistență juridică, ca neîntemeiată. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Asociația „Drepturilor de Autor și Conexe” din RM împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea parțială a deciziei AGEPI nr. 3/1566 din 20 septembrie 2013 și recunoașterea ca fiind organizație de gestiune colectivă care într-o măsură mai mare decât alte organizații de gestiune colectivă corespunde criteriilor prevăzute de art. 48 alin. (6) al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe, ca neîntemeiată. Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017, au fost respinse recursurile declarate de Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova și de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecție Creației Intelectuale”. A fost menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2016, încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenienți accesorii Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova, Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright”, Asociația Obștească „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor” și Asociația Obștească „ReproMold” cu privire la anularea deciziilor, avizului și încasarea cheltuielilor de judecată, și cererea de chemare în judecată depusă de Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea parțială a deciziei și recunoașterea ca fiind organizație de gestiune colectivă care într-o măsură mai mare decât alte organizații de gestiune colectivă corespunde criteriilor prevăzute de lege. Astfel, instanța supremă prin decizia irevocabilă din 12 aprilie 2017 a stabilit că întrucât, instanța de apel a concluzionat asupra legalității deciziei AGEPI nr. 3/1566 din 20 septembrie 2013, corect a considerat neîntemeiată și cerința AO „Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intelectuale” privind anularea avizului AGEPI nr. 1-3/1566 din 18 octombrie 2013 dat fiind faptul că, reprezintă un act subsecvent deciziei AGEPI nr. 3/1566 din 20 septembrie 2013. În partea, cererii AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” din 29 iulie 2015, prin care s-a solicitat inclusiv anularea deciziei AGEPI nr. 4 din 18 octombrie 2013, deoarece a fost emisă cu

încălcarea procedurii stabilite, instanța de apel corect a notat că, prin această decizie. Comisia de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în conformitate cu prevederile art. 48 al Legii nr. 139 privind dreptul de autor și drepturile conexe a decis ca începând cu data eliberării noilor avize, conform pct. 5 al deciziei nr. 3/1566 din 20 septembrie 2013, pentru avizele eliberate anterior acestei date încetează oricare efect juridic.

Respectiv, revizuenta a specificat că soluția oferită prin decizia din 26 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost admis recursul ANPCI, având la bază drept temei decizia de eliberare a avizului din 21 octombrie 2011 de către AGEPI pentru ANPCI, a fost luată de instanță în lipsa circumstanțelor și faptelor esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintei, or, aceasta a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, inclusiv a mers în instanța de judecată, a întreprins o serie de măsuri pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale dar din cauza unor motive independente de ea nu a putut cunoaște aceste circumstanțe și fapte esențiale ale cauzei până la data emiterii deciziei din 26 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, dar iau devenit cunoscute abia după emiterea deciziei din 29 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Inițial Colegiul punctează că în conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or, este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire depusă de Asociația Obștească „Asociația Națională „CopyRight”, neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În corespundere cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din prevederile enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Cu alte cuvinte, art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, vorbește despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizurii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Sub acest aspect, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Faptele noi apărute după adoptarea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Așadar, având în vedere această normă juridică de trimitere, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuenta nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire, altfel spus, Asociația Obștească „Asociația Națională „CopyRight”, nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării anterioare a cauzei nu a cunoscut de cele invocate drept temei al cererii de revizuire, sau că a întreprins careva măsuri pentru a le cunoaște în procesul examinării cauzei, precum și nu a fost făcută dovada că aceste probe au importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată.

Prin urmare, Colegiul constată că revizuenta nu a prezentat înscrisuri noi care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată, în timp ce cele invocate nu au putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată ori de natură să răstoarne o situație juridică deja stabilită.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de Asociația Obștească „Asociația Națională „CopyRight”, se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către Curtea Supremă de Justiție prin decizia a cărei revizuire se pretinde, și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res iudicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Asociația Obștească „Asociația Națională „CopyRight”, împotriva deciziei din 26 septembrie

2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe” cu privire la constatarea încălcării drepturilor de autor și conexe, încasarea comisionului și a remunerației de autor, la cererea reconvențională depusă de Asociația Obștească „Drepturi de Autor și Conexe” împotriva Asociației Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la obligarea prezentării rapoartelor și încasarea remunerației de autor, și la cererea de chemare în judecată depusă de intervenientul principal Asociația Obștească „Asociația Națională „CopyRight” împotriva Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe” și Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” cu privire la încasarea remunerației de autor, dobânzilor de întârziere și prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Galina Stratulat