

Consiliul Superior al Magistraturii

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău

2068 Chișinău, str. Kiev, № 3
tel. 44-20-03, 44-02-19, fax. 43-80-02



Высший Совет Magistraturы

Суд Рышкань мун. Кишинэу

МД 2068 Кишинэу, ул. Киев, № 3
tel. 44-20-03, 44-02-19, fax. 43-80-02

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA RÎȘCANI mun. CHIȘINĂU
Ieșire Nr. 3853
" 11 " 02 20 16
MAGISTRATURĂ SUPERIOARĂ A REPUBLICII MOLDOVA
CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA RÎȘCANI mun. CHIȘINĂU

Pîrit: AGEPI

Mun. Chișinău, str. Andrei dogă 24

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, vă expediază copia încheieri nr.3-626/2016 din 10.02.2016 emise pe marginea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii depuse de către reclamantul ANCO în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată în contenciosul administrativ depusă de AO Asociația Națională CopyRight către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, AO Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale privind contestarea actelor administrative.

Președinte de ședință,
Judecător

Vitalii Ciumac

AGEPI
18. FEB. 2016
INTRARE 504

ÎNCHEIERE

10 februarie 2016
Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Vitalii Ciurac
Ina Chihai

mun.Chișinău

examinînd în ședință de judecată publică cererea de asigurare a acțiunii înaintată în cadrul pricinii civile intentate la chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de AO Asociația Națională CopyRight împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, AO Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale privind contestarea actelor administrative,

a c o n s t a t a t :

La 10.11.2015 AO Asociația Națională CopyRight a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, AO Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale privind contestarea actelor administrative.

La 08.02.2016, prin intermediul cancelariei instanței judecătorești, reclamantul a depus o cerere de asigurare a acțiunii. În motivarea cererii de asigurare a acțiunii indică reclamantul că, 20.11.2015 ANCO a depus o cerere de chemare în judecată împotrivi lui AGEPI și ANPCI, în motivarea cererii ANCO a indicat că - Asociația Obștească Asociația Națională CopyRight este Organizație de Gestiune Colectivă a drepturilor de autor și drepturilor conexe, care a fost înregistrată la Ministerul Justiției al Republicii Moldova în modul stabilit de lege. Pîrîtul Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale a fost avizată la data de 12.01.2012 prin Decizia AGEPI nr.1/57 publicată la data de 20.01.2012 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, de către AGEPI, de a colecta remunerația pentru drepturile de autor și conexe ale membrilor săi. Aceasta reiese chiar din Decizia privind avizarea Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intelectuale din 20.01.2012, în care în mod clar este menționat că - gestiunea drepturilor de către ANPCI se va realiza pentru titularii de drepturi membri ai acestei organizații. Astfel ANPCI a fost avizată în limita membrilor săi cu care are încheiate contracte cu privire la transmiterea drepturilor în gestiune. La 1 august 2012, între ANCO și ANPCI a fost încheiat contractul cu privire la transmiterea în administrare pe principii colective a drepturilor patrimoniale conexe ale producătorilor de fonograme. La 01.04.2013 ANCO a reziliat contractul respectiv cu ANPCI din cauza că ultimul nu mai putea *de iure* să colecteze remunerația pentru ANCO, iar acea remunerația care a și fost acumulată nu a fost transmisă lui ANCO așa cum prevede contractul respectiv. Avînd în vedere faptul că de la data de 01.08.2012 și pînă la data de 01.04.2013, ANPCI a colectat remunerația în temeiul contractului nominalizat și că acesta așa și nu și-a executat obligațiile asumate de achitare a remunerației, în pofida faptului că ANCO și-a executat integral toate obligațiile asumate și ținînd cont de faptul că ANPCI se eschivează cu rea-credință de la achitarea sumelor datorate potrivit clauzelor contractuale, reclamantul se consideră îndreptățit în solicitarea asigurării acțiunii. Astfel, pentru soluționarea divergențelor pe calea negocierilor, a solicitat în mod respectuos achitarea remunerației în temeiul pct.5 al contractului din 01.08.2012, reziliat 01.04.2013. Potrivit pct.5 al contractului din 01.08.2012, ANPCI s-a obligat să achite 25 % lui ANCO din suma totală a remunerației încasate de către ANPCI de la utilizatori în calitate de remunerație cu reținerea comisionului de 15 % din cele 25 %. Potrivit actului de control al AGEPI nr.9/2 din 31.07.2015, ANPCI a colectat în anul 2012 suma de 194 865,79 lei, iar în anul 2013 a colectat

suma de 419 452,39 lei. Din sumele respective ANPCI datorează în temeiul contractului cel puțin 25 % - suma de 153 580 lei membrilor ANCO, care pînă la moment n-au fost achitate de ANPCI. Totodată, din actul de control, se observă că sumele de bani nu se mai află pe conturile ANPCI, care cu regularitate sînt golite de către administrația ANPCI pentru necesitățile personale, dar nu pentru achitarea remunerației titularilor de drepturi. Iar acest fapt este constatat de AGEPI, avînd în vedere în cazul unei hotărîri favorabile a lui ANCO de admitere a pretețiilor, ANCO se poate pomeni doar cu un simplu titlu executoriu pe hîrtie pe care nu-l va putea executa niciodată, consideră strict necesară aplicarea măsuri de asigurare a acțiunii. Mai mult ca atît, la 29.01.2016 a fost publicată în Monitorul Oficial al RM, Deciziei AGEPI nr.11/107 din 25.01.2016 prin care a fost abrogată Decizia de avizare a ANPCI nr.1/57 din 2012 în temeiul căreia pînă la suspendarea acesteia în februarie 2013 a activat ANPCI și a colectat remunerația de autor. Ținînd cont de faptul că ANPCI deja nu v-a mai colecta nici un leu remunerație pentru titularii de drepturi, este evident că o simplă asociația obștească, care nu are activitate, dar deține banii ANCO, se va eschiva de la plata acestei remunerații. Conform Hotărîrii CSJ privind modificarea și completarea Hotărîrii explicative cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24.10.2003, punctul 3 va avea următorul conținut: potrivit art. 174 CPC, acțiunea poate fi asigurată doar la cererea participanților la proces. La aceștia se referă: reclamantul, pîrîtul, intervenienții, procurorul, persoanele care, conform art. 7 alin.(2), art. 73 și 74 CPC, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor persoane. Conform pct.1 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM, nr.32 din 24.10.2003 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile, asigurarea acțiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărîrii judecătorești adoptate și astfel constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces. În această ordine de idei, indică reclamantul că Republica Moldova, odată cu ratificarea Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, și-a asumat obligația de a asigura realizarea de fapt, și nu doar, formal a dispozițiilor acesteia, inclusiv referitor la dreptul la un proces echitabil ce implică, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, unica în drept să interpreteze Convenția și obligația statului contractant de a asigura executarea hotărîrilor judecătorești. Potrivit jurisprudenței CtEDO (cauza Hornsby c.Greciei, 19.03.1997, & 40), executarea unei hotărîri judecătorești constituie parte integrantă a procesului civil, în accepțiunea art.6 par. (1). Statului îi revine o obligație pozitivă de a organiza un sistem de punere în executare a hotărîrilor judecătorești care să fie eficiente din punct de vedere normativ și jurisprudențial, sistem care trebuie pus în aplicare fără întîrziere (cauza Fuklev c.Ucrainei, nr.71186/01 & 84, 07.06.2005). În prezența obligației pozitive a autorităților statului de a acționa pentru punerea în executare a unei hotărîri judecătorești, inactivitatea acestora poate angaja răspunderea statului, în temeiul art.6 par. (1) din Convenție (cauza Scollo c. Italiei, 28.09.1995, & 44). Solicită reclamantul admiterea cererii și a aplica ca măsură de asigurare a acțiunii sechestrul asupra conturilor bancare ale Asociației Obștești Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) asupra sumei de 153 580 lei.

Reclamantul AO Asociația Națională CopyRight, fiind citat în mod legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată, considerent din care instanța de judecată, prin prisma prevederilor art.177 al.2 CPC, a constatat ca posibilă examinarea cererii de asigurare a acțiunii în absența acestuia.

Totodată, reieșind din textul normei legale de la art.177 al.2, care stabilește necesitatea citării doar a reclamantului, instanța de judecată constată ca posibilă examinarea cererii de asigurare a acțiunii în absența pîrîților.

Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, instanța de judecată consideră cererea de asigurare a acțiunii ca întemeiată parțial și posibilă de a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 174 CPC la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului

pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Se reține că reclamantul AO Asociația Națională CopyRight a solicitat aplicarea ca măsură de asigurare a acțiunii sub formă de sechestru asupra conturilor bancare ale Asociației Obștești Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) asupra sumei de 153 580 lei.

Conform pct.pct.50, 53-63 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.6 din 06.02.2001, în vederea asigurării unui proces echitabil, art.21 din Legea contenciosului administrativ acordă persoanei, concomitent cu înaintarea acțiunii, posibilitatea de a solicita instanței de contencios administrativ suspendarea executării actului administrativ contestat, care constituie o formă a asigurării acțiunii, instituție procesuală care prevede un șir de măsuri ce garantează posibilitatea realizării pretențiilor în cazul satisfacerii acțiunii, contribuie real la executarea ulterioară a hotărîrii judecătorești adoptate și constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces.

Conform art. 175 alin.1 lit. b) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte.

Potrivit art.177 alin.1, 2 CPC în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecător sau de către instanța care examinează pricina în termen de o zi de la depunere, fără înștiințarea pîrîtului și a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pîrîtului și a celorlalți participanți la proces.

Subsecvent, se mai reține că, potrivit Recomandării CE nr.(89)8 din 13.09.1989 privind protecția provizorie acordată de instanță pe probleme administrative, atunci cînd o instanță este sesizată cu o contestație referitoare la un act administrativ, iar instanța nu a pronunțat încă o decizie, solicitantul poate cere aceleiași instanțe sau unei alte instanțe competente să ia măsuri de protecție provizorie împotriva actului administrativ, că în decizia privind acordarea protecției provizorii solicitantului, instanța trebuie să ia în considerare toți factorii relevanți, inclusiv faptul că în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibilă de a provoca daune și că acestea ar putea fi remediate cu dificultate și dacă există un caz prima-facie împotriva valabilității actului.

Totodată, potrivit respectivei Recomandări, măsurile de protecție provizorie dispuse de către instanța competentă pot lua forma de suspendare a executării actului administrativ, în întregime sau parțial, prin care se dispune în totalitate sau parțial restabilirea situației care a existat la momentul adoptării actului administrativ sau la orice modificare ulterioară și de impunere asupra administrației a oricărei obligații corespunzătoare, în conformitate cu competențele Curții și că măsurile de protecție provizorie nu pot aduce în nici un fel atingere deciziei care urmează să fie luată de către instanța sesizată cu privire la contestarea actului administrativ.

Instanța de judecată reține că, scopul asigurării acțiunii trebuie să fie invocat și justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare. Art.174 CPC enunță o singură motivație de a cere asigurarea acțiunii civile - în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești sau în scopul prevenirii unei pagube iminente.

Prin urmare, examinînd cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la circumstanțele care impun aplicarea măsurii de asigurare. Concomitent, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant.

Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

Instanța atestă că neluarea măsurilor de asigurare în cazul din speță ar crea o situație dificilă reclamantului, or ultimul va fi în imposibilitate de valorificare a drepturilor sale patrimoniale, situație de fapt ce va crea dificultăți la executarea hotărârii judecătorești.

Subsecvent, instanța conchide că asigurarea acțiunii urmează a fi admisă parțial și anume prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor din conturile bancare ale AO ANPCI în limita sumei de 153 580 lei, or instanța de judecată nu poate dispune blocarea conturilor bancare ale ANPCI, or blocarea acestora se va răsfrînge asupra tuturor mijloacelor financiare și poate duce la blocarea activității pîrîtului.

În sprijinul celor enunțate instanța reține prevederile pct.21 din HPCSJ nr.32 din 24.10.2003 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile, în care se explică că, punînd sechestrul în privința sumelor aflate pe conturile bancare ale pîrîtului, judecătorul sau instanța de judecată urmează să țină seama de faptul că sechestrul se aplică nu asupra contului bancar, dar asupra mijloacelor bănești aflate pe acest cont în limita valorii acțiunii, astfel încît, prin aplicarea măsurilor de asigurare, să nu fie paralizată activitatea economico-financiară a debitorului. Judecătorul sau instanța de judecată poate aplica sechestrul asupra banilor de pe contul pîrîtului chiar și în cazul insuficienței lor, deoarece sechestrul va avea efecte și pentru viitor.

Conform actului de control nr.9/2 din 31.07.2015 al Comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe AGEPI privind rezultatele verificării activității Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) pentru perioada 01.01.2013-31.12.2014, ANPCI a încasat în anul 2012 suma de 194 865,79 lei de la 35 de utilizatori, în anul 2013 suma de 419 452,39 lei de la 51 de utilizatori, iar în anul 2014 suma de 993 107 lei de la 59 de utilizatori.

Prin Decizia AGEPI din 25.01.2016, publicată în Monitorul Oficial la 29.01.2016 s-a dispus abrogarea Deciziei de avizare a ANPCI nr.1/57 din 12.01.2012.

Corespunzător, în baza celor enunțate, precum și avînd în vedere faptul că neluarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea genera imposibilitatea executării hotărârii judecătorești, în scopul prevenirii acestui fapt, instanța concluzionează de a admite cererea de asigurare a acțiunii și a aplica sechestrul asupra mijloacelor financiare din conturile bancare ale Asociației Obștești Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) în limita sumei de 153 580 lei pînă la finalizarea examinării cauzei în fond.

În conformitate cu art. art. 177 - 178, art.181 alin.1, art. art.269 - 270 CPC, judecătorul,

Dispune:

Se admite parțial cererea AO Asociația Națională CopyRight de asigurare a acțiunii.

Se aplică sechestrul asupra mijloacelor financiare din conturile bancare ale Asociației Obștești Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) în limita sumei de 153 580 lei pînă la finalizarea examinării cauzei în fond.

Încheierea se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător

Vitalii Ciurac

Conia corespunde originalului

Judecător: Vitalii Ciurac