

ÎNCHEIERE

02 aprilie 2019

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău(sediul Rîșcani)

Instanța în componență:

președintele ședinței

judecătorul

Iraida Secrieru

grefier

Veronica Ioniță

examinând cererea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintate de Asociația Obștească Asociația Națională "Copyringht" împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind recunoașterea ilegalității răspunsului și obligarea emiterii actului

constată

La data de 01.02.2019, Asociația Obștească Asociația Națională "Copyringht" a depus în instanța de judecată cerere împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind recunoașterea ilegalității răspunsului și obligarea emiterii actului.

Prin cancelaria judecătoriei Chișinău(sediul Rîșcani), la data de 20.03.2019, pârâtul a depus cerere de scoatere a cererii de pe rol în temeiul art.267, lit.d)CPC.

În motivarea cererii de scoatere de pe rol s-a indicat că, pe rolul sediul Centru al judecătoriei Chișinău se află cauza la cererea Asociației Obștești Asociația Națională "Copyringht" împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind obligarea pârâtului să execute total pct.2 al deciziei nr.17/2865 din 28.12.2017 în partea desemnării organizației de gestiune colectivă care să gestioneze drepturile ce cad sub incidența licenței obligatorii prin desemnarea Asociației Obștești Asociația Națională "Copyringht" să gestioneze pentru anii 2018-2019 începând cu 01.01.2018 drepturile ce cad sub incidența licenței obligatorii ale titularului de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestionare colectivă din RM și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod. Consideră pârâtul că, litigiile date cuprind același obiect, părți și temeuri, și, a solicitat scoaterea cererii de pe rol.

Reprezentantul pârâtului - Bondaresco Patricia în ședința de judecată s-a prezentat, cererea de scoatere a cererii de pe rol în parte a susținut și a solicitat admiterea ei.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului - Melnic Alexandr în ședința de judecată s-a prezentat, cererea nu a susținut și a solicitat respingerea ei, indicând că, sunt obiect diferite în litigiile care se invocă.

Ascultând părțile, instanța va respinge demersul privind scoaterea cererii de pe rol, din următoarele considerente.

Conform art.2, alin.(1)-(2)Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru

03. APR. 2019

INTRARE

1353

examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.) Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform art.218 Cod administrativ, examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții:a) examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în ședință publică, iar în cazuri de excepție stabilite de lege – în ședință închisă. Participanții la proces se citează; în citație se comunică locul, data și ora ședinței. Dacă participanții la proces convin de comun acord, examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă;b) instanța de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acțiunii în contencios administrativ, numai dacă participanții la proces justifică și probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanță;c) participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară;d) neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ.

Conform art.258, alin.(3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, că, temeiul invocat de pârât cu mențiunea de scoatere de pe rol, conform codului administrativ, prin prisma art.207 Cod administrativ este temei de inadmisibilitate a cererii. Dar, reținând prevederea art.258, alin.(3) cod administrativ, odată ce cererea în speță a fost depusă anterior, demersul pârâtului urmează să se examineze anume prin prisma instituției scoaterii cererii de pe rol și nu admisibilității acesteia.

În conformitate cu art.267, lit.d)CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care litigiul dintre aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri se află în curs de judecată la aceeași instanță sau la o alta.

Astfel, instanța indică că, odată cu intrarea în vigoare a codului administrativ – 01.04.2019, procedura contenciosului administrativ se desfășoară în conformitate cu acesta în coraborare cu normele codului de procedură civilă. Normele procedurale se aplică când inaplicabilitatea lor nu este stabilită expres față de anumite instituții.

Referitor la instituția scoaterii cererii de pe rol, conform temeiului în speță, careva mențiuni exprese în codul administrativ nu se conțin. Respectiv, instituția scoaterii cererii de pe rol, este aplicabilă în procedura contenciosului administrativ.

Cu referire nemijlocit la temeiul de scoatere a cererii de pe rol conform cererii depuse de pârât, instanța indică despre lipsa acestora. Ori, conform normei art.267, lit.d) CPC, litigiul trebuie să fie dintre aceleași *părți*, cu privire la același *obiect* și pe aceleași *temeiuri* și condiția de aflare în curs de judecată la aceeași instanță sau la o alta.

La caz se face referire la cererea aflată pe rolul sediului Centru, din care nu rezultă întrunite cumulativ a temeiurilor de scoatere de pe rol, fiind aceleași părți, iar obiectul și temeiurile sunt diferite. Totodată, nu se întrunește condiția de aflare a litigiului pe rolul instanței, deoarece a fost prezentat dispozitivul asupra litigiului invocat a fi pe rol din data de 27.02.2019. Iar, în asemenea situații deja nu se mai poate aprecia existența pe rol, ori aceasta ar implica procedura de examinare și nu a unei hotărâri judecătorești, situația care poate să fie apreciată prin prisma altei instituții decât a scoaterii cererii de pe rol. Precum și aspectul dat urmează și poate fi apreciat prin prisma art.123 CPC, dar temei de scoatere de pe rol, nu se întrunește.

Din aceste considerente, când temeiurile stabilite de norma art.267, lit.d)CPC, necesar de a fi întrunite cumulativ, la caz, nu se atestă, se constată netemeinicia demersului/cererii pârâtului și necesitatea respingerii lui.

În conformitate cu art. 230 Cod administrativ, instanța de judecată

dispune

Cererea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintate de Asociația Obștească Asociația Națională "Copyright" împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind recunoașterea ilegalității răspunsului și obligarea emiterii actului, se respinge ca neîntemeiată.

Încheierea poate fi contestată decât odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței
judecător



Iraida Secrieru